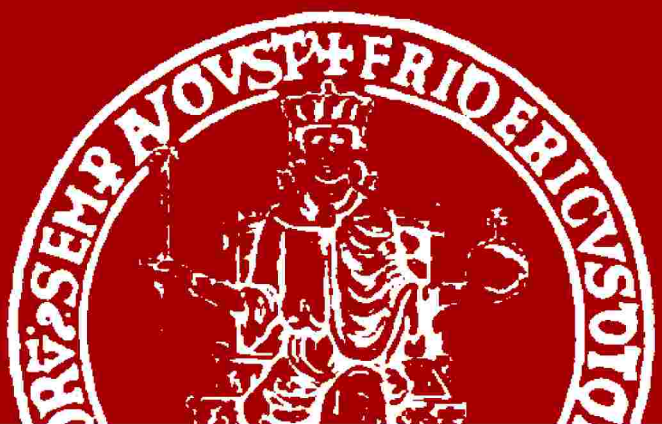
BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

21

numero 2 anno 2021



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

21

numero 2 anno 2021

Inner and Marginalized Areas: Geographies and Alliances Towards New Cohesion Policies

Guest Editors
Gabriella Esposito De Vita
Elena Marchigiani
Camilla Perrone

BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

Via Toledo, 402
80134 Napoli
tel. + 39 081 2538659
fax + 39 081 2538649
e-mail info.bdc@unina.it
www.bdc.unina.it

Direttore responsabile: Luigi Fusco Girard
BDC - Bollettino del Centro Calza Bini - Università degli Studi di Napoli Federico II
Registrazione: Cancelleria del Tribunale di Napoli, n. 5144, 06.09.2000
BDC è pubblicato da FedOAPress (Federico II Open Access Press) e realizzato con Open Journal System

Print ISSN 1121-2918, electronic ISSN 2284-4732

Editor in chief
Luigi Fusco Girard, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Co-editors in chief
Maria Cerreta, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Pasquale De Toro, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Associate editor
Francesca Ferretti, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial board
Antonio Acierno, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Biggiero, Department of Civil, Architectural and Environmental Engineering, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Francesco Bruno, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Vito Cappiello, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Mario Coletta, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Teresa Colletta, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Ileana Corbi, Department of Structures for Engineering and Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Livia D'Apuzzo, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Gianluigi de Martino, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Stefania De Medici, Department of Civil Engeneering and Architecture, University of Catania, Catania, Italy
Francesco Forte, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Rosa Anna Genovese, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Fabrizio Mangoni di Santo Stefano, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luca Pagano, Department of Civil, Architectural and Environmental Engineering, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Stefania Palmentieri, Department of Political Sciences, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Picone, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Michelangelo Russo, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Salvatore Sessa, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial staff
Mariarosaria Angrisano, **Martina Bosone**, **Antonia Gravagnuolo**, **Silvia Iodice**, **Francesca Nocca**, **Stefania Regalbuto**, Interdepartmental Research Center in Urban Plannig Alberto Calza Bini, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Scientific committee
Roberto Banchini, Ministery of Cultural Heritage and Activities (MiBACT), Rome, Italy
Alfonso Barbarisi, School of Medicine, Second University of Naples (SUN), Naples, Italy
Eugenie L. Birch, School of Design, University of Pennsylvania, Philadelphia, United States of America
Roberto Camagni, Department of Building Environment Science and Technology (BEST), Polytechnic of Milan, Milan, Italy
Leonardo Casini, Research Centre for Appraisal and Land Economics (Ce.S.E.T.), Florence, Italy
Rocco Curto, Department of Architecture and Design, Polytechnic of Turin, Turin, Italy
Sasa Dobricic, University of Nova Gorica, Nova Gorica, Slovenia
Maja Fredotovic, Faculty of Economics, University of Split, Split, Croatia
Adriano Giannola, Department of Economics, Management and Institutions, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Christer Gustafsson, Department of Art History, Conservation, Uppsala University, Visby, Sweden
Emiko Kakiuchi, National Graduate Institute for Policy Studies, Tokyo, Japan
Karima Kourtit, Department of Spatial Economics, Free University, Amsterdam, The Netherlands
Mario Losasso, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Jean-Louis Luxen, Catholic University of Louvain, Belgium
Andrea Masullo, Greenaccord Onlus, Rome, Italy
Alfonso Morvillo, Institute for Service Industry Research (IRAT) - National Research Council of Italy (CNR), Naples, Italy
Giuseppe Munda, Department of Economics and Economic History, Universitat Autònoma de Barcelona, Barcelona, Spain
Peter Nijkamp, Department of Spatial Economics, Free University, Amsterdam, The Netherlands
Christian Ost, ICHEC Brussels Management School, Ecaussinnes, Belgium
Donovan Rypkema, Heritage Strategies International, Washington D.C., United States of America
Ana Pereira Roders Department of the Built Environment, Eindhoven University of Technology, Eindhoven, The Netherlands
Joe Ravetz, School of Environment, Education and Development, University of Manchester, Manchester, United Kingdom
Paolo Stampacchia, Department of Economics, Management, Institutions, University of Naples Federico II, Naples, Italy
David Throsby, Department of Economics, Macquarie University, Sydney, Australia

Indice/Index

169 Editoriale
Luigi Fusco Girard

175 Introduzione. Uno sguardo "fuori baricentro" sulle aree interne
Gabriella Esposito De Vita, Elena Marchigiani, Camilla Perrone

Approcci e strumenti per le aree interne

183 Sui margini: una mappatura di aree interne e dintorni
Gabriella Esposito De Vita, Elena Marchigiani, Camilla Perrone

217 Oltre la "non-coesione". Verso politiche di coesione territoriale autonome, non fragili e coevolutive
Luciano De Bonis

231 Per uno sviluppo resiliente dei territori interni: uno strumento operativo
Adriana Galderisi, Giovanni Bello, Giada Limongi

253 Dimensione finanziaria ed impatti locali della programmazione comunitaria e nazionale. Il caso del Matese in Campania
Claudia de Biase, Piergiuseppe Pontrandolfi, Priscilla Sofia Dastoli

275 Appennino marginale: diversi interventi, quali cambiamenti?
MarcoMareggi

297 Aree interne, aree di sperimentazione con le comunità
Nicola Flora

Territori e pratiche nelle aree interne e dintorni

317 Mappare il futuro, oltre la path-dependence. Paesaggi in conflitto e ipotesi di lavoro in un'area interna siciliana
Laura Saija, Sara Altamore, Giusy Pappalardo

337 Pratiche abilitanti di innovazione territoriale. Il progetto Monti Picentini CiLAB
Maria Cerreta, Katia Fabricatti, Stefania Oppido, Stefania Ragozino

359 Il potenziale delle aree marginali dentro ai sistemi urbano-montani: il caso della media Valle di Susa
Federica Corrado

375 Strategia Nazionale delle Aree Interne e programmi straordinari di ricostruzione post sisma 2016: una convergenza possibile e necessaria per rigenerare i territori fragili e marginalizzati dell'Appennino Centrale
Francesco Rotondo, Giovanni Marinelli, Luca Domenella

395 Piccoli arcipelaghi come aree interne
Mariella Annese, Nicola Martinelli, Federica Montalto

413 SNAI ed aree di domanda debole del trasporto, un approccio place-based: il caso dell'area Antola-Tigullio
Ilaria Delponte, Valentina Costa

433 Progettare in prossimità: tattiche di progetto per le aree interne
Francesca Iarrusso

Prospettive di implementazione e politiche

447 Local needs and global challenges, how Next Generation Italia addresses the territorial disparities. A resilient reinterpretation of the Reggio Calabria Metropolitan Strategy
Carmelina Bevilacqua, Ilaria Romeo

473 Alterno-interno: una nuova questione urbanistica
Sergio Fortini

487 Oltre il feticcio della competitività. Costruire territori desiderabili per la ripresa postpandemica
Fausto Carmelo Nigrelli

AREE INTERNE, AREE DI SPERIMENTAZIONE CON LE COMUNITÀ

Nicola Flora

Sommario

Il progetto di architettura è strumento necessario per la ri-attivazione sociale e culturale dei piccoli paesi, molti dei quali in abbandono cronico: necessario ma non sufficiente. La possibilità che questi piccoli centri e borghi distribuiti in maniera diffusa sull'Appennino centro-meridionale italiano invertano la tendenza all'abbandono dipende principalmente dalle forze endogene delle comunità che questi centri abitano. La recente pandemia da Covid-19 ha accelerato processi di telelavoro e questo sembra aver aperto nuove inattese opportunità per le più giovani generazioni che hanno la possibilità di lavorare in maniera qualificata e restare ad abitare nei luoghi di origine. Il testo dà conto di sperimentazioni in tre piccole comunità del Molise (Riccia, Jelsi, Gambatesa) inserendo tali recenti sperimentazioni di ricerca progettuale nella scia di riflessioni sulle aree interne che hanno attraversato il '900.

Parole chiave: comunità, condivisione, territorio

INNER AREAS, AREAS OF EXPERIMENTATION WITH COMMUNITIES

Abstract

The architectural project is an essential tool for the social and cultural re-activation of small countries, many of which are in chronic neglect: it is essential but it is not enough. The chance for these small towns and villages, mainly placed on the central-southern Italian Apennines, to reverse the tendency towards abandonment however depends on the endogenous forces of the communities that live in these centres. The recent Covid-19 pandemic has accelerated teleworking processes and this seems to have opened up new and unexpected opportunities for younger generations to work with qualifications, despite living in their places of origin. The text focuses on some experiments in three small communities of Molise (Riccia, Jelsi, Gambatesa), placing these recent experiments of design research onto the wake of reflections about the inner areas that experienced the XX century.

Keywords: community, sharing, territory

Noi crediamo profondamente alla virtù rivoluzionaria della cultura che dà all'uomo il suo vero potere e la sua vera espressione, come il campo arato e la pianta nobile si distinguono dal campo abbandonato e incolto ove cresce la gramigna, dalla pianta selvaggia che non può dare frutto (Adriano Olivetti)

Non puoi cambiare il mondo, ma puoi fare delle piccole cose che possono cambiare la vita di qualcuno (Renzo Piano)

I luoghi non muoiono, nemmeno quando le persone se ne sono andate. I luoghi continuano a vivere fino a quando ci sono persone ad essi legate, da essi provenienti, fino a quando qualcuno, magari discendente delle persone nate nei luoghi, ne avrà ricordo (Vito Teti)

1. Introduzione

In questo ultimo quinquennio molta attenzione è stata rivolta, sia a livello amministrativo nazionale, sia sul piano della ricerca e della sperimentazione accademica, alla questione del ri-abitare i piccoli comuni italiani che sono da decenni in fase di progressivo svuotamento demografico. Il problema è stato finalmente percepito come centrale in un paese come l'Italia che di questi centri è fittamente intessuto. Personalmente, poi, da quando ho iniziato ad interessarmi alle questioni del che cosa l'architettura avrebbe potuto più opportunamente fare – secondo lo specifico disciplinare che le è proprio – per intervenire sul diffuso patrimonio edilizio in abbandono in molti centri dell'Italia interna (assai spesso fortemente dissestato se non già in fase di crollo) mi sono convinto che la questione – amministrativa come progettuale-architettonica – vada affrontata in seconda battuta rispetto alle necessità relative alla vita e al sentire delle persone che quelle case avevano abbandonato, alle loro storie, alle loro ragioni.

Ogni volta che spinto da questi interessi mi sono recato in aree interne centro-meridionali ho sentito in me risuonare le parole profetiche di Adriano Olivetti, come quando per esempio scriveva che «la soluzione di certi problemi urgenti, che nessuno strumento scientifico potrà misurare, rimarrà sempre affidata all'intuizione intelligente e sensibile di un Consiglio di uomini che una Comunità pensosa e vigile avrà posto al proprio governo. Perché attraverso nessun mezzo scientifico si potrebbe decidere se sia meglio incoraggiare un cittadino a emigrare e condannarlo a vivere una vita materialmente meschina nella casa che lo vide nascere, se sia meglio costruire una scuola, una fabbrica, un teatro o un ricovero per vecchi, se una casa vecchia e malsana debba essere distrutta o, allo stesso prezzo, si debbano comprare dei pacchi viveri per una popolazione sofferente. Queste sono le scelte che una comunità depressa e povera deve affrontare. Ed essa diventa una vera comunità proprio quando giunge a sentire appieno l'importanza di queste scelte, quando si fa sensibile per la ricchezza delle sue comunicazioni, degli organi di servizio sociale che affondano le loro ricerche casa per casa, famiglia per famiglia, nelle più lontane comunità disperse sui monti come nei quartieri più desolati e poveri della città. […] Perché due fondamentali principi d'azione tendono a prevalere l'uno sull'altro anziché conciliarsi: la giustizia contro la carità. Chi opera secondo giustizia opera bene e apre la strada al progresso. Chi opera secondo carità segue l'impulso del cuore e fa altrettanto bene, ma non elimina le cause del male che trovano luogo nell'umana ingiustizia» (Olivetti, 2013: 54-55).

Le persone, dunque, misura e ragione del fare; anche del fare architettura, che resta sempre un mezzo per la vita, essendo le persone stesse il reale fine. Un mezzo meraviglioso, potente,

per aiutarle ad esprimere appieno il proprio essere nel tempo del vivere; capace di trattenere memorie e storie: ma pur sempre un mezzo. Con quanta visionarietà, da uomo di impresa e al tempo stesso umanista di profonda religiosità, aggiungeva ancora Olivetti in uno dei suoi testi più intensi e visionari scrivendo che «solo nelle comunità, l'intelligenza sarà veramente al servizio del cuore, e il cuore potrà finalmente portarsi al servizio dell'intelligenza. Ed ecco perché l'avvenire e la difesa di una piccola patria, quella dove sono nati i vostri figli, quella dove avete passato la vostra infanzia, dove avete trascorso anni di sofferenza come anni di letizia e di pace, è un compito ben degno al quale si accinge, in piena solidarietà con i singoli centri e singoli comuni, l'intero movimento Comunità. La natura, il paesaggio, i monti, i laghi, il mare creano con i nostri fratelli i limiti della nostra comunità» (Olivetti, 2013: 34).
Parole cui pochi anni dopo, in un discorso al Senato della Repubblica, il suo conterraneo Carlo Levi, farà eco posando il proprio sguardo sapiente, informato, e acutamente anticipatore, sulla relazione territori/abbandoni in una Italia già mangiata da un neo-capitalismo aggressivo e prevaricatore: «Il paesaggio italiano non è altro che la storia vivente del popolo italiano […] Noi ci troviamo di fronte a fenomeni grandiosi e tremendi, che alterano profondamente il paesaggio italiano. Non soltanto la speculazione edilizia ed il turismo di massa non regolato, ma il fenomeno dell'abbandono delle terre, dell'emigrazione all'interno o all'estero. Ci sono regioni italiane in cui ritorna la terra desolata. Tornerà in breve ad esser vero quello che sta scritto su una lapide lucana: «*mephiti, tremotui, ruinae sacrum*», torneranno le argille desolate e corrose, le frane, la malaria. O altrove, come in Toscana, dove i nuovi ricchi comprano i poderi abbandonati per farne riserve di caccia, tornerà la selva. O come, per altre ragioni, in Sardegna […] i contadini vengono portati via, cacciati perché si devono costruire dei poligoni di tiro per missili tedeschi» (De Donato, D'Amaro, 2001: 297-298). Con evidenza in queste parole ritroviamo la radice del lavoro e degli interessi di un altro grande cultore dell'attenzione ai valori delle comunità fragili quale è Vito Teti, che cinquanta anni dopo in un suo testo dirà che «scrivendo si trova la via, come scavando si trova l'acqua, come diceva Alvaro» (Teti, 2017: 25). Ecco: quelle parole di Olivetti sono acqua che nel suo continuo scorrere, nel leggerle e rileggerle in diversi momenti, hanno in me scavato solchi, direzioni, sguardi.
E questi solchi hanno guidato, come scenario di fondo, i tanti incontri con le tre comunità del Molise che sono parte dell'area di sperimentazione SNAI "Alto Fortore" – Riccia, Jelsi, Gambatesa – in cui dal 2013, a valle di un accordo di programma accademico, conduciamo diversi tipi di ricerca e sperimentazione applicata, con interessanti esiti di sperimentazioni progettuali condotte da studenti e laureati nella scuola di architettura di Napoli Federico II negli ultimi anni.

2. Sperimentazioni progettuali con le comunità

In questo percorso, condotto con il sostegno costante e vigoroso di diversi attori dei tre bei piccoli centri del Fortore molisano, abbiamo sempre comunemente perseguito il non sottaciuto fine di condividere con le comunità, sulla spinta olivettiana, possibili futuri scenari, oltre a quello di seminare in architetti in formazione la certezza che il progetto di architettura possa, dal suo canto, concorrere a immaginare tempi a venire carichi di senso e bellezza; anche in aree fragili, anche con materie semplici ma ricche di immaginario, ma sempre se quelle stesse comunità ne percepiscono l'urgenza, la determinante capacità di dare forma fisica a desideri condivisi. In fondo, non potendo realmente operare secondo quanto quei progetti proponevano loro, ogni volta con gli amici di quei luoghi con cui attivavamo

laboratori ed incontri, seminari e mostre partecipate, ci dicevamo che in fondo stavamo seminando per il futuro, in qualche modo muovendoci sulla scia poi ben esplicitata, come da par suo, da Renzo Piano per descrivere l'obiettivo cardine della sua azione nelle periferie urbane condotte col gruppo G 124: il fine di questo agire è principalmente quello di «trasmettere dei valori ai ragazzi, dare loro l'occasione di seminare […] su un tema specifico che li riguarda da vicino, legato alle loro topografia personali. Al termine resteranno delle tracce sul territorio, delle gocce» (Pellizzari, 2019: 9).

Fig. 1 – Centro storico di Riccia (Cb)

a) Vista aerea *b) Vista dalla nuova piazza antistante la sede comunale*

Fonte: N. Flora

Fig. 2 – Studenti e tutor durante il workshop "UPliving Riccia", 2015

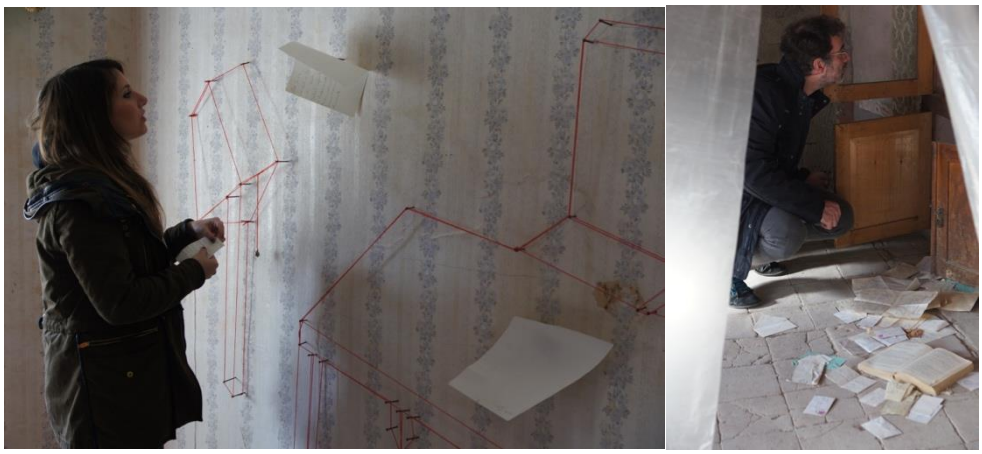
a) Casa Ruggiero *b) Casa Mascia*

Fonte: N. Flora

Fig. 3 – Mostra dei progetti degli studenti del DiARC sulle case del Borgo del Benessere, 2016

Fonte: N. Flora

Fig. 4 – Allestimenti nelle case del Borgo del Benessere, workshop "Upliving Riccia", 2014



a) Casa Ruggiero *b) Casa Mascia*

Fonte: N. Flora

In fondo sono state occasioni per fare scorrere quell'acqua di cui parlava Alvaro nelle mani di giovani architetti, certi che i solchi che abbiamo visto iniziare a formarsi genereranno segni che vedremo fruttificare: alcuni, in verità, hanno già fruttificato, come vedremo nelle opere riportate in questo scritto realizzate da architetti operanti nelle cosiddette aree interne, sia nel nord che nel sud del nostro complesso e stupendo paese.
Nei diversi borghi dell'Appennino centro-meridionale italiano, ed in particolare nell'area SNAI dell'Alto Fortore, abbiamo potuto verificare come l'attenzione data dalla ricerca

accademica determini immediati effetti su beni e valori materiali ed immateriali, con la chiara crescita della consapevolezza sulla qualità del patrimonio nei propri centri abitati, con una parallela e confortante riduzione del senso di inutilità sociale e culturale in chi, oggetto di tali attenzioni, si riconosce finalmente protagonista di un futuro mai proposto.

Fig. 5 – Incontro con gli studenti del Liceo Scientifico, Riccia 2015

Fonte: N. Flora

Abbiamo potuto verificare come spazi, luoghi, case, paesaggi sino a poco tempo fa considerati di scarto o di poco conto si mostrino a molti come carichi di nuove prospettive, veri e propri serbatoi di immaginari possibili non ancora totalmente esplorati. Ovviamente le diverse azioni di partecipazione di forze culturali ufficiali quale l'università pubblica, affiancata da riconosciuti pensatori ed artisti spesso chiamati ad intervenire in queste aree interne, si sono dimostrate capaci di rimettere in moto significativi processi di trasformazione sociale ed economica in diverse esperienze lungo la nostra penisola.
Basti qui richiamare alla memoria l'importante esperienza del Farm Cultural Park di Favara, in Sicilia, o quella più piccola ma non meno interessante del gruppo Periferica di Mazara del Vallo sempre in Sicilia, come di molti altri collettivi sviluppatisi nel centro sud italiano, per sentirne la forza innovatrice e dinamica. Il luogo dove si stava conducendo la sperimentazione sociale più interessante nel sud d'Italia comunque era certamente Riace, piccola ma determinata comunità calabrese che aveva avuto la lungimiranza di far divenire l'accoglienza una risorsa, esperienza capace di rendere lo *scarto una reale opportunità e far vincere il Diritto contro la Carità*, sempre per parafrasare Olivetti (Secrest, 2020).
I migranti, qui, da problema sociale erano divenuti vere opportunità di crescita culturale, politica, economica per la piccola comunità che stava cambiando molti propri pregiudizi in nuove azioni propositive. Personalmente sono convinto che se quell'esperienza non fosse

stato brutalmente interrotta dalla violenta aggressione mediatica generatasi tra il 2018 e il 2019 per meri interessi elettorali di una compagine politica assolutamente sorda alle istanze delle comunità fragili del nostro meridione, quel luogo sarebbe potuto divenire perfetto per attivare delle proficue sperimentazioni spaziali e tipologiche con architetture di piccola misura da innestarsi nel corpo di edifici vivi in quanto utili ad una comunità in crescita. Sarebbe potuto diventare un vero e proprio *borgo della sperimentazione* (Flora e Crucianelli, 2013*),* e non solo sociale ed economica.

Fig. 6 – Centro storico di Jelsi (Cb)

a) Jelsi vista dal drone *b) Jelsi con i progetti di tesi di laurea del DiARC*

Fonte: N. Flora

Dal nostro punto di vista è imprescindibile per la riattivazione dei piccoli centri e borghi italiani prevedere un coinvolgimento attivo e reale delle persone che abitano e vivono quei luoghi, affinché un'auspicabile nuova fase di ridefinizione dello spirito comunitario lì ancora esistente si trasformi nel concreto motore capace di generare, con impatto creativo ed educativo, potenziali *incubatori di opportunità non ancora esplorate* anche dal punto di vista della forma dell'architettura. Personalmente non perdo la speranza di vedere, a valle delle molte sperimentazioni nelle aree SNAI, la nascita di quelli che continuo a sostenere potrebbero divenire i *borghi della sperimentazione*. Ritengo centrale quanto affermato in un recente lavoro sulle aree interne del Molise dove si afferma che «in chiave operativa potrebbe essere considerata l'opportunità di valorizzare i soggetti di società civile esistenti promuovendo il loro coinvolgimento attivo nella ricostruzione della comunità locale mediante metodologie progettuali ispirate all'impatto collettivo; e istituire – sulla scorta di esperienze già presenti in Italia – nuovi soggetti di società civile quali le fondazioni di comunità» (Ferrucci e Tomassini, 2019: 66).
Molti segnali in tal senso sono chiaramente visibili anche nelle aree oggetto delle sperimentazioni mostrate in questo volume. Una grande vivacità dovuta alle più giovani generazioni, spesso ritornate in questi luoghi di origine dopo formazioni ricevute in grandi centri in Italia e all'estero, stanno iniziando a rendersi visibili attraverso una moltitudine di azioni culturali ed imprenditoriali innovative. Cooperative sociali, associazioni culturali, nuove imprenditorialità – pur se spesso di piccola dimensione – testimoniano chiaramente

che qualcosa di diverso rispetto a quanto fino ad ora accaduto sta prendendo forma, anche nella imprenditoria legata all'agricoltura.
Vito Teti scriveva che «occuparsi dei paesi dell'interno viene considerata operazione passatista, nostalgica, archeologica, lamentosa. È necessario e doveroso invertire questa impostazione, questa visione che obbedisce a modelli di sviluppo esterni, omologanti ed esclusivi; […] ma vorrei precisare che non sto parlando del passato, non mi riferisco a una storia di rovine da inserire in itinerari turistici, in parchi archeologici o letterari o da trasformarsi in casa albergo. Non si invoca la restaurazione di un mondo perduto, di un Eden evaporato, non si vuole portare in vita ciò che è morto per sempre, si vuole affermare, oltre che il diritto alla memoria, un diverso modello di sviluppo. Non si riparla della fine di una civiltà agro-pastorale, già erosa da decenni e sulla quale, come diceva Alvaro, non c'è da piangere, ma soltanto da custodire memorie, non c'è da fare esercizio di autentica nostalgia, di rimpianto di un buon tempo antico mai esistito» (Teti, 2017: 57).

Fig. 7 – Workshop "Mufeg" (Museo Festa del Grano) a Jelsi (Cb), 2016: il sindaco di Jelsi, Salvatore D'Amico, intervistato da Rai 3 Regione illustra i risultati del workshop

Fonte: N. Flora

Le difficoltà sociali ed economiche indotte dalla recente pandemia Covid-19 hanno di contro favorito l'emergere di alcuni elementi di positività per la parte di Italia di cui stiamo parlando, in particolare avendo messo in luce nuove opportunità al parziale contrasto all'esodo delle

più giovani generazioni in fase di formazione nel permettere loro di lavorare – anche per qualificate aziende nazionali ed internazionali – mantenendo il domicilio nei piccoli centri di cui erano originari. E questa è solo una delle nuove (e inattese) opportunità che si offrono alle persone di ripensare il proprio essere cittadini di borghi non più marginali ma finalmente connessi anche se spesso solo virtualmente, ma non per questo meno concretamente, al mondo globale. E se le più giovani generazioni locali o anche di altra provenienza dovessero sempre più scegliere di vivere lì mantenendo un contatto lavorativo con realtà dislocate altrove, questo determinerebbe inevitabilmente una domanda sempre più innovativa per quanto riguarda gli spazi dell'abitare, i quali nello specifico si troverebbero a dover rispondere ad aspettative di strutture familiari nuove e prima mai sperimentate in tali contesti. Senza ovviamente trascurare la necessità (e la difficoltà) di mediare tra comunità autoctone ed eventualmente quelle di migranti con diverse abitudini e tradizioni religiose e/o culturali.

Fig. 8 – Jelsi (Cb)

a) Jelsi vista da Riccia *b) Casa rurale a Jelsi*

Fonte: N. Flora

L'architettura spesso si confronta con tempi medio lunghi, ma in questo caso dobbiamo assolutamente immaginare che le nuove tecnologie, come abbiamo sperimentato in questo strano tempo della pandemia, potrebbero accelerare processi di alterazione della vita delle persone e in particolare dare nuove risposte ad un mutato rapporto tempo libero-lavoro-vita familiare, tali da richiedere nuove spazialità, sia pubbliche che private. Forse questa enorme difficoltà che stiamo vivendo potrebbe contribuire a che molti abbandonino «l'invettiva per sentirsi parte di una storia, per accarezzare ciò che scompare e non torna, per accompagnare gli ultimi, per favorire nuove nascite, per fare in modo che qualcosa di quello che resta […] non [generi solo, n.d.a.] imbellettamenti, non accanimenti terapeutici ma passione (quotidiana e notturna) unita a consapevolezza, al desiderio di progettare, alla immaginazione, al sogno, quasi come accade agli ultimi abitanti [di questi luoghi, n.d.a.]» (Teti, 2017: 24).

Gli scenari e le sperimentazioni progettuali condotte con gli studenti della Federico II in questi ultimi otto anni sui centri storici in gran parte dismessi di Riccia, Jelsi e Gambatesa, in qualche modo anticipavano queste possibilità, almeno sul piano di una architettura possibile, arrivando a proporre la manipolazione spaziale, tecnologica e tipologica di strutture spesso ridotte a meri ruderi fino a farli divenire architetture meticce, contaminate da tecniche costruttive a secco innestate su antiche e spesso fragili muri di pietre locali, ove l'uso del legno e dell'acciaio, sulle o nelle preesistenti strutture murarie, hanno mostrato, almeno sul piano sperimentale, di poter attivare nuove spazialità, certo più aperte al paesaggio, meno introverse, e forse più disponibili alla flessibilità spaziale e di uso che la contemporaneità chiede.

Fig. 9 – Gambatesa (Cb)

a) La chiesa e la vallata vista dal Castello b) Il centro storico con le ultime case verso il lago

Fonte: N. Flora

Le opportunità che tali sistemi introducono nell'uso dello spazio dell'architettura sono tali da permettere di immaginare un diverso modo di relazionare le internità e le esternità rispetto alle architetture tradizionali. Non dovrà mancare il coraggio a queste comunità di sperimentare l'uso dell'antico insieme al nuovo, pena il fallimento di questa opportunità di futuro. Come scritto altrove «personalmente non ci sto a delegare ai conservatori il mio immaginario […] vorrei mescolare il mio immaginario e le mie mitologie con quelle dei migranti di ogni terra che arrivino qui (nelle aree interne) nel desiderio di incontrare altri uomini animati solo dalla voglia di condividere, ri/attivare, perché sono certo che il mio ed il nostro mondo interiore si amplierebbe, diventerebbe più ricco è fascinoso, il mio come il loro» (Flora e Crucianelli, 2013: 17).
In tal modo anticipavamo quanto avrebbe scritto di lì a poco Vito Teti che a proposito di queste opportunità afferma che oggi «dobbiamo aspettare e accogliere quelli che vengono da noi, quelli che si spostano e che, forse, hanno la possibilità di fare recuperare anche a noi, insieme a loro, un nuovo senso dei luoghi» (Teti, 2017: 22).
E sempre ragionando sulle enormi opportunità che queste aree, queste piccole comunità, hanno per riattivare significati e valori anche a riguardo delle strutture narrative tradizionali

(tradizioni culinarie, piuttosto che musicali, di feste e riti) proprio l'incontro con nuove migrazioni costringerà ciascuno di noi che a queste aree appartiene di aumentarne i sensi. Sempre Vito Teti a tale proposito ricordava come gli elementi della tradizione siano costitutivamente mobili, in perenne trasformazione (pena decadere e divenire stanco folklore). In particolare scriveva che «le feste, le tradizioni, i riti non sono immobili e vanno sempre compresi per la loro carica di memoria e di sentimento dell'appartenenza, ma anche per le vicende che essi ricapitolano (si pensi al legame tra riti di Pasqua e storie di lutti, devastazione, terremoti, riorganizzazione del territorio, emigrazione), ma soprattutto per la loro capacità di parlare oggi, di dire qualcosa qui ed ora, in maniera nuova. Nessun rito sarebbe eseguito se non raccontasse, rispecchiasse, inventasse la vita nel presente» (Teti, 2017: 16). Ho sempre pensato che questo atteggiamento mentale da parte delle comunità delle aree interne, e di coloro che lì lavorano e ragionano anche con il progetto di architettura, sarebbe una delle prime attitudini operative da assumere con fiducia per non dimenticare il monito calviniano ad accogliere la *via della leggerezza*, specie in contesti dove il senso del tragico, della fine imminente, dell'abbandono e dell'emigrazione, rischiano di portare molti ad avere sentimenti di frustrazione, di desolazione, di pesantezza. Concordo perciò con Francesco Flora quando ha scritto che «la leggerezza non andrebbe vista come riduzione della sostanza ma come acquisizione consapevole della realtà.

Fig. 10 – Centro storico di Gambatesa (Cb): visita di turisti con guida nel centro storico, 2017

Fonte: N. Flora

Pertanto la leggerezza dovrebbe riconoscere e accettare, quindi conservare in sé, la natura pesante delle cose; non bisogna sfuggire dalla gravità, perché è proprio in funzione di essa possiamo volare. Il volo di un uccello non avrebbe senso se il volatile non avesse un peso: l'intero universo sembra avere accettato la propria pesantezza ed è solo in relazione a ciò che può apparire in tutta la sua insostenibile leggerezza. […] Diventare leggeri non vuol dire quindi lasciarsi scivolare il mondo addosso, ma scivolare nel mondo. Accetto e vivo la vita con leggerezza, solo così ricordo sempre il peso che essa conserva» (Flora e Crucianelli, 2013: 173).
Per questo è all'interno di un modo diverso, nuovo, di rivolgere il proprio sguardo al passato, e contemporaneamente al suo possibile trasformarsi in futuro di nuove possibilità, che deve (dovrebbe) volgere lo sguardo chi ragiona su dove e come sia possibile ri/attivare parti di piccole comunità, di piccoli centri.

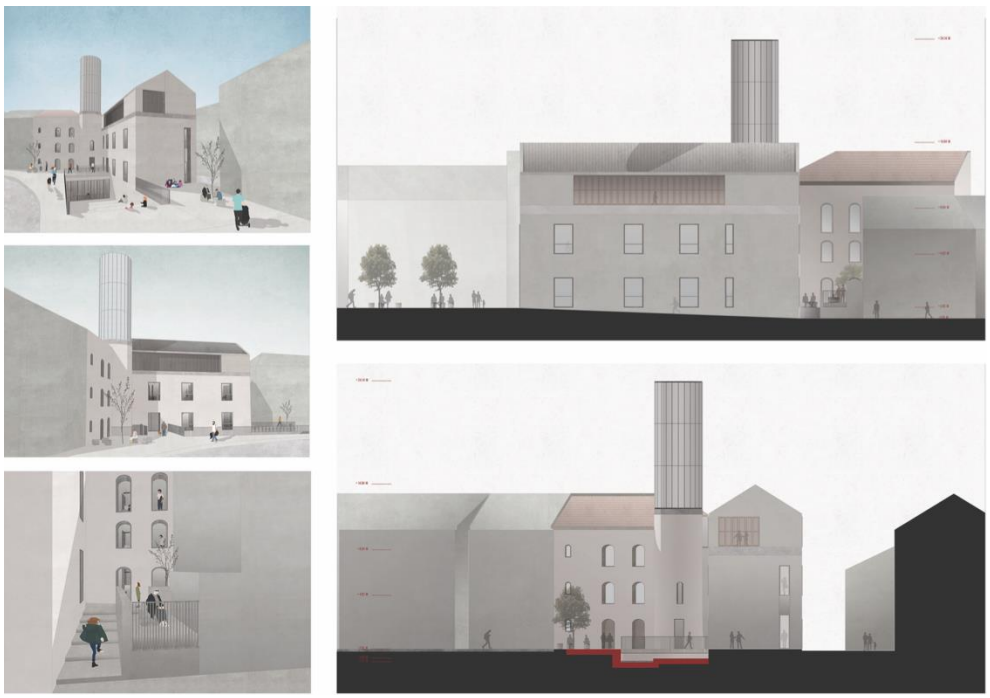
Fig. 11 – Castello baronale di Gambatesa (Cb): visita di turisti con guida al castello baronale nel centro storico, 2017

Fonte: N. Flora

Un elemento fondamentale per ragionare sulle opportunità del nuovo, dell'inatteso, del non ortodosso rispetto a sistemi tradizionali di costruire e abitare, è accogliere il mescolamento

(funzionale, strutturale, tipologico, espressivo, materico) come almeno sperimentalmente sembra possibile in aree che, come abbiamo visto, spesso non hanno tracce autoriali nel proprio edificato, mostrandosi così per la forza del contesto, per lo spirito corale che ancora conservano le proprie architetture urbane nonostante abbandoni, crolli e alterazioni. In tale senso in molte esperienze recenti, specie fuori dal nostro paese (occasionalmente in puntuali esperienze nostrane, come mostriamo a titolo di esempio con opere di architetti italiani nei prossimi capitoli), la nuova architettura ha trovato spazio nonostante una certa tradizione passatista ed eccessivamente rinunciataria nei confronti del nuovo che il nostro paese ha registrato dal secondo dopoguerra in avanti.
Per cui ben volentieri leggiamo che un teorico del restauro della scuola napoletana, quale è Gianluigi De Martino, in suo recente lavoro parli di "discutibili" scelte di interventi in piccoli centri dove «si sono portati avanti progetti di ibride ricostruzioni con presunti materiali tradizionali misti a tecniche moderne che cercano di riproporre il tessuto edilizio, ma il cui risultato è ovviamente sempre comunque un doppio falso, l'oggetto finendo per essere la caricatura di se stesso» (De Martino, 2017: 53).

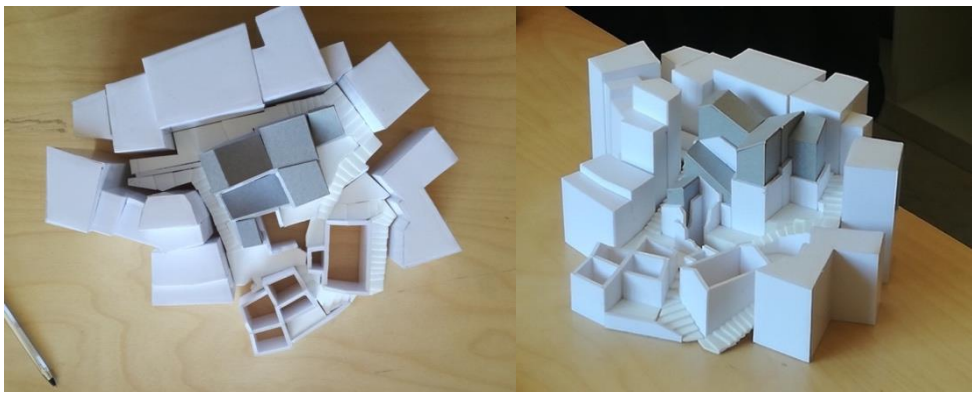
Fig. 12 – Sperimentazioni a Jelsi (Cb): tesi di laurea di Giuseppe De Pascale, progetto della nuova casa comunale a Jelsi, 2020



Fonte: G. De Pascale

Sullo stesso timbro mentale, e direi con ancora maggiore durezza, si esprime Federico Mentil affermando che «il folto corpo di regole atte alla "conservazione identitaria" si palesano negli abachi delle forme e dei materiali, quali estensioni delle norme tecniche di attuazione dei piani regolatori. Ove non fosse sufficiente si mettono a disposizione manuali per la progettazione i cui contenuti grafici costituiscono la traccia da cui attingere modelli tipologici di riferimento. La "tradizione" diventa così una verità da prendere come esempio, modello culturale assoluto a cui riferirsi, linea di demarcazione tra il "bello" – che incarna adeguatezza e conformità – e il "brutto" – inopportuno e poco consono al contesto "consolidato". Ma la tradizione, a cui si allaccia l'idea di identità, è frutto di un processo evolutivo che nel tempo ha generato forme in continuo mutamento.
La storia ci insegna come esse non siano "definitive" e immutabili come si vorrebbe credere. Se questo è condivisibile, allora si può dire che le forme della tradizione sono rivisitate attraverso modifiche più o meno incisive, attuando diversificate azioni di traduzione dei modelli a cui siamo costretti a riferirci» (Mentil, 2018: 9).
E più avanti lo esplicita in modo ancora più deciso, chiedendosi quale sia allora il *tasso di tradimento* consentito, per contrastare con rigore quel crescente tasso di *talebanismo* normativo che «fa sì che il vestito dell'architettura debba essere ricondotto a un'espressione folkloristica e *naif* che nella maggior parte dei casi non ha nulla a che vedere con un concetto di tradizione a più ampio raggio.

Fig. 13 – Studi sul centro storico di Jelsi (Cb): Modello di studio per nuovi spazi dell'abitare a Jelsi, tesi di laurea DiARC Davide Tavaniello, 2017



Fonte: N. Flora

Probabilmente sarebbe necessario che nei piani urbanistici siano definite norme a tutela della tradizione purché questi pacchetti di indirizzo diventino strumenti per indirizzare e non imporre. Il fare progettuale e le scelte architettoniche soprattutto in zone sottoposte al recupero del patrimonio architettonico rurale, sono infatti costrette da regole restrittive con cui gli amministratori credono di poter conservare un'immagine autentica del paesaggio costruito alpino [nel caso di interesse specifico di tale volume, n.d.a.]. Il risultato è, nella

maggior parte dei casi un grottesco *pastiche* che incorpora stereotipi e visioni distorte dell'immaginario montano» (Mentil, 2018: 11). Più avanti nello stesso volume si ricorda come un grande architetto contemporaneo quale lo svizzero Luigi Snozzi incaricato di redigere il nuovo piano regolatore del comune di Monte Carasso, una frazione di Bellinzona nel Canton Ticino, avesse ridotto drasticamente il numero delle indicazioni per i progettisti portandole a sette (più una non scritta): «che ogni intervento tenesse conto e si confrontasse con la struttura del luogo; che l'approvazione di ogni progetto passasse attraverso la valutazione di una commissione di controllo formata da tre esperti; che non esistesse alcun vincolo di linguaggio, forma, tipologia delle coperture o dei materiali; perché un progetto in deroga alle norme potesse essere comunque trovato, a patto che la commissione di controllo ne riconoscesse la corretta lettura del sito (è questa la regola non scritta) […] A Monte Carasso è successo che l'inattesa apparizione delle architetture di Snozzi, il loro materializzarsi nel paesaggio prealpino, abbia plasmato lo sguardo degli abitanti rivelando loro un inedito tipo di bellezza, e generando così il desiderio di ripeterlo. Una volta riconosciuta la loro natura di costruzioni narrative formulate ad hoc, la tradizione, identità locale, il *genius loci*, si rivelano la foglia di fico dietro cui si nascondono gli sguardi poco educati di chi, perlomeno in Italia, è spesso incaricato di decidere quali immagini architettoniche – e di conseguenza, quali forme dell'abitare – sono concesse in luoghi fragili, fortemente caratterizzati e in competizione tra di loro come quelli montani» (Mentil, 2017: 47-50).

3. Riflessioni conclusive

Scrivendo di questi temi, e più ancora leggendo i tanti, e sempre più rigorosi e meno oleografici, testi sulle questioni relative all'abitare, o meglio al ri-abitare le aree interne e fragili del nostro paese, mi rendo conto che si finisce per toccare sempre le stesse corde.

Le intenzioni e le strategie delle sperimentazioni nelle aree SNAI promosse dal grande lavoro di Fabrizio Barca, trovano nel recente corposo e assai strutturato lavoro a cura di Antonio De Rossi (De Rossi, 2018) un grande e corale momento di approfondimento e riflessione teorica. Mentre attendiamo di poterne vedere gli esiti, dobbiamo considerare che veri processi di ri-attivazione reale in queste aree accadranno quando si rimuoveranno i veli della retorica, quando la favola del *bel tempo passato* non avrà più argomenti da usare; quando le persone, le comunità, si impossesseranno realmente del proprio destino come in fondo la strategia SNAI richiede e promuove.

Quando accadrà che un «disvelamento, che presuppone, come nella lettura hediggeriana del mito della caverna di Platone, la consapevolezza che il cambiamento del punto di vista imponga un atto conoscitivo, il riconoscimento della centralità dell'uomo proprio in virtù della conoscenza/verità, da cui deriva la consapevolezza che solleva i veli» (Picone, 2019: 26) divenga realtà diffusa nei più che vivono e operano su questi territori. Ecco: allora potremo dire che le comunità avranno la forza per pretendere nuovi modi di abitare, e quindi inevitabilmente pretenderanno una architettura nuova, degna di questo vivere, e che non sia vuoto simulacro di storie forse mai davvero accadute.

Per cui con una certa dose di ottimismo – me ne rendo conto – senza il quale comunque sarebbe vano progettare per il futuro, voglio credere che queste strade porteranno a cose buone per gli uomini che abitano aree bellissime del nostro paese cui spesso ci rivolgiamo solo con uno sguardo dall'alto e da lontano, con malcelata commiserazione, con un senso di sciocca superiorità, e non senza un atteggiamento di vuoto romanticismo (d'accatto).

Lavorare perché le aree interne trovino spazi di considerazione crescente nelle attenzioni della cultura, dell'economia, della politica del nostro paese significa lavorare per una grande causa di civiltà e bellezza.

Fig. 14 – Premio RI.u.so.05, Rigenerazione Urbana, Venezia 2016: secondo premio per la tesi di laurea DiARC di F. Cerciello e M. Pisaturo a Gambatesa

Fonte: N. Flora

Per questo credo sia il caso di chiudere questo piccolo contributo con le parole del grande uomo che fu (ed ancora è nel corpo vivo del suo pensiero e del suo lascito materiale e morale) Adriano Olivetti, il quale nel testo che vide la luce poche settimane prima che morisse ha scritto parole che illuminano ancora di senso le ragioni di questo interesse. Ci ricordava che «tecnica e cultura conducono verso il decentramento, verso la federazione di piccole città dalla vita intensa, ove sia armonia, pace, verde, silenzio, lontano dallo stato attuale delle metropoli sovraffollate, come dall'isolamento e dallo sgomento dell'uomo solo [e solo, n.d.a.] la natura, il paesaggio, i monti, i laghi, il mare creano con i nostri fratelli i limiti della nostra Comunità» (Olivetti, 2015: 40-41).
E per arrivare a costruire le Comunità ricordava che «bisognava cominciare dal piccolo e dal basso» (Olivetti, 2015: 45), e più avanti aggiungeva che «perciò ognuno di noi può suonare senza timore e senza esitazione la nostra campana. Essa ha voce soltanto per un mondo libero, materialmente più fascinoso e spiritualmente più elevato, essa suona soltanto per la parte migliore di noi stessi, vibra ogni qualvolta è in gioco il diritto contro la violenza, il debole

contro il potente, l'intelligenza contro la forza, il coraggio contro l'acquiescenza, la povertà contro l'egoismo, la saggezza della sapienza contro la fretta e l'improvvisazione, la verità contro l'errore, l'amore contro l'indifferenza» (Olivetti, 2015: 59). Parole potenti di chi aveva la certezza che (parafrasando Wiliam Morris) se altri riuscivano a vedere ciò che lui stesso vedeva allora si poteva parlare di visione anziché di sogno.

Riferimenti bibliografici

De Donato G., D'Amaro S. (2001), *Un torinese del sud: Carlo Levi*, Baldini Castoldi Dalai, Milano.

De Martino G. (2017), *Rovine e ruderi, conservazione e progetto*, Gangemi, Roma.

Mentil F. (2018), *Traduzione, tradizione…tradimento?*, Letteraventidue, Siracusa.

De Rossi A. (a cura di) (2018), *Riabitare l'Italia. Le aree interne tra abbandoni e riconquiste*, Donzelli, Roma.

Flora N., Crucianelli E. (a cura di) (2013), *I borghi dell'uomo. Strategie e progetti di ri/attivazione*, Letteraventidue, Siracusa.

Marchetti M., Panuzzi S., Pazzagli R. (a cura di) (2017), *Aree interne. Per una rinascita dei territori rurali e montani*, Rubbertino, Soveria Mannelli.

Olivetti A. (2013)*, Il cammino della comunità,* Edizioni di Comunità, Ivrea/Roma.

Olivetti A. (2015), *Città dell'uomo*, Edizioni di Comunità, Ivrea/Roma.

Pellizzari S. (a cura di) (2019), *Diario delle periferie 2019,* Letteraventidue, Siracusa.

Picone A. (2019), *Cripta, forma terrae/forma urbis, Dentro le aree interne, visioni di futuro per Grottaminarda e il suo territorio*, Aion, Firenze.

Secrest M. (2020), *Il caso Olivetti*, Mondadori, Milano.

Teti V. (2017), *Quel che resta, l'Italia dei paesi, tra abbandoni e ritorni*, Donzelli, Roma.

Nicola Flora
Dipartimento di Architettura, Università di Napoli Federico II
Via Forno Vecchio 36, Napoli (Italy)
Tel.: +39-081-2538961; email: nicola.flora@unina.it