

# La costruzione della periferia Napoli, 1945-1986

*a cura di*  
Anna Attademo  
Eduardo Bassolino  
Camillo Orfeo  
Luigi Veronese

La costruzione della periferia a Napoli, 1945-1986

euro 18,00

ISBN 978-88-8497-749-6



9 788884 977496





# **La costruzione della periferia Napoli 1945-1986**

*a cura di*  
Anna Attademo  
Eduardo Bassolino  
Camillo Orfeo  
Luigi Veronese



Copyright © 2021 CLEAN  
via Diodato Liroy 19, 80134 Napoli  
tel. 0815524419  
www.cleanedizioni.it  
info@cleanedizioni.it

Tutti i diritti riservati  
È vietata ogni riproduzione

ISBN 978-88-8497-749-6

*Editing*  
Anna Maria Cafiero Cosenza

*Grafica*  
Costanzo Marciano

*Revisione grafica progetti*  
Nicola Campanile

Le immagini di copertina e nelle pagine 28, 34 e 36, sono state gentilmente concesse da Mimmo Jodice; quelle nelle pagine 30, 32, 38 da Gian Luigi Gargiulo; quella alle pagine 20-21 e 43 da Paolo De Stefano; 44 e 89 da Peppe Maisto; quelle alle pagine 16, 18, 22, 64 e 67 sono provenienti dal Fondo Paolo Monti - BEIC. A tutti loro va un particolare ringraziamento.

*In copertina*  
Napoli, quartiere Traiano,  
© foto di Mimmo Jodice, 1967.



## Collana Mostre e Maestri di Architettura

Diretta da Mario Losasso

### Comitato scientifico

Renato Capozzi

Pietro Nunziante

Camillo Orfeo

Federica Visconti

### Editorial board

Eduardo Bassolino

Federica Dell'Acqua

Claudia Sansò

### La costruzione della periferia

Napoli 1945-1986

### Mostra di architettura

ideazione di Mario Losasso, Renato Capozzi, Federica Visconti

cura e allestimento di Gennaro Di Costanzo con Nicola Campanile

DiARC – Dipartimento di Architettura

Ambulacro della Biblioteca, Palazzo Gravina, Via Monteoliveto 3, Napoli,

Mostra di architettura e catalogo realizzati con Finanziamento di Ateneo dell'Università di Napoli "Federico II", ricerca "PER\_Cent - Periferie al Centro" e con il contributo del DiARC\_Dipartimento di Architettura



## Sommario

- |                          |                                                                                                                                                                                                                                                 |  |
|--------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 7                        | <b>Nota dei curatori</b>                                                                                                                                                                                                                        |  |
| 9                        | <b>Costruire la periferia. L'esperienza a Napoli dal 1945 al 1986</b>                                                                                                                                                                           |  |
|                          | Mario Losasso                                                                                                                                                                                                                                   |  |
| 13                       | <b>Arcipelaghi d'ordine</b>                                                                                                                                                                                                                     |  |
|                          | Renato Capozzi                                                                                                                                                                                                                                  |  |
| 17                       | <b>Periferie e idee di città</b>                                                                                                                                                                                                                |  |
|                          | Federica Visconti                                                                                                                                                                                                                               |  |
| 23                       | <b>Politiche per la casa tra dopoguerra e anni '80</b>                                                                                                                                                                                          |  |
|                          | Anna Attademo                                                                                                                                                                                                                                   |  |
| 29                       | <b>Costruzione e ambiente. I progetti per l'abitare</b>                                                                                                                                                                                         |  |
|                          | Eduardo Bassolino                                                                                                                                                                                                                               |  |
| 35                       | <b>Progettare la periferia, dalla ricostruzione al recupero</b>                                                                                                                                                                                 |  |
|                          | Camillo Orfeo                                                                                                                                                                                                                                   |  |
| 41                       | <b>Restauro urbano tra centro storico e periferia</b>                                                                                                                                                                                           |  |
|                          | Luigi Veronese                                                                                                                                                                                                                                  |  |
| <br><b>I casi studio</b> |                                                                                                                                                                                                                                                 |  |
| 49                       | <b>Il settore urbano</b>                                                                                                                                                                                                                        |  |
|                          | Rioni a Barra, 1946-1952                                                                                                                                                                                                                        |  |
|                          | Claudia Sansò                                                                                                                                                                                                                                   |  |
| 57                       | <b>Il quartiere sperimentale</b>                                                                                                                                                                                                                |  |
|                          | Torre Ranieri, 1947-1957                                                                                                                                                                                                                        |  |
|                          | Gennaro Di Costanzo                                                                                                                                                                                                                             |  |
| 65                       | <b>Il "quartiere borgo"</b>                                                                                                                                                                                                                     |  |
|                          | La Loggetta, 1955-1958                                                                                                                                                                                                                          |  |
|                          | Giuseppe Vaccaro                                                                                                                                                                                                                                |  |
| 73                       | <b>Il rione e la parte urbana</b>                                                                                                                                                                                                               |  |
|                          | Soccavo-Canzanella, 1955-1963                                                                                                                                                                                                                   |  |
|                          | Paola Galante                                                                                                                                                                                                                                   |  |
| 81                       | <b>La "città natura"</b>                                                                                                                                                                                                                        |  |
|                          | Rione Traiano, 1957-1964                                                                                                                                                                                                                        |  |
|                          | Simona Mascolino                                                                                                                                                                                                                                |  |
| 89                       | <b>La grande dimensione</b>                                                                                                                                                                                                                     |  |
|                          | Le "Vele" di Scampia, 1962-1975                                                                                                                                                                                                                 |  |
|                          | Ivana Coletta                                                                                                                                                                                                                                   |  |
| 97                       | <b>La città pubblica</b>                                                                                                                                                                                                                        |  |
|                          | P.S.E.R. di Ponticelli, 1981-1986                                                                                                                                                                                                               |  |
|                          | Marica Castigliano                                                                                                                                                                                                                              |  |
| 101                      | <b>Il recupero dell'esistente</b>                                                                                                                                                                                                               |  |
|                          | P.S.E.R. Ponticelli, Comp. 9, 1981-1986                                                                                                                                                                                                         |  |
|                          | Consuelo Isabel Astrella                                                                                                                                                                                                                        |  |
| 109                      | <b>Il progetto nel costruito</b>                                                                                                                                                                                                                |  |
|                          | P.S.E.R. Ponticelli, Comp. 9, 1981-1986                                                                                                                                                                                                         |  |
|                          | Federica Dell'Acqua                                                                                                                                                                                                                             |  |
| 116                      | <b>Referenze bibliografiche</b>                                                                                                                                                                                                                 |  |
| 121                      | <b>Postille</b> <i>con scritti di</i>                                                                                                                                                                                                           |  |
|                          | Anna Attademo, Paola Ascione, Eduardo Bassolino, Renato Capozzi, Carlo Gasparrini, Mario Losasso, Fabio Mangone, Giovanni Menna, Camillo Orfeo, Lilia Pagano, Andrea Pane, Michelangelo Russo, Sergio Stenti, Luigi Veronese, Federica Visconti |  |



## Nota dei curatori

Anna Attademo  
Eduardo Bassolino  
Camillo Orfeo  
Luigi Veronese

La mostra “La costruzione della periferia. Napoli 1945-1986” si struttura intorno a due ipotesi:

- uno sforzo conoscitivo di individuazione di specifiche soglie temporali, che scandiscono il susseguirsi delle riflessioni teoriche e progettuali nella costruzione della città pubblica in Italia e in Europa dal dopoguerra agli anni '80;
- l'identificazione, attraverso ragionamenti deduttivi di raffronto tra le varie stagioni di politiche per la casa, di alcuni casi studio esemplari nel territorio della città di Napoli. Questi ultimi si caratterizzano come significativi in quanto forme urbane che da quartieri o complessi insediativi autonomi divengono veri e propri pezzi di città, ridefinendo il tema del rapporto tra centro e periferia.

La scelta dei casi non ha la pretesa di tracciare un atlante descrittivo della complessa costruzione della periferia napoletana, quanto di orientarne un racconto per *exempla*, selezionati attraverso criteri di rilevanza dei temi urbani e compositivi che hanno espresso di volta in volta una differente idea di città e della sperimentazione progettuale e tecnico-costruttiva. Il settore urbano, il quartiere sperimentale, il quartiere borgo, il rione e la parte urbana, la città natura, la grande dimensione, la città pubblica (P.S.E.R.) – e in essa le due linee di intervento del recupero dell'esistente e del progettare nel costruito divengono evocativi di idee di città cui, nel tempo, la cultura architettonica, non solo napoletana, ha inteso riferirsi.

*nella pagina accanto*  
Rione Cesare Battisti.





## Costruire la periferia. L'esperienza a Napoli dal 1945 al 1986

Mario Losasso

Le periferie della città del Novecento sono state luoghi di criticità, di riscatto, di sperimentazione. La loro nascita non è omogenea e si sviluppa secondo contraddittori percorsi in cui i campi del sociale, dell'economia e dell'abitare – inteso come condizione esistenziale – si saldano e, in tanti casi, si contrappongono fra loro in maniera anche conflittuale. In Italia la nascita (o la ri-nascita) delle periferie può essere fatta coincidere con il programma di ricostruzione lanciato all'indomani della conclusione del Secondo conflitto mondiale. Il 1945 segna la fine e l'inizio: la vita riparte, molti interventi si realizzano già sulle macerie della guerra mentre si annunciano le scelte per una “nuova” architettura che avrebbe dovuto favorire la comunicazione fra le persone, anche a costo di rinunciare ad alcuni presupposti consolidati del Movimento Moderno. “Comunità” è stata una parola chiave, anche in aderenza al movimento promosso da Adriano Olivetti nella prospettiva utopica di una radicale riforma del sistema politico (De Carlo, Bunčuga, 2000). Dal Piano Fanfani e dall'INA-Casa, le fasi dell'edilizia pubblica si susseguono come espressione di una ricerca sull'abitare che trasmette impulsi nelle nuove forme di razionalità dopo la parentesi del neo-realismo in architettura. In una sequenza temporale non sempre lineare, alla stagione del boom economico subentra una riflessione sulla grande dimensione e sull'autonomia delle parti urbane, fino alla riscoperta della storia come valore con cui dialogare e confrontarsi e, infine, al rilancio dell'esperienza

*nella pagina accanto*

Rione INA-Casa “Parco Azzurro”,  
a Barra, progetto di Carlo Cocchia.



dell'industrializzazione edilizia. Quest'ultimo approccio si conclude con la seconda metà degli anni '80, dopo aver ripreso con forme progettuali e produttive evolute quello del boom degli anni '60. Il bilancio dell'intero periodo 1945-1986 si chiude con una transizione che, negli anni '90 e in quelli successivi, si orienta verso altri temi e altre processualità, in cui in una fase di contrazione, la domanda abitativa si coniuga non più attraverso la costruzione di nuove parti di una città in espansione ma con azioni "dentro" un costruito assorbito nella città consolidata e reso periferico soprattutto dalla marginalità e dal degrado.

La lunga stagione dell'edilizia popolare ha vissuto significative esperienze con l'apporto di numerose figure di rilievo nel panorama architettonico italiano che hanno contribuito in maniera decisiva all'evoluzione del tema della residenza pubblica. Il processo di urbanizzazione attuato a partire dal secondo dopoguerra ha determinato, in molti esempi, momenti di ordine formale e relazionale. Si è trattato di originali interpretazioni del rapporto fra principi insediativi, fra costruzione e forma e fra edificazione e ambiente, in cui gli spazi aperti sono una chiave di lettura per comprendere i rapporti fra costruito e vuoti urbani, fra elementi di stabilità e altri portatori di fattori di variazione. A latere delle soluzioni più rigorose e accreditate, è purtroppo noto come i quartieri delle periferie abbiano in genere costituito un tessuto intermedio che non ha saputo indurre adeguate forme di organizzazione spaziale. Tantomeno è riuscita a imporsi una spazialità socializzante poiché, nella carenza di infrastrutture e attrezzature, nascono quartieri dormitorio, speculazioni e rarefazioni sia fisiche che degli elementi di strutturazione della vita associata.

Rileggere la periferia tra il 1945 e il 1986 nei suoi esempi migliori è un esercizio da compiere con senso critico, con un distacco ideologico e con una appropriata distanza temporale in cui,

rispetto alla situazione italiana, Napoli testimonia un'esperienza tutt'altro che marginale sia per l'attività svolta da figure di primo piano all'interno del dibattito architettonico, sia per la loro capacità di interpretare i temi dell'abitare che guardano sia allo scenario nazionale che a quello internazionale. Nella Mostra *La costruzione della periferia. Napoli 1945-1986*, si è raccontata la periferia costruita in esempi di qualità definendo una periodizzazione che esibisce, attraverso un attento ridisegno di "quartieri d'autore", una fase cruciale della sperimentazione concreta di espansioni urbane capaci di creare nuovi scenari di città.

La Mostra si inserisce nell'attività di ricerca svolta all'interno del Dipartimento di Architettura dell'Università di Napoli Federico II, focalizzata sulla necessità di riprendere a ragionare sulla periferia nei termini propri del progetto urbano e di architettura anche nel valore di ricadute socio-economiche e scientifico-culturali.

La riflessione sui temi urbani che hanno contribuito a progettazioni e costruzioni di qualità a Napoli, restituisce una città luogo di un interessante laboratorio di strategie e innovazioni urbanistiche e architettoniche, di sperimentazioni costruttive e ambientali, di applicazione di principi di conservazione del costruito di valore storico-documentario. La lettura interpretativa di importanti "quartieri compiuti", esplicita la loro relazione con la realtà urbana declinando di volta in volta l'idea di città da essi sottesa, nonché i temi urbani, le ricerche tipo-morfologiche, le innovazioni tecnologiche, i rapporti con le preesistenze. I quartieri di qualità autoriale della periferia napoletana si presentano ancora come frammenti di un ordine incorporato da non controllate espansioni urbane e infrastrutturali. Oggi si può tuttavia immaginare una nuova sfida secondo cui, dalle periferie, possa riattivarsi una città capace di mobilitare le sue energie più efficaci e di affrontare con maggior fiducia il proprio futuro.



*in queste pagine*

Rione Cavour a Barra, progetto di  
Luciano Abenante, Francesco  
di Salvo, Gian Tristano Papale.



## Arcipelaghi d'ordine

Renato Capozzi

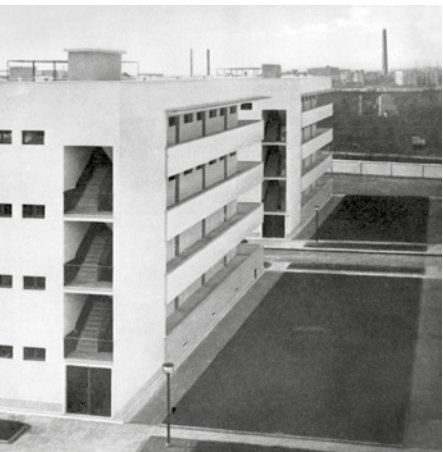
Sin dalle seminali esperienze delle *Siedlungen* tedesche o olandesi degli anni '20-'30, i quartieri di edilizia pubblica rappresentano una singolarità nello sviluppo delle città europee. Una storia di un secolo in cui alle “colonie” chiamate a urbanizzare la campagna – o alle antiurbane città giardino – via via si associano nuove addizioni in aree pericentrali sui limiti della città consolidata. Questi insediamenti sono caratterizzati da una evidente autonomia formale e figurale che ne definisce la complessiva architettura. Si tratta di unità morfologiche che sottendono alternative idee di città di cui sono sineddoche e rappresentazione. L'idea di città razionalista, fondata sull'autonomia dal tracciato viario e sulla mescolanza tipologica, si perfeziona poi nella dimensione del settore urbano ove l'unità elementare, più grande e complessa, è in grado di introitare ampie porzioni di suolo naturale per servizi e attrezzature in un equilibrato rapporto tra residenze e luoghi rappresentativi. Un'idea moderna – ovvero “incompiuta” secondo Habermas – di “città aperta” alla natura assunta come contesto della sua costruzione.

Tale paradigma avrà numerosissime applicazioni e verifiche in tutta Europa e ulteriori sviluppi, a opera dei maestri del Moderno: in Russia (*Qvartal* di Magnitogorsk e Avtrostoj di Ernst May), in America del Nord (*Lafayette Park* di Mies e Hilberseimer) e del Sud (*Superquadras* di Brasilia di Costa) e in India (*Piano di Chandigarh* di Le Corbusier).

*nella pagina accanto*

Rione D'Azeglio a Barra, Progetto  
di Carlo Coen, Luigi Cosenza,  
Francesco Della Sala.





Rione D'Azeglio a Barra, Progetto di Carlo Coen, Luigi Cosenza, Francesco Della Sala.

In relazione alle ricostruzioni post-belliche, vi saranno ulteriori prove connettabili alla esperienza moderna: i quartieri sperimentali (QT8 a Milano o Hansa Viertel a Berlino) o i grandi interventi urbani a Marsiglia e a Parigi di Pouillon, a Le Havre di Perret o ad Amsterdam di van Eesteren o ipotesi, tutt'affatto diverse, legate alla matrice degli insediamenti agricoli, al *green movement* con espliciti richiami a morfemi desunti dalla città storica. Queste ultime tendenze avranno in Scandinavia (Svappavaara, Vällingby, Klampenborg) significative applicazioni secondo l'ipotesi di città diffusa a bassa densità, poi trasposte in Italia nella originale riformulazione "strapaesana" del borgo. Organismi dalle morfologie articolate spesso motivate dalle condizioni orografiche (Quaroni a La Martella sino a De Carlo a Urbino) ma anche intenzionali (Ridolfi e Quaroni al Tiburtino a Roma) che avranno alcune significative eccezioni moderniste (unità orizzontali al Tuscolano di Libera o il Forte Guezzi di Daneri a Genova) non perturbate dalle translitterazioni neorealiste. A seguito della ripresa e del boom economico degli anni '50 e '60, si proporranno insediamenti ibridi, per un verso, ancora associabili agli *exempla* scandinavi o anglosassoni dei quartieri satelliti e, per l'altro, ai grandi insediamenti autosufficienti (Gropiusstadt). In Italia, al recupero di alcuni etimi razionalisti (Harrar e Feltre a Milano), si alterneranno impianti morfologicamente complessi (Falchera a Torino di Astengo) o vere e proprie ri-semantizzazioni di assetti modernisti declinati secondo linguaggi più regionalistici (Soccavo-Canzanella a Napoli di Marcello Canino e viale Etiopia a Roma di Mario Fiorentino). L'estremizzazione del processo di amplificazione dimensionale – dall'antecedente delle *Unitès* – condurrà ai grandi complessi-falansterio (Rozzol Melara a Trieste, Corviale a Roma e Vele a Napoli). Macrostrutture architettoniche fondate su un modo dell'abitare che, nel

perseguire una commistione di usi e interazioni sociali, voleva ambiziosamente definire – come nelle *Höfe* della "Vienna rossa" – vere e proprie entità morfologiche: edifici-mondo chiamati a contrastare la diffusione urbana della città generica che però, di lì a poco, li avrebbe fagocitati trasfigurandoli come inquietanti acquedotti in rovina.

A tali "utopie realizzate" e ai connessi fallimenti, a partire dagli anni '70 e '80, sotto la spinta della stagione degli studi urbani e la connessa riqualificazione dei tessuti consolidati – dall'IBA-Interbau a Berlino, al Piano per Bologna, agli interventi di Valle e Gregotti a Venezia sino alla singolare esperienza del P.S.E.R. a Napoli – la riflessione si sposta, da un lato, sul recupero e la ricostruzione critica di ampi brani di tessuti storici e, dall'altro, sulla possibilità di nuovi calibrati innesti di dimensione conforme capaci di stabilire relazioni tra parti urbane distinte. Un "costruire nel costruito" anche attraverso aggiunte cui fanno riscontro tentativi – poi ripresi in anni recentissimi (Ve-Ma di Franco Purini) – di disegnare nuove città di fondazione per l'abitare pubblico sintesi di idee di città in compresenza sincronica (Zen a Palermo e Monteruscello a Pozzuoli). La maggiore sfida di questi anni consisterà nel proporre interventi nei prossimi anni morfologicamente compiuti: non solo e non tanto ulteriori abitazioni quanto nuovi servizi in grado di riqualificare quartieri ERP di edilizia pubblica esistenti, ricompresi in una logica policentrica attenta alla possibilità di costruire una città per parti distinte e riconoscibili, arcipelaghi d'ordine, spesso intervallati da iati di natura riassunta nel suo potenziale morfologico. Il "laboratorio Napoli", come si è visto, ha attraversato tutte queste ipotesi insediative, in non pochi casi, con prove colte e anticipatrici di grande valore.



Vedute aeree dei Rioni a Barra, negli anni '80.



## Periferie e idee di città

Federica Visconti

Le periferie sono sovente luoghi nella condizione cui l'origine etimologica del loro nome sembra averle relegate: dal verbo greco *περι-φέρω*, stare/portare intorno, secondo un'accezione prevalentemente topologica, ma traducibile anche, nelle tante sfumature della lingua antica, come *portare in giro senza scopo*<sup>1</sup>. Ciò che ha segnato il destino delle nostre periferie, soprattutto negli ultimi quaranta anni, come ha lucidamente rilevato Vittorio Gregotti, è stato il rifiuto «[...] di fare del tessuto urbano un materiale essenziale al disegno della città, accettando la privatizzazione dello spazio pubblico, e predicando l'ideologia della deregolazione come estetica della constatazione» (Gregotti, 2008). Eppure, per oltre quaranta anni nel Novecento, le periferie erano state “al centro” di significative sperimentazioni per la costruzione del progetto della città moderna: la realizzazione di “quartieri”, sovente affidata a talentuosi e impegnati progettisti, ha rappresentato una stagione di grande impegno civile per la costruzione della città pubblica che, nonostante l'aggressione della urbanizzazione informale, la costruzione di infrastrutture che attraversano senza connettere e l'assenza di manutenzione, restano frammenti di un ordine ancora leggibile nei nostri territori. Con riferimento alla loro morfologia, è certamente utile rilevare come, almeno a livello nazionale, sia possibile individuare, per i cosiddetti “quartieri d'autore”, una periodizzazione che vede i progettisti lavorare, nell'immediato dopoguerra, su impianti riferibili alle coeve esperienze del razionalismo europeo.

*nella pagina accanto*

Il Rione La Loggetta,  
foto di Paolo Monti, 1956 (Fondo  
Paolo Monti, BEIC).

1. Questa etimologia, della quale qui poco o nulla interessa verificare l'assoluta veridicità, è stata proposta da Renato Rizzi nella intervista di C. Sansò (a cura di), *Ventuno domande a Renato Rizzi*, CLEAN, Napoli 2020.



La Loggetta, vista di via Domenico Quaranta,  
foto di Paolo Monti, 1956  
(Fondo Paolo Monti BEIC).

Se la costruzione anteguerra dei quartieri pubblici guardava ancora alla città consolidata riproponendo, anche in periferia, la logica dell'isolato canonico, le realizzazioni a partire dal 1945 vedono “parti urbane finite” disporre, all'interno dell'impianto precisato dalle strade, “corpi liberi” secondo regole di orientamento applicate anche in relazione alle differenti tipologie, spesso assortite in una “locale” *mischbebauung*. Ciò che risulta però essere un elemento specifico, e qualificante, di molti progetti in ambito italiano è una certa attenzione a “fare città”, disegnando quartieri composti di edifici ma anche di strade, piazze, aree verdi sulle quali spesso insistevano edifici collettivi. In alcune realizzazioni anche coeve o solo poco successive, è possibile rilevare una differente idea di città che si affianca a quella razionalista, presente soprattutto nella scuola milanese, per sostenere, stavolta particolarmente in ambito romano, valori e forme dell'architettura organica, tanto per quanto riguarda le morfologie degli insediamenti che con il ricorso, alla scala architettonica, a un linguaggio che evoca le forme della tradizione. A partire dagli anni '60 del Novecento, anche a seguito della emanazione di alcuni provvedimenti di legge tesi ad affrontare la cresciuta “scala” del problema della abitazione sociale, le sperimentazioni affrontano invece il tema del quartiere autosufficiente, che non ha più rapporti con il centro, e della “grande dimensione”, attraverso la costruzione di macrostrutture che tuttavia, difficilmente, sono riuscite a superare una condizione di forte marginalità, non solo posizionale.

Ciò che è accaduto a Napoli dal secondo dopoguerra alla fine degli anni '80 del Novecento, ripercorre le fasi del dibattito nazionale: dalla costruzione dei quartieri “razionalisti” – che vede tra i protagonisti più importanti Luigi Cosenza – passando per alcuni interventi di matrice organica – alcuni dei quali si fregiano delle firme di architetti come Carlo Aymonino e Mario Ridolfi –

per approdare a quelle che, non a caso, sono state definite “unità d'abitazione” (Stenti, 1993) – fra tutte, naturalmente, le Vele di Franz di Salvo.

Un aspetto però peculiare – e forse di qualche interesse – che riguarda il caso napoletano risiede nel fatto che le realizzazioni alle quali è possibile riconoscere i maggiori valori in termini di morfologia urbana siano quelle in cui l'idea di città espressa trova una giusta “collocazione” rispetto alla morfologia dei luoghi. Napoli è una città la cui storia si è costruita in strettissima relazione con la geografia, stretta tra l'arco collinare e la linea del golfo. La città razionalista trova il suo luogo di elezione soprattutto a oriente, in un'area sottratta alle paludi che marca con segni precisi, ordinati – “parti finite” – mentre la città “neorealista” esprime se stessa al meglio a occidente, dove gli edifici possono disporsi assecondando la morfologia acclive. A lungo saranno soprattutto queste due “periferie” a essere luoghi privilegiati per la costruzione delle abitazioni popolari mentre l'area nord si svilupperà, separata dalla città-madre dal salto di quota, guardando prevalentemente alla piana aversana, non a caso fino a quando non sarà scelta per la costruzione di quartieri che si pensava potessero essere “autonomi” dal centro. Questa collocazione “a corona” rispetto alla città affacciata a sud sul mare, suggerisce che questi quartieri – cui si riconoscono ancora qualità morfologiche e urbane – possano rappresentare, nella dimensione metropolitana, nuove centralità in «[...] un'idea di multipolarità capace di rinnovare strutturalmente le stesse periferie [...]». Si tratta di una proposta [...] che deve considerare materiale essenziale del progetto di architettura non solo il costruito ma anche la relazione tra i costruiti e lo spazio del progetto del suolo come suolo comune. Di tale relazione si deve fare [...], il fondamento morfologico del rinnovamento urbano» (Gregotti, 2016).

nelle pagine successive  
Napoli, quartiere Ponticelli,  
foto di Paolo De Stefano, 2019.







## Politiche per la casa tra dopoguerra e anni '80

Anna Attademo

Con la fine della Seconda guerra mondiale, la città europea ha dovuto far fronte ai cambiamenti spaziali causati da un boom di crescita demografica ed economica. Quasi tutte le città si sono notevolmente espanse, progettando nuovi insediamenti residenziali e cercando di realizzare contemporaneamente infrastrutture urbane, attrezzature e servizi pubblici. Il risultato è un *mosaico* di periferie, quartieri costruiti in aree *oltre i limiti* della città consolidata, *attorno* ai centri urbani: la forma urbana della densificazione del XX secolo (Forman, 2008).

Ma il paesaggio della periferia ha assunto man mano i connotati di uno spazio plurale, che include, accanto al tentativo di dar forma alla crescita, anche gli sforzi di costruzione di equità spaziale e sociale (Laino, 2019). Nell'esperienza italiana, in particolare, l'evoluzione della periferia dal dopoguerra agli anni '80, coincide soprattutto con la pianificazione di nuovi settori urbani di edilizia popolare di iniziativa pubblica. Questi quartieri, realizzati per far fronte al fabbisogno dei ceti sociali più disagiati, spiccano per qualità e numero, assumendo i tratti di un paesaggio autonomo, nell'orizzonte variegato della periferia: la *città pubblica*. Questa città nasce da una questione – quella della casa – che individua nelle istituzioni il soggetto cui compete il compito morale di migliorare collettivamente le condizioni di vita delle nuove generazioni (Belli, 2006). L'evoluzione delle politiche per la casa racconta, quindi, l'evoluzione sociale, politica ed economica italiana; le sue

*nella pagina accanto*

La Loggetta, vista di via Domenico

Quaranta,

foto di Paolo Monti, 1956

(Fondo Paolo Monti BEIC).





La Loggetta, veduta panoramica negli anni '50.

ambizioni e i suoi fallimenti, sul piano normativo così come su quello dei processi di costruzione spaziale. Questi processi di formazione iniziano negli anni '50 e '60: le città italiane, fortemente colpite da bombardamenti e disagi, sono da ricostruire. Parallelamente, migrazioni interne fanno delle grandi città un incrocio di italiani di diversa provenienza sociale ed economica. A dover essere *costruita* è una struttura di equità sociale e spaziale nell'accesso ai servizi dei centri urbanizzati. Il cosiddetto "Piano Fanfani" (L. 43/1949), attraverso due settennati, si pone in una prospettiva di rilancio sociale ed economico del Paese, supportando il settore delle costruzioni. L'obiettivo della casa per tutti si accompagna a quello di una responsabilità sociale, di un welfare esteso e realizzato *da* tutti *per* tutti. L'intervento diretto dello stato (attraverso l'ente INA-Casa) prevedeva, infatti, di impiegare nel nuovo settore delle costruzioni un considerevole numero di disoccupati e di destinare alloggi a famiglie a basso reddito. Nei quartieri che si vanno costruendo si sperimenta il razionalismo europeo, secondo approcci talvolta più influenzati da un approccio organicista. Ancora in continuità con le indicazioni del T.U. del 1938, e seguendo principi di salubrità e standard igienico-sanitari, si prediligono ambienti al di fuori dei centri consolidati, edificando quartieri dotati di servizi (Di Biagi, 2009). Nel secondo settennato, in particolare, all'unità di vicinato del quartiere è dato un ruolo di controllo e di principio informatore della crescita urbana diffusa ma anche di inclusione sociale. Seguendo, come nel coevo modello inglese del *County of London Plan* (Abercrombie, Forshaw, 1943) e delle *New Towns*, principi insediativi di autonomia funzionale rispetto al tessuto preesistente, si cerca di costruire comunità, progettando, a integrazione dei tessuti residenziali, tutto lo spazio del pubblico e a uso pubblico (Tallon, 2013).

Ai Comitati per l'Edilizia Popolare è dato il ruolo di organismi intermedi, in grado di gestire programmaticamente la costruzione di "quartieri autosufficienti". Nondimeno nei nuovi quartieri, dove iniziano a lavorare anche assistenti sociali, la collettività stenta a trasformarsi in comunità.

Il boom edilizio iniziato nel dopoguerra continua negli anni '60, incrementando il valore della rendita urbana. La Legge n. 167/1962 lavora sui fattori critici delle politiche per le periferie dell'ultimo decennio: superare il fallimento delle localizzazioni dei quartieri attraverso il reperimento di aree in zone convenienti per l'uso sociale e l'espropriazione per pubblica utilità di aree per l'edilizia pubblica; la nascita di un nuovo ente di gestione, la Gescal, con cui i Comuni dovevano coordinare la realizzazione di Piani di zona (P.E.E.P. – Piano Edilizia Economica Popolare); lo spazio lasciato all'intervento indiretto, attraverso una politica di incentivi a cooperative e imprese private (Muratore et alii., 1988). Dopo una breve crisi nel 1963-1964, il settore edilizio ottiene nuovo slancio grazie a una generale ripresa economica e, in particolare, dopo l'approvazione della Legge n. 765/1967. Come è noto, infatti, la legge, anche a seguito dei disastrosi fatti di Agrigento e Firenze (1966), cercava di porre freno alla speculazione edilizia, limitando le possibilità di edificazione nei comuni sprovvisti di piano, ma l'attuazione venne rinviata di un anno: dal 1 settembre 1967 al 31 agosto 1968 vennero rilasciate licenze per circa 8 milioni di vani. La stessa Legge 765 stabilirà poi che la licenza edilizia possa essere concessa solo quando le opere di urbanizzazione siano già esistenti o previste dai piani di iniziativa pubblica o privata (Salzano, 2001).

Nel frattempo, fino a tutti gli anni '70, lo Stato continua a investire fortemente sulla costruzione di autostrade e strade a scorrimento veloce, sotto la spinta del settore automobilistico, in una contrazione degli investimenti sul settore del trasporto



La Loggetta, veduta aerea.

pubblico che ha come cartina di tornasole la costruzione di grandi settori urbani, lontani dai centri. Gli insediamenti cercano di tradurre un *effetto città*, ma risultano sproporzionati (come i *Grands ensembles* del *Plan Courant*) e i Comuni raramente reinvestono il surplus della vendita di terreni urbanizzati in servizi per i quartieri. Inoltre solo in pochi casi, quasi tutti localizzati in Emilia Romagna (il Piano di Bologna su tutti), si cerca di realizzare P.E.E.P. su nuclei già consolidati, preesistenze storiche inglobate nell'espansione della città.

Fondamentale è in quegli stessi anni l'approvazione della Legge n. 865/1971 che, nel tentativo di ridurre le speculazioni sulla rendita fondiaria, fissa l'indennità espropriativa dei suoli al valore agricolo. Inoltre, con l'approvazione del Decreto Ministeriale sugli standard urbanistici (D.M. 1444/1968), si inizia una politica di redistribuzione del welfare (Renzoni, 2018).

Sul finire degli anni '70, le grandi operazioni di costruzione della periferia lasciano il posto a esperienze più capillari e diffuse, debolmente riconoscibili entro un disegno nazionale (del resto già nel 1972, era stato approvato il D.P.R. sul decentramento alle Regioni). La generazione successiva al miracolo economico produce ricchezza lungo la dorsale adriatica, dalla provincia lombarda a quella marchigiana.

I nuovi ceti medi produttivi, imprenditori che prima erano stati contadini e, poi, operai, trasformano la periferia "storicizzata" nel nuovo centro (Russo, 2006). Questa parte, ormai troppo stabile, induce solo a un'alta manutenzione, non più a un cambiamento della struttura o a un intervento sui problemi della città "dispersa" (Indovina, 2009). Parallelamente la crisi energetica e l'austerità economica portano nel vocabolario degli italiani parole come "ecologia" e "risparmio energetico".

I nuovi principi che guidano le realizzazioni sono: risparmiare le risorse (economiche, ma anche di suolo edificatorio) e costruire

in integrazione del costruito. Le ripercussioni sono visibili nei risultati migliori dei progetti di questo periodo, come nel P.S.E.R. a Napoli che interviene sugli antichi casali della città. In quegli stessi anni, la Legge 457/1978 aveva istituito i Piani di recupero e, dopo il terremoto in Irpinia del 1980 e la Legge 219/81, il Programma straordinario napoletano cerca proprio di coniugare P.E.E.P./Piani di Zona 167 e Piani di recupero (Pagano, 2001). Negli stessi anni, a seguito di un altro evento disastroso, si costruisce invece ex-novo il quartiere periferico di Monteruscello (Pozzuoli), progetto che "impara" da 30 anni di periferie con poche infrastrutture e servizi.

In controtendenza con la rinnovata attenzione verso il recupero del patrimonio storico, nel 1985 viene approvata la prima di tre leggi italiane sul condono edilizio (le altre due saranno promulgate nel 1994 e 2003) che, per legalizzare tanto gli abusi di necessità, di riflesso all'arresto delle politiche per la casa, quanto le più marcate situazioni di speculazione edilizia, segnerà per sempre la forma delle città italiane (Berdini, 2010). Con gli anni '80 termina, quindi, la costruzione della periferia come forma urbana legata a una razionalità coerente, anche se settoriale e contaminata dalla pressione e dalla logica dello sviluppo industriale ed economico del paese (Russo, 2006). Nel periodo del crollo della "Prima" Repubblica, verrà approvata sintomaticamente la Legge 179/1992, che istituisce i Programmi complessi, spostando il fuoco sulla "ristrutturazione" delle relazioni sociali nei quartieri. Purtroppo, nell'assenza di cornici strategiche che strutturino la forma urbana che, pur con esiti ambivalenti, avevano caratterizzato le stagioni fino agli '80, i risultati rimangono circoscritti e senza particolari riverberi, se non banali o fallimentari.

Rione Traiano,  
foto di Mimmo Jodice, 1967.



## Costruzione e ambiente. I progetti per l'abitare

Eduardo Bassolino

Nel secondo dopoguerra, in Italia, la produzione dell'architettura, prevalentemente di tipo residenziale, caratterizzata, sulla spinta delle politiche sociali per le classi operaie, dal motto "la casa per tutti" a basso costo e dal Piano INA-Casa (L. 28 febbraio 1949, n. 43), produsse numerosi esempi che riguardarono la realizzazione di nuovi insediamenti urbani di edilizia residenziale di tipo popolare. Con la realizzazione di nuovi brani di città, interpretata dalla corrente neorealista, si cercò di adeguare le condizioni sociali, di vivibilità, di benessere e igienico-sanitarie mediante l'espressa volontà di organizzare in maniera distinta e funzionale parti della città. Così come il neorealismo architettonico si riferiva a stilemi del linguaggio della tradizione, analogamente si faceva ricorso a tecniche costruttive e soluzioni capaci di esprimere concetti di semplicità allo scopo di conservare e perfezionare una nuova ma già consolidata tradizione costruttiva che aveva avuto l'avvio agli inizi del Novecento e che di lì a poco sarebbe stata sostituita da tecnologie maggiormente innovative. Se in alcuni casi vi furono esempi di realizzazioni in cui le caratteristiche dimensionali degli edifici, nel caso di torri ed edifici in linea, necessitavano dell'adozione di tecniche maggiormente innovative, l'edilizia dei quartieri INA-Casa fu realizzata, da nord a sud, attraverso l'ibridazione di modelli costruttivi di tipo tradizionale e modelli costruttivi della modernità, con una commistione di elementi in muratura



Rione Traiano,  
foto di Gian Luigi Gargiulo, 1970.

portante e di elementi in cemento armato realizzati in opera (Poretti, 2001). Espressione di questo movimento furono alcune tra le più significative realizzazioni di quartieri di edilizia economica e popolare che oggi sono annoverati tra i cosiddetti quartieri d'autore. Esempi emblematici furono la realizzazione del quartiere Tiburtino a Roma di Quaroni e Ridolfi, il quartiere Spine Bianche a Matera di Aymonino e il quartiere della Loggetta di Giulio De Luca a Napoli, in cui i rapporti tra costruzione, natura e ambiente divengono la sintesi dialettica tra le caratteristiche morfologiche, orografiche e ambientali dei siti di progetto, e dove la matrice del quartiere viene espressa per mezzo dei rapporti dimensionali tra gli spazi di relazione degli edifici, delle funzioni, della morfologie, delle scelte tipologiche e in considerazione dell'orientamento dei corpi di fabbrica. I nuovi insediamenti furono in grado non solo di definire spazi per la condivisione e la socialità ma di dialogare in maniera coerente con le condizioni ambientali delle aree in cui si andarono a innestare. L'insieme di queste caratteristiche, come esprime Cocchia nel 1961, ha permesso che questi quartieri potessero essere rappresentativi di un concetto di unitarietà, brani di città ancora riconoscibili in quei paesaggi urbani delle grandi città italiane che di lì a poco avrebbero subito una profonda trasformazione.

Durante il ventennio che andò dagli inizi degli anni '60 fino alla fine degli anni '70 del secolo scorso, il panorama del dibattito architettonico fu caratterizzato dalle influenze provenienti dalle diverse correnti culturali di quel periodo. Emblematiche per questa contaminazione furono le esperienze oltreconfine per la realizzazione di nuovi nuclei urbani al di fuori dei limiti amministrativi delle grandi città Europee. Espressione di questa corrente furono le *New Towns* britanniche e le *Ville Nouvelle* e i *Grand Ensemble* francesi, nuove città autonome e distanti dai

nuclei urbani consolidati, dotate altresì di reti infrastrutturali per il collegamento con i centri urbani. In questo scenario, l'influenza del Movimento Metabolista nato in Giappone, che si contrapponeva con forza al Movimento Moderno – di cui furono espressione i progetti di Kurokawa e Tange in Giappone e degli Smithson nel Regno Unito – si avvertì anche in Italia attraverso la contaminazione stilistica e di pensiero che portò alla realizzazione di nuovi brani di città autonomi e autosufficienti al di fuori dei nuclei consolidati della città. Con non uguali portate e con premesse caso per caso differenti rispetto ai progetti a cui facevano riferimento, tra i progetti che possono essere portati quali esempio e che fanno capo a questa corrente di pensiero, vi sono alcuni di quei quartieri sorti distanti dai centri urbani e definiti satellite, che sono divenuti emblematici nel racconto dei processi di espansione delle città tra gli anni '60 e gli anni '70. Fra questi possiamo citare il quartiere C.E.P. di Sorgane a Firenze, progettato dagli architetti Ricci e Savioli, il quartiere INA-Casa e INCIS di via Cavedone a Bologna di Marcello Vittorini, il Villaggio Matteotti a Terni di Giancarlo De Carlo e il quartiere autosufficiente del Gratosoglio a Milano realizzato dallo studio BBPR. In tutti questi nuovi brani di città si ritroveranno le questioni e le visioni, alcune delle quali in maniera esplicita sono figlie sia del Movimento Moderno, sia del Movimento Metabolista, ovvero la volontà di realizzare dei nuovi quartieri peri-urbani, autonomi e autosufficienti rispetto ai nuclei consolidati delle città in cui sorgono.

Di fatto, la realizzazione di questi nuovi quartieri fu l'occasione per la sperimentazione delle nuove possibilità offerte dal calcestruzzo armato. L'utilizzo del calcestruzzo armato portò a una notevole semplificazione degli elementi costruttivi e all'impiego di processi di prefabbricazione, sia per far fronte alla riduzione dei costi di costruzione, sia per il miglioramento della





Rione Traiano,  
foto di Gian Luigi Gargiulo, 1970.

qualità funzionale-spaziale delle unità abitative e dei servizi. Nella maggior parte dei casi le nuove possibilità offerte dal calcestruzzo armato, insieme alla dimensione degli interventi, definiscono nuove spazialità dei luoghi dell'abitare e degli spazi pubblici, legate maggiormente sia al disegno dell'impianto urbano che alle condizioni morfologiche e ambientali. In questo modo, nella concezione del progetto, diviene importante la condizione di quartiere satellite, che impone una più attenta riflessione sulla definizione e l'introduzione di nuove funzioni speciali a uso collettivo, di ampi spazi pubblici e di spazi verdi, capaci di incoraggiare e facilitare l'interazione sociale tra i nuovi abitanti di quei quartieri.

In seguito, dal 1978 al 1986, in Italia vi fu una sostanziale perdita di interesse nella sperimentazione e nella ricerca incentrata sull'edilizia residenziale, a meno di sporadici episodi, tra i quali è possibile portare, ad esempio, la realizzazione delle Case Evolutive del Rigo Quarter a Corciano (PE), progetto ambizioso, concepito e realizzato da Renzo Piano, il cui obiettivo fu quello di definire un processo fluido e innovativo per la produzione di moduli abitativi a basso costo, caratterizzati dalla flessibilità nel tempo degli spazi e della superficie abitabile. La portata limitata dell'intervento per la realizzazione del quartiere sperimentale di Corciano non incise però sul dibattito culturale, sulla ricerca e sull'innovazione di quel periodo e le cause possono essere ricercate nella perdita di interesse verso un'architettura colta e di qualità, anche per via del ridimensionamento delle politiche sulla casa e urbane e, a favore di una logica del piccolo intervento rispetto a una più ampia visione strategica. In questo periodo avviene la realizzazione del progetto per il Corviale a Roma di Mario Fiorentino, che fu tra le ultime esperienze del Movimento Moderno e del megastrutturalismo in Italia. Lo scopo fu quello

non più della realizzazione di nuovi quartieri, ma piuttosto di nuovi organismi edilizi autonomi e autosufficienti sul modello della città lineare. Parallelamente alla necessità di nuovi alloggi vi fu una sostanziale inversione di tendenza, che lasciò il campo alla realizzazione di interventi di completamento e di sostituzione edilizia in quei quartieri già urbanizzati, di cui fu emblematica la realizzazione degli interventi del Programma Straordinario di Edilizia Residenziale - P.S.E.R. di Ponticelli a Napoli. Questo ambizioso programma si confrontò parallelamente sia con il fabbisogno di alloggi e servizi sia con il contesto consolidato del vecchio casale di Ponticelli, con una proposta di definizione di elementi urbani che riprendessero le caratteristiche tipo-morfologiche delle cortine urbane e delle corti storiche, introducendo al tempo stesso caratteristiche di tipo ambientale attraverso l'uso di spazi verdi e di relazione capaci di garantire benessere agli utenti. Tra gli interventi che rientrano in questo filone vi fu la realizzazione del complesso di abitazioni popolari alla Giudecca di Venezia progettato da Gino Valle in cui, l'attenzione per le istanze storiche, anche per mezzo dell'uso dei materiali tradizionali quali il mattone, si lega all'uso di tecniche contemporanee dichiarato anche per mezzo dell'esplicita evidenziazione degli elementi in calcestruzzo armato. Tale intervento definisce un "tappeto" residenziale compatto e attento ai principi della progettazione ambientale che, grazie all'altezza decrescente e all'orientamento degli edifici, ha reso possibile l'ottenimento di condizioni favorevoli di soleggiamento all'interno di tutte le unità abitative e degli spazi aperti.

Rione Traiano,  
foto di Mimmo Jodice, 1967.



## Progettare la periferia, dalla ricostruzione al recupero

Camillo Orfeo

Negli anni dell'immediato dopoguerra si sovrappongono due problemi, quello emergenziale per la ricostruzione delle abitazioni distrutte e quello della definizione di un processo per una sostenuta produzione edilizia in grado di affrontare la critica situazione abitativa soprattutto nell'Italia meridionale. I primi interventi sono stati raelizzati dal Comitato UNRAA-CASAS e con il programma ERP del Piano Marshall, concentrati soprattutto nei piccoli comuni a sostegno della ricostruzione e riparazione delle case e dei quartieri danneggiati. Questi primi interventi scontano l'assenza di una programmazione e di una visione di lunga durata che si ripeterà per anni sulle politiche edilizie, in cui l'emergenza e l'occasionalità diverranno un modello stabile per la definizione degli interventi. Solo con la Legge Fanfani del 1949 e l'istituzione dell'INA-Casa, si avvia un sistema capace di rispondere alle aspettative quantitative e qualitative attraverso due programmi settennali. La scelta dei modelli da mettere in campo fa capo a due principali filoni culturali appartenenti all'area milanese e a quella romana. Già dagli anni '30 alcuni giovani architetti avevano sviluppato delle ricerche attraverso la sistematizzazione di materiali desunti dall'esperienza costruttiva e professionale, pubblicate solo nell'immediato dopoguerra, come il *Manuale dell'Architetto* di Ridolfi, e *Il problema sociale costruttivo ed economico dell'abitazione* di Dotallevi e Marescotti. Queste opere saranno la guida per la realizzazione dei complessi programmi di



Rione Traiano,  
foto di Mimmo Jodice, 1967.

ricostruzione aprendo la via razionale a una nuova “oggettività” in grado di imprimere un’indiscutibile qualità architettonica agli interventi diffusi capillarmente sull’intero territorio nazionale (Muratore, 1988).

In questo percorso è possibile individuare un doppio filone di esperienze, la prima “neorazionalista” in continuità con le esperienze dei quartieri realizzati in Europa e soprattutto in Germania tra il 1925 e il 1935, e la seconda di una corrente “organica” legata al neorealismo e alla riscoperta dell’architettura spontanea delle realtà locali. All’interno di questi filoni principali possono rintracciarsi più ambiti di sviluppo, come le correnti puriste e astratto-figurative dell’*International style* che lasciano inalterate le componenti tipologiche e spaziali (Rossi, Polesello, Tentori, 1960), come nei quartieri Harrar di Figini, Pollini e Ponti, il QT8 di Bottoni, un modello sperimentale dell’industrializzazione leggera in Italia, i quartieri di Barra a Napoli di Cosenza e Cocchia già pianificati prima del conflitto mondiale e completati nel dopoguerra.

Il secondo ambito si concentra nello sviluppo di variazioni tipologiche e nella ricerca di nuove spazialità interne.

Si sperimentano le tipologie residenziali a torre con impianti polilobati, quadrati o esagonali, l’alternanza tra torri e schiere, disposte generalmente su un asse centrale del quartiere o ai lati del perimetro (Rossi, Polesello, Tentori, 1960).

Gli architetti della corrente organica sono influenzati dalle esperienze delle città scandinave e da quelle inglesi della città-giardino. Si cerca il confronto con l’architettura spontanea e delle tradizioni locali in stretto rapporto con il neorealismo, provando a trasferire le suggestioni percettive all’interno dei nuovi interventi come nei quartieri San Giuliano e San Marco a Mestre di Piccinato e Samonà costruiti da una spina di torri e di alloggi bassi a formare delle corti che ricordano l’architettura

veneziana minore, o nel quartiere Tiburtino a Roma di Quaroni e Ridolfi, a modello dei piccoli centri laziali medioevali perfino nel carattere artigianale dei dettagli costruttivi.

Nel secondo settennio degli interventi INA-Casa la ricerca architettonica si sposta su sperimentazioni urbanistiche di quartieri autosufficienti, pensati come forme alternative alla metropoli e alla campagna. In questa fase si costituiscono i Comitati di Edilizia Popolare (C.E.P.), con l’obiettivo di coordinare le iniziative dei vari enti e costruttori per realizzare quartieri unitari. Oltre ai pochi quartieri realizzati, sempre costruiti in aree periferiche isolate dalla città, un episodio di significativa importanza è stato quello del concorso per le Barene di San Giuliano a Mestre, dove si sono distinti i progetti di Muratori e soprattutto quello di Quaroni che apriva la strada al *town-design*.

All’inizio degli anni ‘60 l’attenzione ritorna sulle esperienze europee che lavoravano in continuità con le linee formulate nel Movimento Moderno. Si abbandonano i modelli legati “all’unità di vicinato” per riprendere schemi razionali standardizzati che fanno un uso più marcato dei processi di industrializzazione a scapito di una rigidità tipologica e formale.

Nella capitale si sperimentano diversi metodi e approcci. Alcuni risentono dell’influenza di Quaroni e del *town-design* – come nei quartieri di Tor de’ Cenci, Casal de’ Pazzi, Spinaceto e Casilino, altri sono rielaborazioni originali costruite su alcune esperienze razionaliste come quelle di Moretti e Libera per il Villaggio Olimpico e dell’Incis di Decima (Capuano, 1988). Dopo la presa d’atto del fallimento del *town-design* nel separare piano urbanistico e progetto, alcune esperienze provano a lavorare sul grande progetto unitario esaltando la scala degli interventi con l’innovazione insediativa. Si cerca di far coincidere il piano generale con il progetto architettonico, come nel Corviale di



Rione Traiano,  
foto di Gian Luigi Gargiulo, 1970.

Fiorentino, nel Vigne Nuove di Passarelli, nello ZEN di Palermo di Gregotti, nel Gallarate a Milano di Aymonino o nel quartiere Le Vele a Napoli di Francesco di Salvo.

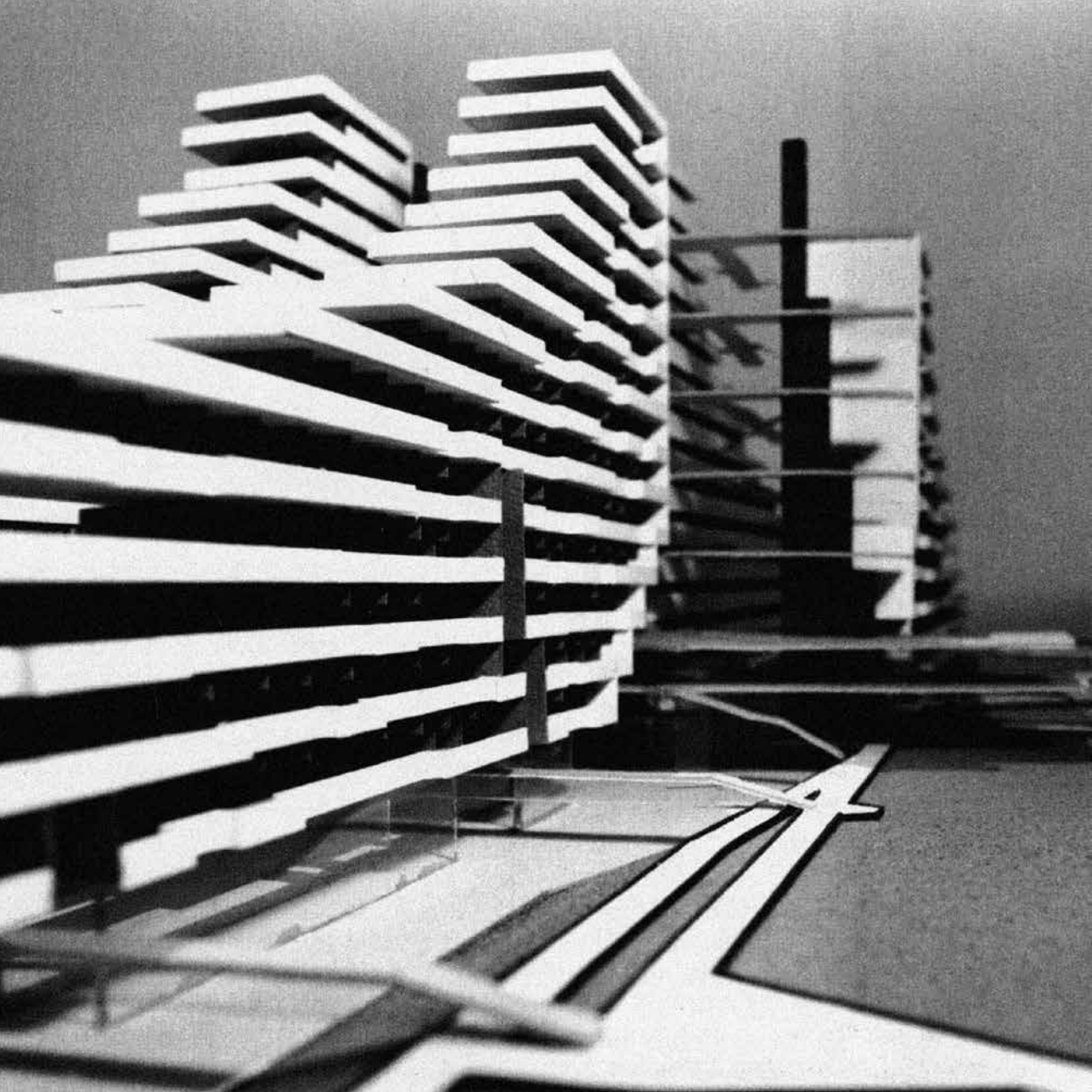
A metà degli anni '60 si apre un vivace dibattito sulla critica ai modelli urbanistici derivati dal Movimento Moderno.

In quegli anni sono pubblicati una serie di volumi che hanno come oggetto gli studi urbani e la città: dai lavori di Muratori, a quelli di Aymonino e soprattutto di Rossi che con il libro *L'Architettura della città* ridefinisce la scienza urbana e la permanenza tipologica nella determinazione della struttura morfologica della città. I prodotti di questi studi hanno di fatto spostato l'interesse dai grandi segni sul territorio a parti di città o di tessuto edilizio in continuità con la città esistente. Si riduce la scala degli interventi e si sviluppa l'interesse per i centri storici. A Bologna con il Programma di conservazione diretto da Cervellati si cerca di preservare il centro dal degrado, dotandolo di servizi e attrezzature, integrando il patrimonio artistico presente e razionalizzando il sistema viario.

Alla fine degli anni '70 sembra maturare l'idea di un recupero diffuso sul costruito, con interventi sui centri storici e sulle periferie spesso degradate. Nel 1978 viene emanata la Legge 457 sul recupero del patrimonio edilizio e per la prima volta in Italia si affrontano i temi del recupero e del restauro. In quegli stessi anni si chiude la parabola espansiva della produzione edilizia, si riducono gli investimenti a interventi circoscritti. Si parla del "costruire nel costruito" nelle varie declinazioni di conservazione / sostituzione / completamento.

Nel 1980 si inaugura la I Biennale di Architettura di Venezia diretta da Paolo Portoghesi dal titolo *La presenza del passato* con *La Strada Novissima*, divisa in venti sezioni, ognuna dedicata a un'opera di un architetto. Sono gli anni dell'affermazione del *Postmodern*, della riscoperta del legame tra

storia e progetto, gli anni in cui si assiste alla mediatizzazione dell'architettura, alla globalizzazione stilistica, alla pluralità culturale e alla supremazia dell'immagine e dell'effimero nella trasmissione della disciplina al grande pubblico (Szacka, 2016). L'intoccabilità dei centri storici è messa in discussione e si aprono occasioni di trasformazioni come specifici ambiti di progetto. A Venezia si aprono numerosi cantieri, come gli interventi di Valle e di Cappai e Mainardis alla Giudecca, o quello di Gregotti a Cannaregio, capaci di compiere la rilettura dei tessuti storici e degli spazi pubblici della città lagunare. Le esperienze di Napoli, successive al disastroso terremoto del 1980, si concretizzano con il Programma Straordinario di Edilizia Residenziale (P.S.E.R.) che riprende il "Piano per le periferie" approvato pochi mesi prima del sisma. La scelta è di "costruire nel costruito" in modo da evitare consumo di suolo rinnovando i vecchi tessuti urbani attraverso una rilettura complessiva delle forme della residenza e dello spazio pubblico. Gli interventi sono concentrati su alcuni casali della periferia di Napoli particolarmente degradati, proponendo diverse metodologie di approccio, dal recupero filologico al restauro, fino all'interpretazione più libera mediante operazioni di sostituzione edilizia, come nella ricostruzione della trama urbana nelle corti di Purini e Thermes a Marianella, nelle case di Capobianco e Zagaria a Mianella, o in quelle di Fioravanti e altri a Ponticelli. Nello stesso periodo si ripropone la ricostruzione del rapporto tra residenza e spazio pubblico con forme definite da una precisa gerarchia spaziale, come nel quartiere Monteruscello a Pozzuoli di Renza, nel Quartaccio a Roma di Barucci, e nel quartiere ENEL a Tarquinia di Portoghesi. Approcci che esplorano il ritorno a una rilettura più complessa delle esperienze del Movimento Moderno, con l'attenzione a non perdere le "trame" e i "modelli" della città mediterranea.



## Restauro urbano tra centro storico e periferia

Luigi Veronese

Dalla fine della Seconda guerra mondiale agli anni '60 del Novecento, il volto delle città italiane subisce una trasformazione senza precedenti. Il D.L.L. 1 marzo 1945, n. 154, impone ai Comuni danneggiati dalla guerra l'onere di adottare un Piano di Ricostruzione (PdR). Nel clima euforico della Liberazione, i PdR nascono con l'intento di sollecitare una ricostruzione che dia nuovamente alle città la loro identità prebellica, programmando un razionale sviluppo al di fuori del centro antico. L'incremento dell'attività edilizia si registra sia nel cuore della città – poiché i PdR operano al di fuori dei vincoli della Legge urbanistica del 1942, imponendo il solo rispetto degli allineamenti preesistenti – sia oltre i confini urbani, con un'espansione senza regole, favorita da appositi provvedimenti economici. Gli intenti positivi si scontrano, tuttavia, con una qualità progettuale non sempre all'altezza e con la necessità di una ricostruzione rapida che contrasta sia con le proposte di piano che con il coevo dibattito sul restauro (Giambruno, 2007; Pane, 2017).

Alle soglie del cosiddetto "boom economico", la cultura dell'espansione urbana sembra prevalere su quella della riqualificazione dell'esistente e gli strumenti urbanistici favoriscono la netta divaricazione tra vecchia e nuova città, stabilendo per quest'ultima i criteri di accrescimento e rinviando a futuri strumenti attuativi i progetti e la pianificazione della città storica e delle aree centrali rese libere dalle distruzioni belliche. La città storica viene sottoposta a un indifferenziato vincolo di

*nella pagina accanto*

Veduta del plastico di progetto di una Vela di Scampia.





Foto aerea delle “Vele” di Scampia.

salvaguardia che la “congela” rispetto ai disegni di espansione della periferia più prossima (Piani per Assisi e Gubbio, Giovanni Astengo, 1955-60). In queste aree nascono vere e proprie “città satelliti” che vengono concepite spesso con le stesse logiche insediative delle città di fondazione, fornendo importanti spazi per la sperimentazione architettonica (Pane, 1958).

Con la Legge n. 167/1962, *Disposizioni per favorire l'acquisizione di aree per l'edilizia economica e popolare*, si dà l'avvio alla disciplina del dimensionamento del piano in base al fabbisogno abitativo, creando contemporaneamente pratiche restrittive per le zone A, corrispondenti ai centri con importanza storica. Tali disposizioni pongono con forza la questione dell'inserimento di nuove costruzioni all'interno dei centri storici. Il mondo della cultura torna a interrogarsi sui rapporti tra antico e nuovo e per tutti gli anni '50 riviste specializzate, quotidiani e convegni saranno gli strumenti di un vivace dibattito che vedrà protagonisti studiosi e professionisti quali Ernesto Nathan Rogers, Roberto Pane, Cesare Brandi, Leonardo Benevolo, Luigi Piccinato, Antonio Cederna (*I vandali in casa*, 1956). Questo fronte culturale non omogeneo, che coinvolge associazioni e sedi accademiche, da un lato avvia un confronto polemico e vivacissimo interno alla disciplina urbanistica, dall'altro conduce una battaglia d'opinione contro il malgoverno e il saccheggio urbanistico (F. Rosi, *Le mani sulla città*, 1963; Picone, 2012). Gli anni '60 si aprono con la Fondazione dell'Associazione Nazionale Centri Storico-Artistici (A.N.C.S.A.) che, in occasione del Convegno di Gubbio del 1960, promuove la Carta nella quale si afferma che «l'intero centro storico è un monumento» (Di Biase, 1990). Nel 1964, la Carta del Restauro di Venezia ribadisce l'importanza della “condizione ambientale” nella conservazione dei monumenti e mette al bando qualsiasi «nuova costruzione, distruzione e utilizzazione che possa alterare i

rapporti di volumi e colori della città storica». La crisi edilizia, a partire dal 1964, porta a considerare i problemi urbanistici di secondo piano rispetto alle esigenze dell'economia nazionale e si apre la strada alla speculazione immobiliare e a un disordinato consumo del territorio che coinvolge anche le aree del centro storico (Giambruno, 2007). La Commissione Franceschini nel 1967 pone attenzione alla «Relazione fra beni culturali e territorio (contesto) e la necessità di recuperare il valore civile, collettivo e identitario del Patrimonio».

I disastri naturali che si verificano nel 1966, come la frana di Agrigento e l'alluvione di Firenze e soprattutto il terremoto del Belice del 1968, dopo l'entrata in vigore della Legge 6 agosto 1967, n. 765 “Legge Ponte”, pongono numerose questioni in merito alla ricostruzione e al rapporto tra i borghi storici distrutti e le loro “periferie”. Inizia a nascere la convinzione che possa essere più conveniente economicamente e socialmente ristrutturare il patrimonio edilizio esistente, che costruire nuove residenze (Vassallo, 1975); nel 1969 il Piano per il Centro storico di Bologna di Pierluigi Cervellati mostra gli effetti di questo cambio di rotta (Aveta, 1977).

All'inizio degli anni '70, le tensioni sociali generate dalla perdurante situazione di squilibrio territoriale e di disagio urbano sfociano in un aperto conflitto; nascono programmi politici che rivendicano la riappropriazione della città, il diritto alla casa e ai servizi sociali. La Legge 865 del 1971 (la Riforma della casa) contiene elementi importanti di novità in tal senso che includeranno gli espropri per gli edifici degradati e la possibilità di prevedere edilizia pubblica in aree centrali (P.E.E.P.). Contemporaneamente, il centro storico viene maggiormente analizzato in relazione al più vasto e complesso sistema di risorse territoriali (Gurrieri, 1983). Su tali basi viene redatto il Piano per il Centro antico di Napoli di Roberto Pane (1971) che inaugura una



Foto aerea delle “Vele” di Scampia, foto di Paolo De Stefano.



Foto delle “Vele” di Scampia,  
foto di Peppe Maisto.

nuova visione per lo studio dei centri antichi. Negli stessi anni a Roma si tengono i primi convegni sui Piani del Colore. Nel 1975 la Dichiarazione di Amsterdam, nel definire la “conservazione integrata”, denuncia come le parti antiche delle città si siano trasformate in riserve di abitazioni a basso costo, mentre, di contro, il loro restauro dev’essere condotto in uno spirito di giustizia sociale e non deve implicare l’esodo di tutti gli abitanti di modeste condizioni. Da questo orientamento, che considera tutta la città esistente una risorsa da non sprecare, scaturisce la proposta di ricorrere al patrimonio costruito sottoutilizzato per risolvere la perdurante questione abitativa: l’ipotesi politica è quella del “riuso e redistribuzione delle risorse edificate esistenti”, sotto il controllo rigoroso della mano pubblica. La Legge n. 457 del 1978 introduce i Piani di Recupero (AA.VV., 1979). Il terremoto dell’Irpinia del 1980 mette in discussione nuovamente, a livello locale e nazionale, gli assunti della ricostruzione post-bellica. Nasce l’esigenza di provvedere alla costruzione di nuovi alloggi per la popolazione colpita dal sisma (P.S.E.R.). Tuttavia, a livello nazionale, nasce la consapevolezza del divario tra gli strumenti analitici e operativi disponibili e la complessità di una realtà che muta più velocemente delle previsioni.

Per tutti gli anni ‘80 si assiste a una *deregulation* che mina la credibilità della pianificazione urbanistica. La possibilità di riutilizzare le aree interne lasciate libere dalle funzioni dismesse diviene una condizione necessaria legata non solo alle nuove istanze sul consumo del territorio, ma anche alle mutate esigenze sociali. I problemi della residenza perdono rilievo in confronto all’affermarsi delle nuove attività terziarie e quaternarie che interessano anche i centri storici, congestionandoli e mutandone i connotati. Esplode la questione legata al degrado ambientale: gli abitanti della città sono assediati dal traffico,

dall’inquinamento, dalla carenza di spazi verdi che affliggono soprattutto le aree periferiche, frutto dell’espansione dei decenni precedenti.

Le ipotesi, maturate negli anni ‘70 di un’ordinata salvaguardia delle funzioni urbane “tradizionali” a opera dell’intervento pubblico, si dimostrano inadeguate: tutti i nodi dello squilibrio territoriale e del depauperamento delle risorse sono ancora irrisolti, e in molti casi aggravati. Le grandi occasioni di rinnovamento urbano si muovono al di fuori della pianificazione “ordinaria”, sempre più spesso innescate da occasioni particolari (grandi celebrazioni, eventi sportivi, catastrofi naturali) e sostenute da programmi straordinari e leggi speciali (Italia ‘90). In questo quadro, la parte più antica delle città, il “centro storico”, continua a esprimere, nella sua ricca stratificazione, particolari elementi di qualità urbana, ma contemporaneamente le forme di tutela e restauro urbano iniziano a estendersi anche alle “periferie storiche”, ovvero a quei quartieri di espansione, sorti nei primi decenni del Novecento, che vengono progressivamente riconsiderati nei loro valori storici, artistici o sociali.

L’A.N.C.S.A. continua l’azione per l’affermazione di una riqualificazione che coniughi recupero del patrimonio costruito e nuove realizzazioni in nome di un “progetto per il recupero della qualità” che risponda al miglioramento dei servizi, all’abbassamento della congestione e alla risoluzione della “questione abitativa” (*Piano Particolareggiato per il centro storico di Palermo*, Benevolo, Cervellati, Insolera, 1989).

La necessità di conservare il tessuto storico della città, connettendolo all’intero complesso urbano, diviene obiettivo anche dei programmi UNESCO che ampliano l’azione di tutela e protezione, non più solo ai singoli monumenti, ma anche a interi centri antichi e borghi storici.



## I casi studio

*nella pagina accanto*

Le Vele di Scampia in una scena del  
film, "Le occasioni di Rosa", 1981.



## Il settore urbano Rioni a Barra, 1946-1952

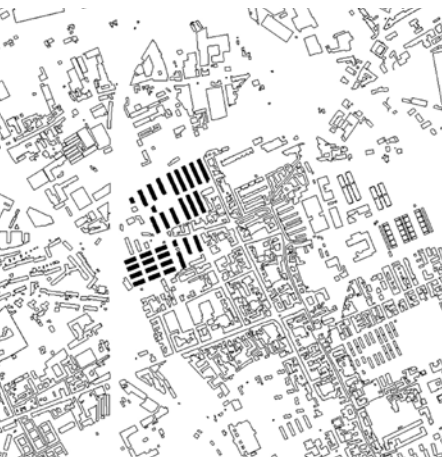
Claudia Sansò

Con l'avvio delle grandi espansioni urbane della prima metà del Novecento, in Italia, si iniziò a lavorare su ipotesi di pianificazione fondate sulla ripetizione di comparti urbani caratterizzati da uno specifico rapporto tra casa, attrezzatura e spazio urbano e ispirati alle esperienze dei cosiddetti "Quartali" o "Settori Urbani" delle città sovietiche, alle "Quadras" dell'America Latina o alle "Wonzelle" per Berlino Est.

A questa logica insediativa si ispira il progetto urbano che nel 1946 Luigi Cosenza, con Francesco Coen e Francesco Della Sala, redige per Barra, a partire dal Piano urbanistico per l'intera città di Napoli basato sulla individuazione di tre nuclei "satellite": l'area nord per le zone fertili, l'area ovest di Bagnoli come polo per lo sviluppo marittimo e industriale e l'area est per lo sviluppo portuale e industriale. In una logica di sviluppo per poli, la periferia si preparava dunque a essere «fattore evolutivo, la sede delle nuove istanze, delle nuove attività dei nuovi ceti» (Insolera, 1959), ma soprattutto frammento di una città volutamente razionale, che rappresenta un vero e proprio tentativo di rifondazione urbana per l'intera città. Il Piano costituiva infatti un progetto per la costruzione di una Napoli moderna, nella quale la rigida e chiara morfologia dei corpi seriali si inseriva nel territorio per contrappunto alla sua natura prevalentemente agricola. In particolare, per Barra, Cosenza prevede tre quartieri di edilizia residenziale pubblica – gli attuali Rione D'Azeglio, il Rione Cavour e il Parco Azzurro – in variante al PRG del 1939

Progetto generale e dei tre rioni:  
L. Cosenza, F. Coen, F. Della Sala,  
L. Abenante, G.T. Papale,  
F. di Salvo, C. Cocchia.

*nella pagina accanto*  
Quartiere residenziale a Barra,  
veduta aerea negli anni '50.



di Piccinato, in un'area dove precedentemente erano già state realizzate le fondazioni per la costruzione di fabbricati dell'I.F.A.C.P. (Istituto Fascista Autonomo Case Popolari), interrotta dall'avvento della guerra. Il disegno urbano di Cosenza prevede la realizzazione di tre isolati residenziali, con edifici in serie, e di uno con villini, a cui si aggiungono attrezzature pubbliche, spazi verdi di quartiere e giardini privati con accesso dagli alloggi a piano terra.

Ai tre autori del disegno urbano viene affidata anche la progettazione a scala architettonica del Rione D'Azeglio. Questo è composto da dodici edifici a ballatoio con cinque alloggi per piano che, secondo le previsioni del disegno urbano generale, dovevano ripetersi ancora in numero di quattordici nel lotto prospiciente via Giordano, strada attualmente chiusa in prossimità del quartiere. La scelta tipologica è obbligata dall'orientamento nord-sud delle fondazioni del precedente intervento per garantire una corretta esposizione degli alloggi. Il Rione Cavour, la cui progettazione è affidata a Franz di Salvo, Luciano Abenante e Gian Tristano Papale era previsto inizialmente con quindici corpi di fabbrica, di cui tre, in prossimità della curva di via Gerardo Chiaromonte, si restringevano per dare luogo a spazi verdi. Il Rione, che in fase di realizzazione ha subito delle modifiche, è composto da soli otto edifici in linea con i lati lunghi esposti nella direzione est-ovest e con due alloggi per piano con doppia esposizione.

L'attuale Parco Azzurro, che corrisponde all'area in cui nel disegno di Cosenza era prevista l'iterazione dei corpi di fabbrica del Rione Cavour, viene successivamente progettato da Carlo Cocchia in maniera dissimile a quanto inizialmente previsto. Cocchia realizza nove edifici in linea, sei nel lotto suddetto e tre nel lotto tra via Figurelle e via Alberto Marghieri, in cui era previsto un edificio collettivo, probabilmente una scuola. Inoltre,

l'introduzione, nell'intervento di Cocchia, del tipo a torre, se da un lato determina un arricchimento delle tipologie presenti, dall'altro genera una certa irregolarità nell'impianto urbano, a causa del posizionamento degli edifici alti. Infine, i dodici edifici previsti in sostituzione dell'edilizia dell'ex corso Vittorio Emanuele, oggi corso Bruno Buozzi, non verranno mai realizzati, lasciando intatte le cortine del vecchio tessuto. Anche le attrezzature pubbliche e gli spazi destinati a verde previsti nel progetto urbano resteranno solo nelle intenzioni di un Piano che «se fosse stato realizzato per intero, Barra avrebbe avuto un quartiere razionalista compiuto, con le rigidità delle schiere ma anche con le ampiezze degli spazi aperti nel verde» (Stenti, 1993). Contro l'idea che la lezione tedesca – qui facilmente rintracciabile – possa aver avuto una qualche influenza nel progetto di Cosenza, va chiarito che in ogni caso non si tratta di una semplice applicazione meccanica del modello germanico, ma della condivisione di un approccio metodologico con il quale poter fondare le nuove città. Lo stesso Cosenza precisa: «ogni tentativo, anche indiretto di ripetizione stilistica non solo degraderebbe la creazione nuova ad arida accademia, ma soprattutto falserebbe la necessaria corrispondenza fra composizione architettonica e funzionalità distributiva e costruttiva cui aspira ogni generazione che si insedia in un ambiente urbano o rurale preesistente» (Cosenza, 1955). In definitiva, con gli interventi di edilizia residenziale pubblica dei quartieri di Barra, si tentava di conferire a questa parte di periferia, attraverso la teoria insediativa dei "Settori Urbani", caratteri identitari formalmente riconoscibili e dunque classificabili e ripetibili. Quanto accaduto in fase di realizzazione ha, tuttavia, impedito che l'insieme dei quartieri di Barra, che conserva, comunque, rilevanti qualità architettoniche e di impianto, potesse davvero rappresentare una parte urbana "moderna", in cui realizzare un abitare in relazione "all'aperto naturale".

*nella pagina accanto*

**Inquadramento urbano.**

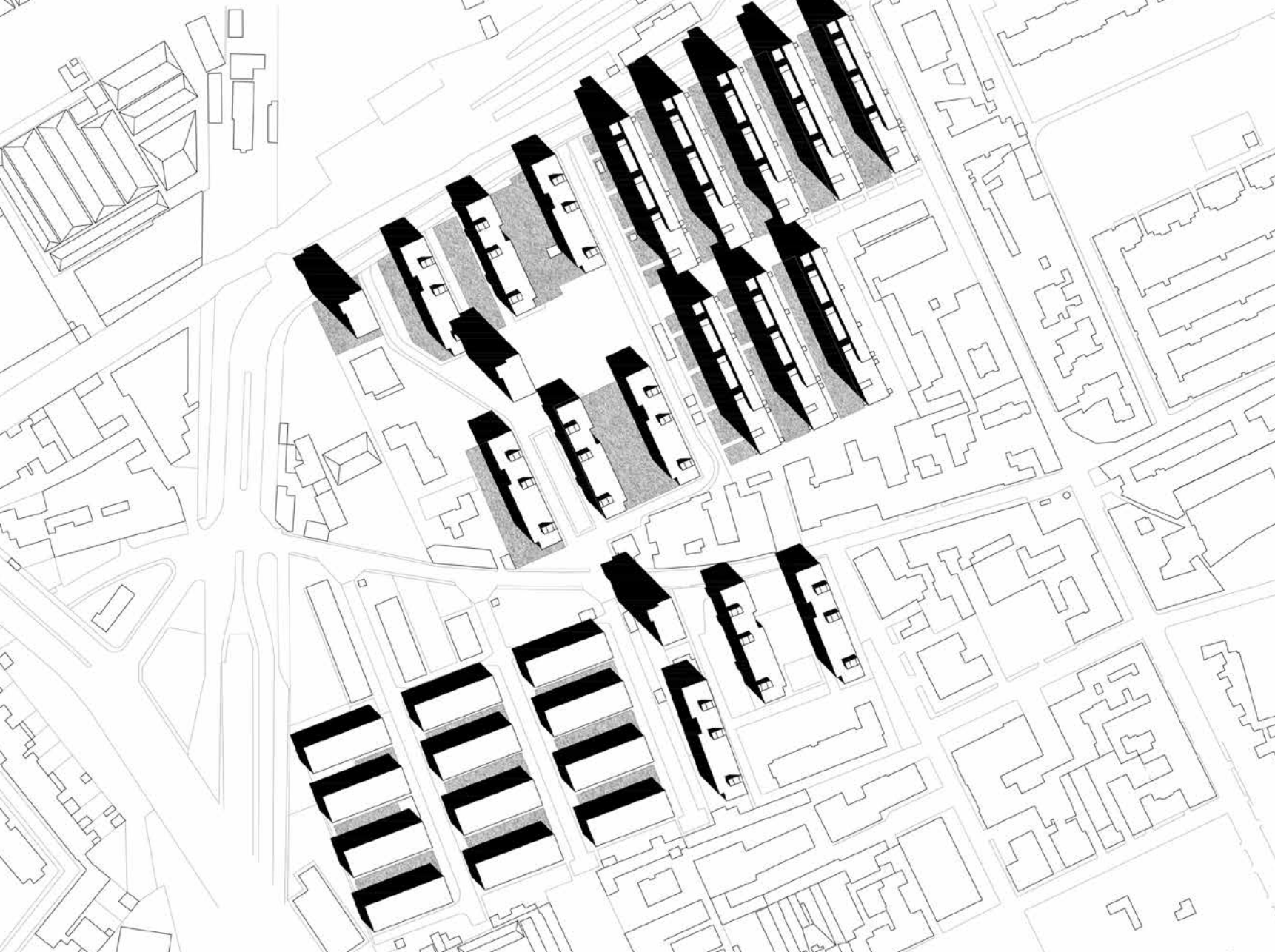
**Piano per Barra, Luigi Cosenza.**

**Vista prospettica.**

**Quartiere residenziale a Barra,  
Rione D'Azeglio.**

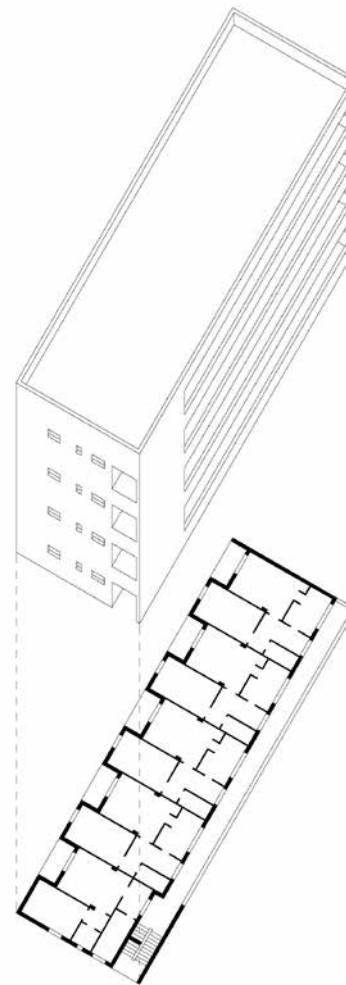


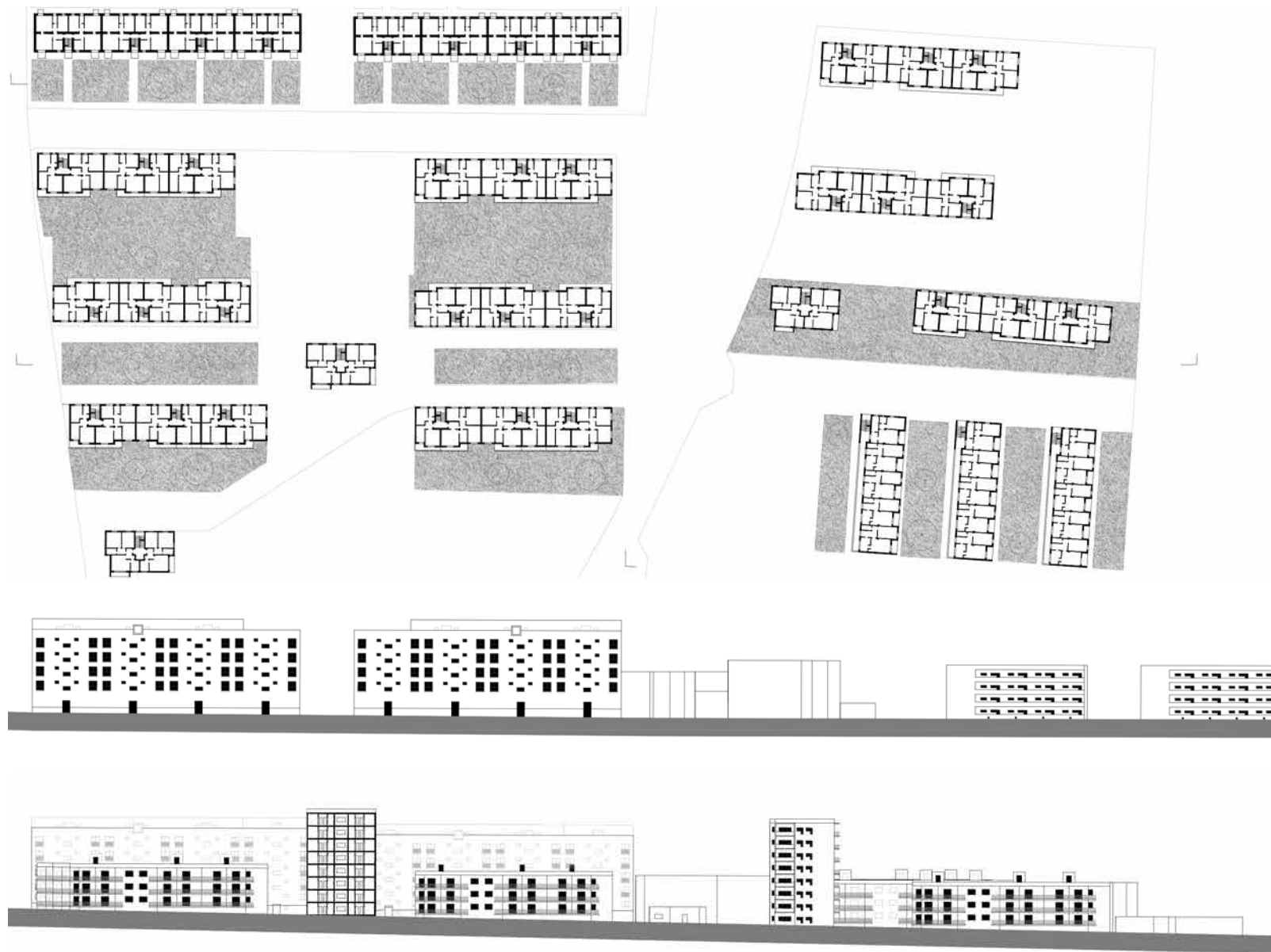




Planivolumetrico generale.

Assonometria isometrica di  
un'edificio del Rione d'Azeglio.





Pianta piano tipo.

Profilo trasversale.

Profilo longitudinale.



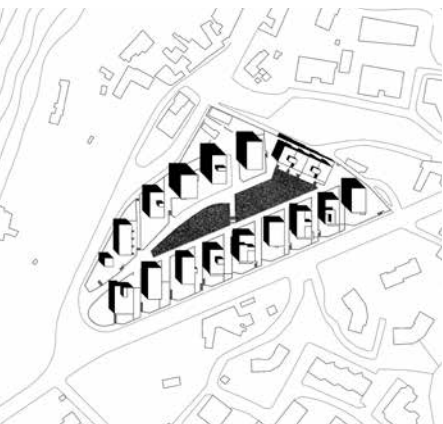
## Il quartiere sperimentale Torre Ranieri, 1947-1957

Gennaro Di Costanzo

Il progetto del quartiere sperimentale “Torre Ranieri” rappresenta un’esperienza inedita volta a superare la logica della prefabbricazione in favore della costruzione di alcuni prototipi edilizi. Questi ultimi, realizzati con tecniche industriali, hanno l’ambizione di formare unità abitative ripetibili in altri contesti. L’idea del quartiere è assimilabile ad alcune coeve realizzazioni e sperimentazioni europee, come quella del *Centre Scientifique et Technique de l’Habitation* (1952), e italiane, come quella del QT8 di Piero Bottoni (1947). Ciò che accomuna il caso di “Torre Ranieri” all’esperienza milanese è l’impostazione di un quartiere aperto alla natura, in cui l’allineamento della cortina edilizia con la strada è negato in favore dell’orientamento all’asse elioterminico. Ciò che lo differenzia invece da quelle italiane ed europee è l’importanza data al processo edilizio, conseguita tramite l’industrializzazione del cantiere e la sperimentazione di tecniche costruttive innovative. Il quartiere napoletano viene realizzato in variante al Piano Regolatore del 1939 di Piccinato, sintetizzando le indicazioni della proposta di Piano per Napoli redatto dallo stesso Luigi Cosenza nel 1946. Dove il Piano di Cosenza si occupa dell’assetto strutturale della città o di parti di essa, il progetto del quartiere indaga la possibilità di mettere a punto una normativa architettonica e costruttiva basata sull’edificazione industriale, al fine di ottimizzare il processo realizzativo in termini di velocità ed economicità di esecuzione insieme al conseguimento di un più elevato standard

Progetto: L. Cosenza, F. Della Sala,  
A. Galli, E. Vittoria.

nella pagina accanto  
Plastico di studio del quartiere.



Inquadramento urbano.



Palazzina 7 realizzata con muratura in getto di calcestruzzo.

abitativo. Attraverso il perfezionamento e la declinazione dei tipi, il quartiere riprende le sperimentazioni moderne europee sull'abitazione popolare. "Torre Ranieri" viene realizzata in un contesto naturale e paesaggistico di particolare pregio per la città – la collina di Posillipo – area quasi mai oggetto dell'ubicazione di quartieri economici e popolari. L'insediamento, un grande isolato a corte dai confini aperti, presenta un impianto planivolumetrico caratterizzato da un parco centrale, un "polmone verde" di forma triangolare derivante dagli allineamenti stradali di via Torre Ranieri, via Manzoni e via Petrarca, attorno al quale sono disposti i singoli edifici. Le "palazzine", di altezza differente e ciascuna rispondente a un particolare sistema costruttivo sperimentale, si dispongono secondo un orientamento prossimo all'asse eliotermico rispettando i dislivelli in rapporto alla forma generale del terreno, e si attestano su dei basamenti di altezza costante che le separano dal piano stradale: ponendosi su questi piani gli edifici realizzano una parte di città "aperta" in cui i singoli corpi di fabbrica sono posti di fronte alla natura in qualità di "ripari" elementari, definiti anzitutto dalla loro essenziale sintassi costruttiva fatta di pochi elementi.

La costruzione, in questo caso, assume e tende a un significato altro rispetto alla mera rispondenza a criteri strutturali e tecnologici, rimandando a più ampi significati di natura estetico-figurativa (Bisogni, 2005) che trascendono la necessità primaria del ripararsi con il fine di rappresentare uno stare al cospetto della natura. È di fondamentale importanza il carattere assunto dal singolo edificio, del suo modo proprio di definire la relazione con una parte di città.

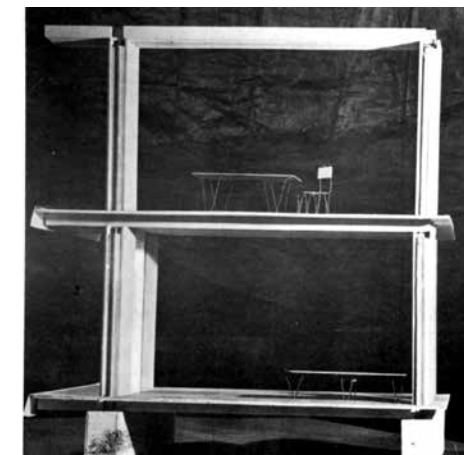
La realizzazione riguarda 16 palazzine, costruite a Torre Ranieri sotto la direzione del CESUN (Centro Studi per l'Edilizia) su un lotto acquistato dall'U.N.R.R.A.-C.A.S.A.S, e coinvolse 17 imprese di costruzione consorziate organicamente e articolate in

base ad altrettante tecnologie, in modo tale che ogni palazzina potesse, come nelle intenzioni della sperimentazione progettuale, costituire un vero e proprio prototipo costruttivo ripetibile. Qui di seguito vengono riportate le caratteristiche dei sistemi costruttivi adoperati dalle rispettive imprese per la realizzazione dei 16 prototipi che configurano l'intervento:

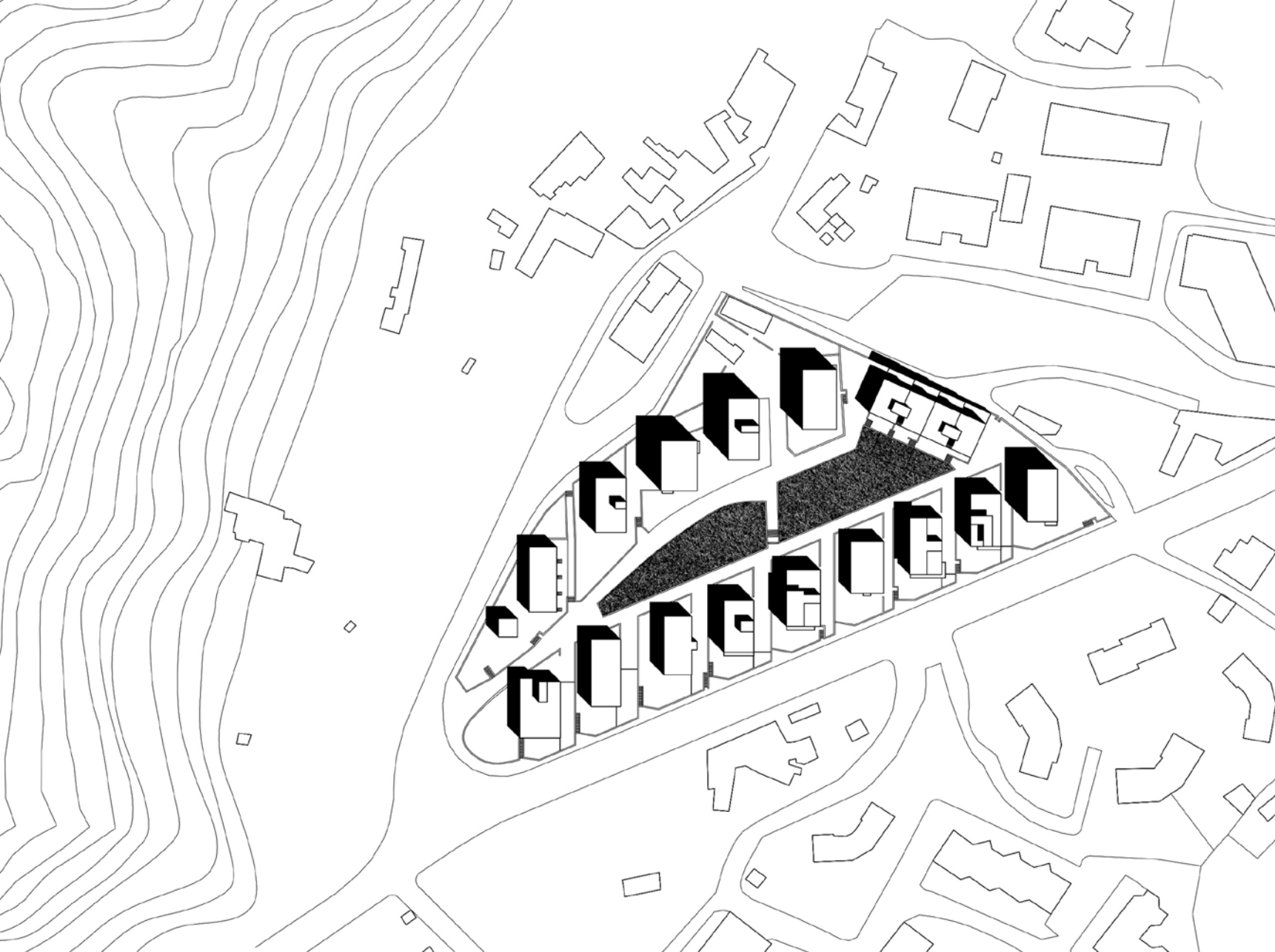
*Palazzina 1*, Sistema Savarese, costruita con struttura a telaio e rivestita esternamente con tessere colorate; *Palazzina 2*, Sistema Alcam, costruita con struttura portante prefabbricata costituita da telai vibrocompressi in cemento armato; *Palazzina 3*, Sistema Del Gaudio, presenta le medesime caratteristiche della precedente; *Palazzina 4*, Sistema Foschini, costruita con struttura in muratura portante; *Palazzina 5*, Sistema Supersacelit, costruita in muratura portante realizzata con elementi cavi in fraolite, rinforzata con armature; *Palazzina 6*, Sistema Lapilcemento, costruita con blocchetti cavi di sabbione e cemento; *Palazzina 7*, Sistema a getto, realizzata con muratura in getto di calcestruzzo con casseforme metalliche; *Palazzina 8*, Sistema Motta, differisce dalla precedente per l'uso di muratura cellulare di laterizi come cassaforma perduta; *Palazzina 9*, Sistema Ghira, costruita con pilastri prefabbricati e travi; *Palazzina 10*, Sistema Centro Studi, costruita su sistema in pendenza con muratura di mattoni silico-calcarei; *Palazzina 11*, Sistema Sambito, completamente priva di sbalzi con muratura prefabbricata in lastroni vibrocompressi e nervati; *Palazzina 12*, Sistema Ciarlini, sono stati adoperati come pilastri pali centrifugati in cemento armato tipo SCAC; *Palazzina 13*, Sistema Tarallo, costruita con tecniche tradizionali; *Palazzina 14*, Sistema Gaburri, realizzata con struttura prefabbricata; *Palazzina 15*, Sistema Bianchini, strutturalmente composta da pareti in tela gettata in casseforme a perdere; *Palazzina 16*, Sistema Parasiliti, realizzata in muratura di tufo (Cosenza, 1950).



Soluzione con pilastri in cemento armato prodotti in officina.

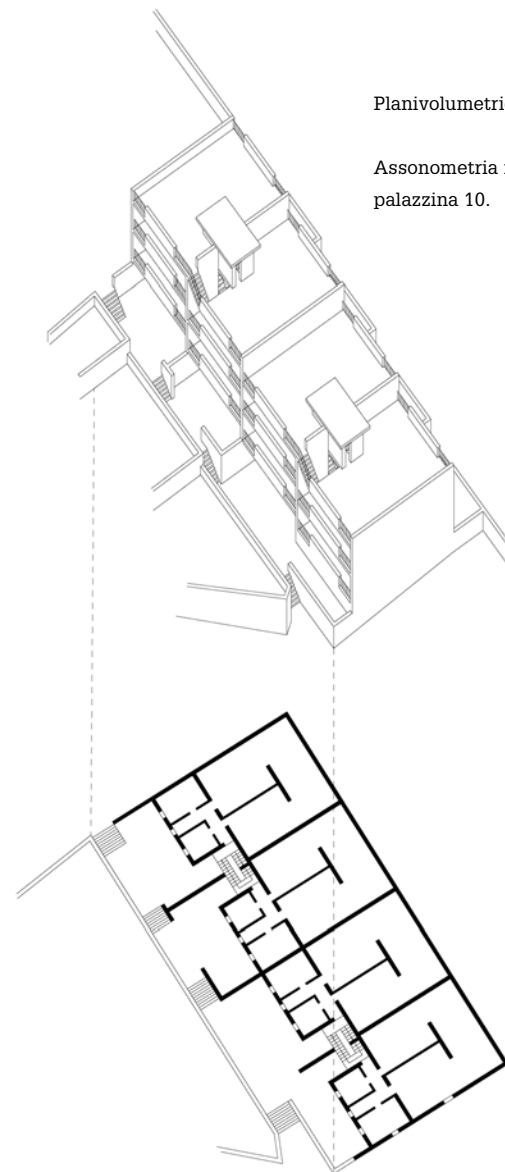


Modello elementare della soluzione con elementi modulari prodotti industrialmente.

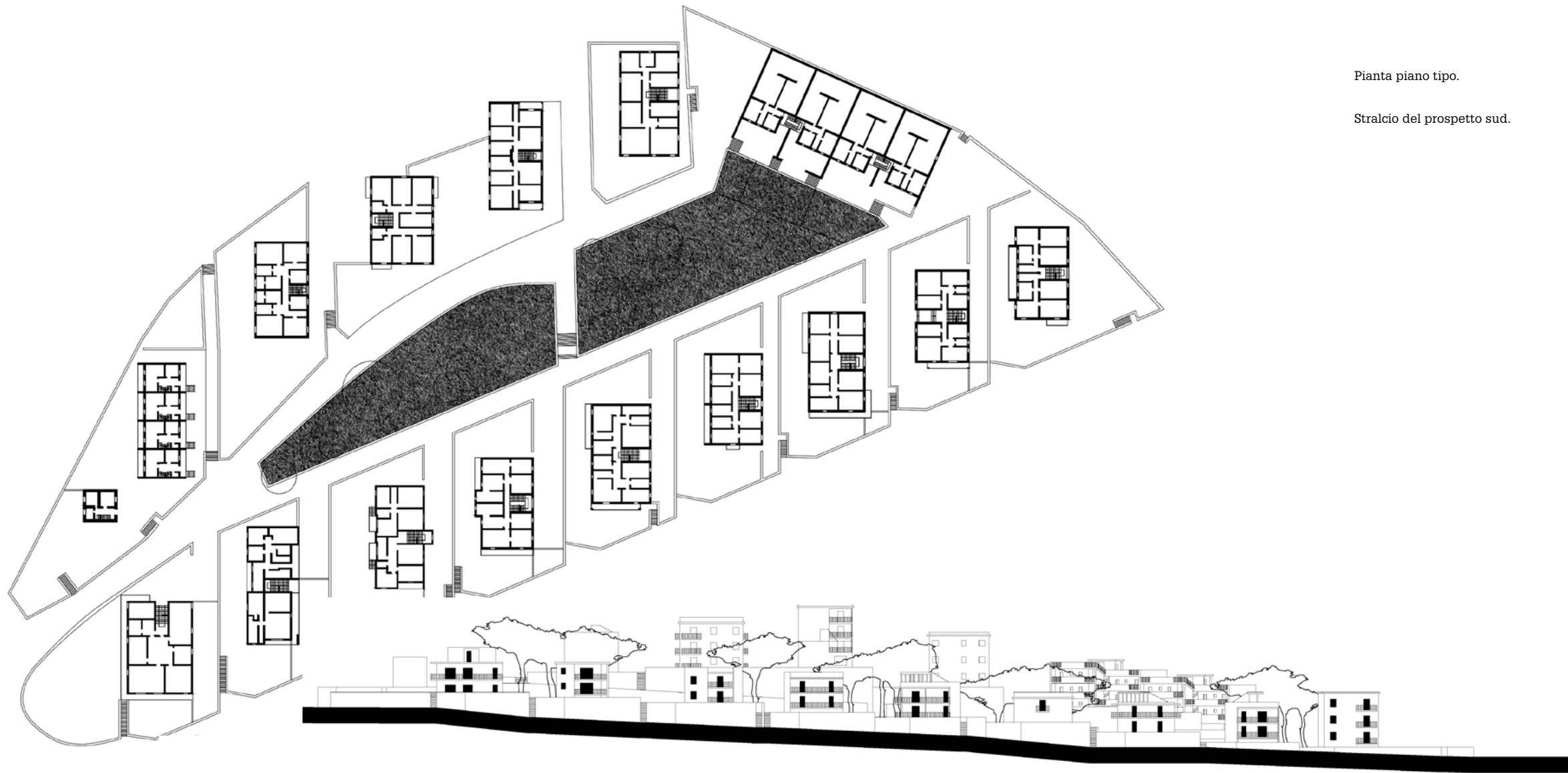


Planivolumetrico generale.

Assonometria isometrica della  
palazzina 10.







Pianta piano tipo.

Stralcio del prospetto sud.



## Il “quartiere borgo” La Loggetta, 1955-1958

Giuseppe Vaccaro

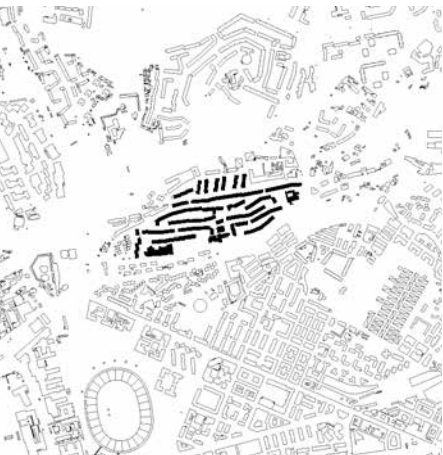
Durante i primi anni del secondo dopoguerra, quando l'aumento dell'occupazione e la diffusione di case a basso costo rappresentavano una necessità concreta in risposta alla povertà diffusa, il Piano INA-Casa (L. 28 febbraio 1949, n. 43) ha rappresentato l'unica strategia di ripresa economica e, soprattutto, «una delle più importanti, consistenti e diffuse esperienze di realizzazione nel campo dell'edilizia sociale nel nostro Paese» (Di Biagi, 2013).

La volontà di realizzare una netta distinzione funzionale delle parti che compongono la città, di adeguare le vie di comunicazione urbane alle nuove possibilità di sviluppo e di migliorare le condizioni igieniche e sociali degli aggregati urbani, ha suggerito la redazione di un piano di lavoro basato sulla progettazione di soluzioni architettoniche per lo sviluppo urbano declinate, in base a esigenze comuni e ai contesti locali, secondo un principio di comunità in grado di coinvolgere figure autorevoli e ambiti disciplinari differenti quale patrimonio intellettuale della cultura italiana.

In Campania, e in particolare a Napoli, nel primo settennio dell'attività dell'INA-Casa, l'edificazione dei quartieri rappresenta il laboratorio di sperimentazione per eccellenza della nuova architettura, seppure l'assenza di validi strumenti di indirizzo del processo di crescita urbana rappresenti una significativa lacuna. La scelta di decentrare i nuovi poli abitativi, sostenuta anche da quanto contenuto nel T.U. del 1938 (art.

Progetto: G. De Luca  
(Progetto generale);  
C. Cocchia R. D'Ambrosio,  
A. Sbriziolo, G. Mazziotti,  
E. Lo Cicero, A.M. Pugliese,  
M. Capobianco (Progettisti lotto  
Ovest, centrale, Nord, Est, chiesa).

*nella pagina accanto*  
La Loggetta, vista di via Domenico  
Quaranta,  
foto di Paolo Monti, 1970  
(Fondo Paolo Monti, BEIC).



Inquadramento urbano.



Planivolumetrico di progetto  
(Archivio De Luca).

23) in merito all'esproprio per pubblica utilità, scaturisce dalla volontà di avere luoghi sani e fuori dal centro urbano secondo il principio di autosufficienza e di "decongestionamento" urbano. La sperimentazione architettonica di questi anni delinea innovazioni formali planimetriche e tipologiche precise, mature e ripetibili, che restituiscono soluzioni abitative di grande pregio come il quartiere "La Loggetta" (1955-1958), situato tra Soccavo e Fuorigrotta, nell'area occidentale di Napoli.

Il progetto, frutto di un "concorso-appalto per un gruppo di case per lavoratori del programma della gestione INA-Casa", indetto dall'Istituto Autonomo Case Popolari della Provincia di Napoli, è stato coordinato da Giulio De Luca con la collaborazione di altri progettisti napoletani quali Carlo Cocchia, Elio Lo Cicero, Anna Maria Pugliese, Renato D'Ambrosio, Alfredo Sbriziolo, Gerardo Mazziotti e Michele Capobianco, ed è stato disegnato in sintonia con le esperienze organiche romane contrapposte a quelle razionaliste milanesi, affermando il linguaggio architettonico neorealista, ispirato al modello neoempirista scandinavo.

Il quartiere, dall'esplicito rimando al principio organizzativo e distributivo del "borgo", è costituito da 27 edifici per 753 alloggi e 3.801 vani capaci di ospitare 4.800 abitanti, con un'incidenza di 1,30 ab/vano (De Meo et alii, 1977). Nel suo impianto, il quartiere asseconda le linee orografiche e morfologiche naturali del sito, le valorizza in una visione umanizzata e «afferma un concetto unitario» (Cocchia, 1961), riconoscibile come insieme (Stenti, 2017), attraverso la scelta tipologica e la scansione ritmica degli spazi aperti e sequenziale delle abitazioni in linea. Di fatto, la ricerca di una chiara caratterizzazione delle singole cellule abitative e dei tipi edilizi, ha conferito al complesso una buona varietà volumetrica riconoscibile ancora oggi. Tutti gli edifici sono stati costruiti secondo le tecniche edilizie del tempo, prevedendo la muratura portante in tufo a "doppia spina" e

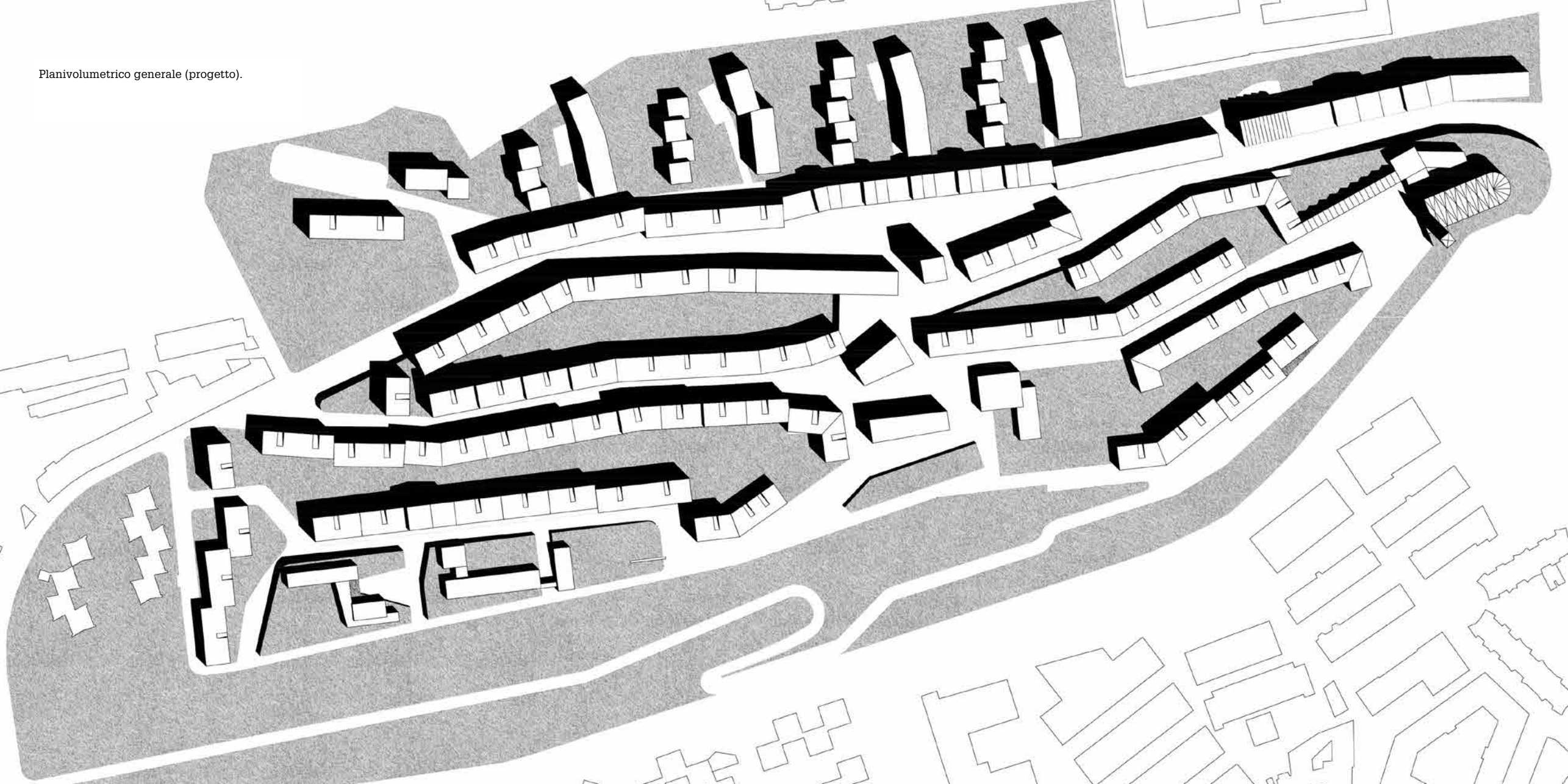
solai in cemento armato, quale tipologia costruttiva prevalente mentre, per gli edifici porticati, viene privilegiata la tipologia strutturale a telaio in c.a. e chiusure verticali in tufo. Tutte le tipologie sono rifinite esternamente con intonaco e, spesso, con zoccolatura in pietra vesuviana, scelta che talvolta denota il richiamo della tradizione costruttiva locale secondo un "fare" bioregionalista seppure, in qualche modo, forzato dalla presenza di maestranze al tempo poco evolute.

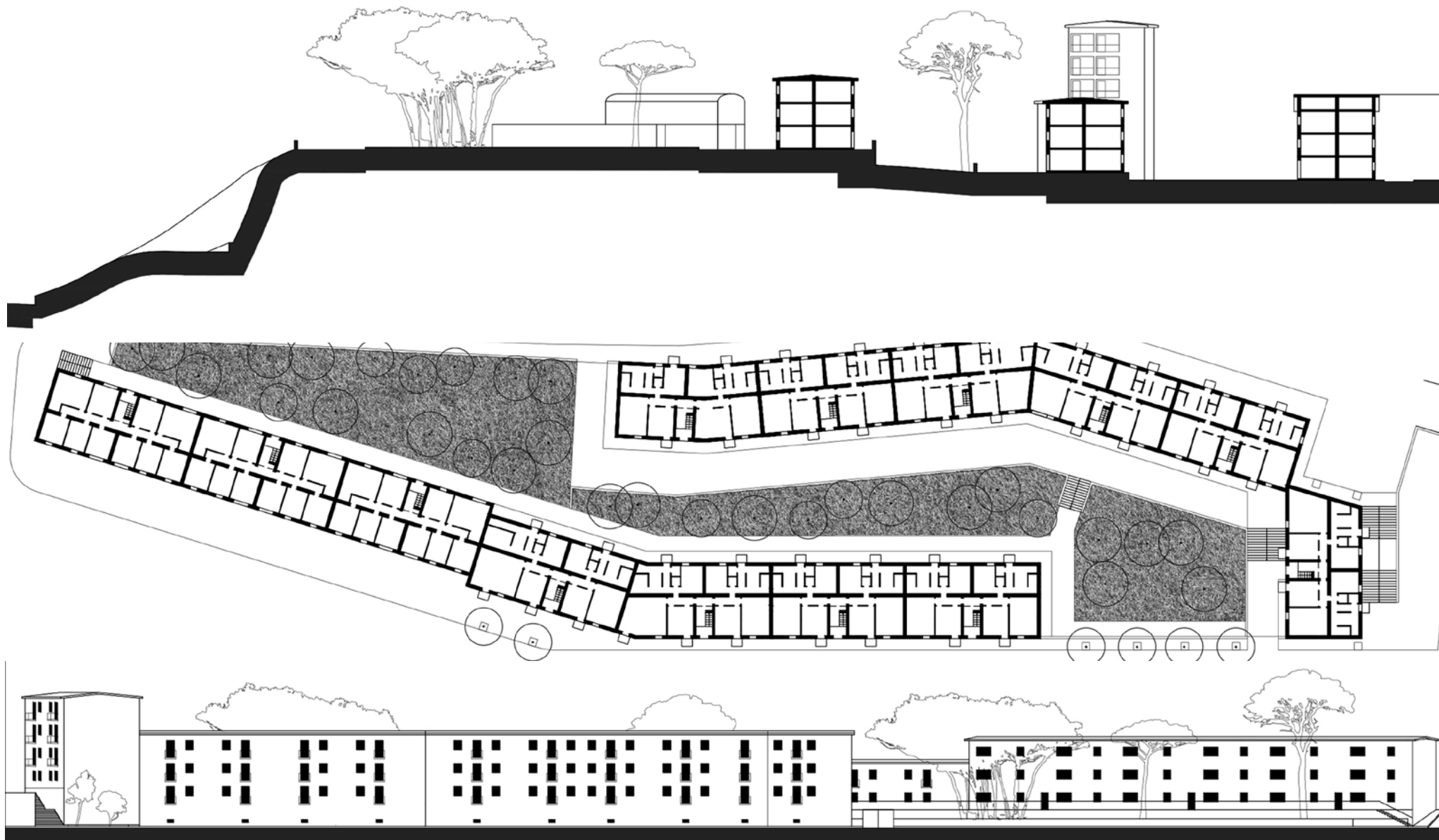
La lettura del progetto e degli elementi fondamentali descrittivi dello sviluppo planimetrico evidenzia le peculiarità del "quartiere-borgo", strutturato inizialmente secondo un asse principale di crinale avente carattere privilegiato rispetto agli assi secondari di "mezzacosta", dove il senso della sequenza delle tipologie degli spazi aperti era rafforzato anche dagli elementi di *landmark*. In particolare, si fa riferimento al "bastione" rappresentato dal campanile "panciuto" e alla chiesa di Michele Capobianco; all'edificio di testata nella parte ovest del quartiere, quale conclusione di una cortina definita secondo l'ideale contrappunto tra torre medioevale e edificio di culto e, ancora, alla "porta di ingresso" al cuore del borgo che è rappresentata dall'edificio-torre; agli slarghi a forma di fuso su via Mario Gigante e quello antistante il sagrato della Parrocchia della Beata Maria Vergine Immacolata di Lourdes; infine, agli spazi verdi che avrebbero dovuto armonizzare il contesto costruito delle cortine edilizie in linea isorientate, a due o tre piani. Purtroppo, la mancanza di corrispondenza tra la fase progettuale e la fase esecutiva, a cui si sono aggiunte le più recenti alterazioni dei caratteri architettonici originari, oltre alla chiusura dei singoli isolati, hanno portato a una perdita dei valori urbani dell'impianto in relazione all'idea di abitare e di città propria del progetto originario.



Chiesa della Beata Vergine  
Immacolata di Lourdes,  
foto di Paolo Monti (1978)  
(Fondo Paolo Monti BEIC).

Planivolumetrico generale (progetto).





Sezione trasversale (progetto).

Isolato centrale, pianta del piano  
terra (realizzazione).

Prospetto su via Mario Gigante e via  
Domenico Quaranta (realizzazione).





## Il rione e la parte urbana Soccavo-Canzanella, 1955-1963

Paola Galante

Distribuito su una superficie di 26ha, il progetto del quartiere Soccavo-Canzanella, consta di 102 edifici e circa 1.600 alloggi. Le dimensioni dell'operazione messa in campo registrano l'inaugurazione di quel "cambio di passo" auspicato da INA-Casa per il secondo settennio di attività e che riguardano il mutamento di concezione oltre che il salto di scala che si muove dall'idea del gruppo di edifici che ampliano o completano un pezzo di città alla progettazione di quartieri autonomi – se pure non autosufficienti dal punto di vista economico – dotati di un centro civico-religioso-commerciale, riconoscibili nelle loro sottoparti per le qualità tipo-morfologiche degli edifici, conformati secondo il principio della valorizzazione delle qualità dei contesti paesaggistici (Beretta Anguissola, 1963; Pagano, 2001).

Il quartiere, progettato nel suo impianto urbanistico da Giulio De Luca, è ubicato sul versante occidentale della collina del Vomero e saldato a questa attraverso una strada, via Piave, realizzata nell'ambito dello stesso progetto, che attraverso tre rampe colma il dislivello tra la piana di Soccavo – e l'adiacente quartiere Traiano – e il quartiere collinare, divenendo asse principale dell'intervento. La particolare orografia del sito struttura in maniera quasi automatica le parti del quartiere, distinguendo un'area pianeggiante a ovest da una parte in forte pendenza a est a sua volta suddivisa da un dosso. Sin dalle prime fasi di progettazione che coinvolgono l'intero comparto,

Progetto: G. De Luca  
(*Coordinatore Progetto Urbanistico*),  
M. Fiorentino-G. Sterbini,  
G. De Luca, D. Maione, M. Canino e  
S. Filo Speciale (*Capogruppi  
progetti settore Nord, Sud, Nord-  
Ovest, Ovest*).

*nella pagina accanto*  
Foto aerea del quartiere (1960).



Inquadramento urbano.

Planimetria definitiva di progetto, 1957.

questo “accidente” geomorfologico viene identificato come il centro del quartiere: sulla sua sommità trova spazio una chiesa con il suo sagrato-piazza delimitato da edifici che avrebbero dovuto ospitare al piano terra attività commerciali e che invece si attaccano muti al suolo. Fortifica il piede del dosso un centro sociale mentre, subito in adiacenza, trova spazio il sistema di attrezzature scolastiche e di quartiere progettate da Stefania Filo Speziale (Pagano, 2001; De Falco, 2018).

A ovest la parte pianeggiante curata da tre sottogruppi guidati rispettivamente da Filo Speziale, Canino e Maione è “abitata” da edifici per lo più in linea, disposti in maniera libera che riprendono motivi distributivi e linguistici già sperimentati dagli autori in occasioni coeve. A sud il gruppo guidato da De Luca dimostra una completa assimilazione dei temi di quel realismo di stampo romano che aveva prodotto il Tiburtino. La decisa pendenza del suolo promuove una sperimentazione di terrazze digradanti, tetti a falde, giardini pensili che, insieme alle ripide scalinate che superano il dislivello, generano un paesaggio romantico e impreveduto a chi guardi solo la pianta caratterizzata invece da un disegno razionale in cui spiccano edifici a “sega” disposti nel senso della pendenza maggiore (De Falco, 2018).

Tuttavia, la parte che renderà noto il quartiere Canzanella è quella situata sul lato nord dell’area, progettata dal gruppo guidato da Mario Fiorentino, divulgata da “Casabella” nel 1959 e citata nel 1960 nell’articolo di Rossi, Tentori e Semerani *Il problema della periferia nella città moderna*, come esempio di sintesi creativa tra le istanze organiche e razionaliste.

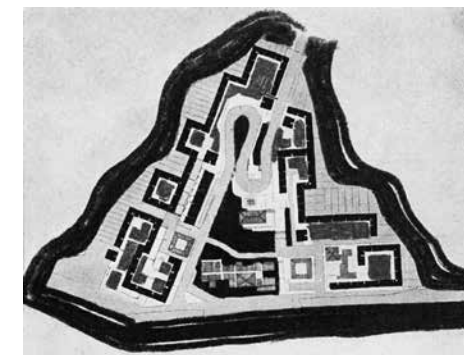
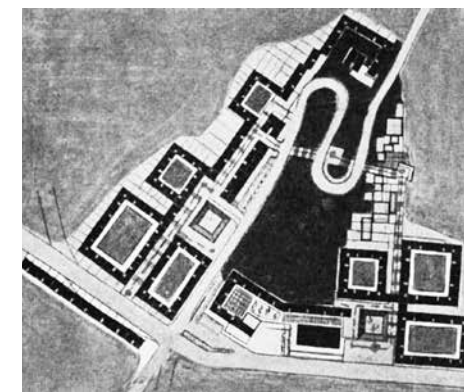
Strutturato intorno alla rivisitazione dell’idea di strada, il progetto prevede la realizzazione di edifici di tre tipologie: linea (capogruppo Sterbini), linea con chiostrina e torre (capogruppo Fiorentino), a ciascuna delle quali è affidato uno specifico valore urbano e che dialogano tra di loro grazie all’utilizzo degli stessi

materiali e soluzioni costruttive. Un ulteriore edificio speciale, a pianta centrale, destinato al commercio, avrebbe dovuto completare l’insieme.

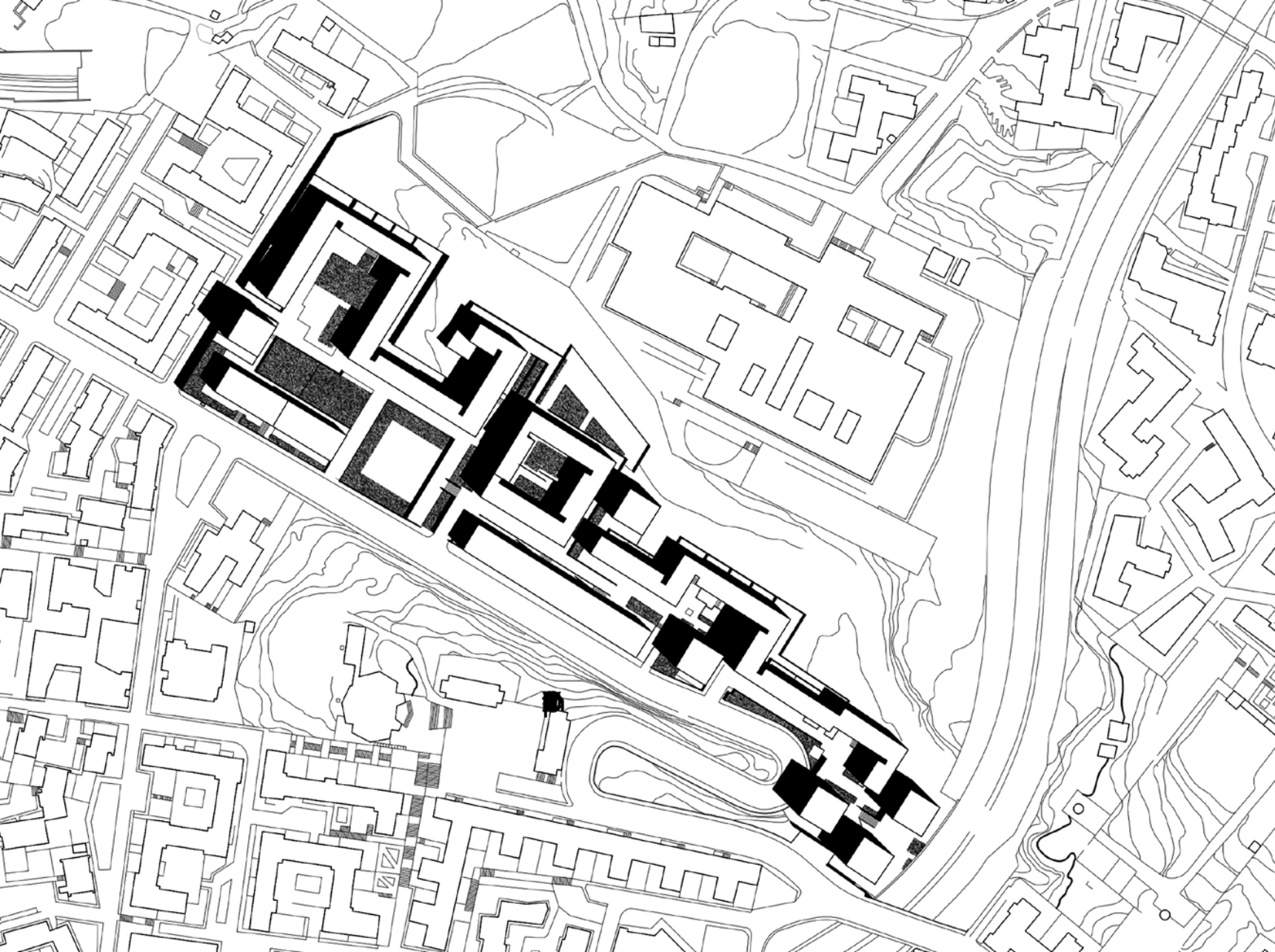
Gli edifici in linea disposti a *redan*, che si avvalgono di una interessante soluzione d’angolo che prevede l’utilizzo del corpo scala come perno di rotazione, conformano corti semiaperte o chiuse conferendo un carattere e una sezione sempre diversi alla strada interna. Gli alloggi progettati in diverse pezzature presentano uno schema classico di distribuzione. Gli edifici in linea con chiostrina situati lungo via Piave, caratterizzati da scale aperte e da piani terra su *pilotis*, con negozi o piccoli alloggi, costituiscono grazie alla loro permeabilità l’interfaccia tra la sottoparte e il quartiere. Le torri, posizionate in punti strategici scandiscono il sistema segnalando i punti principali. Realizzate con struttura in calcestruzzo armato a vista, sono caratterizzate da un disegno a svastica della struttura percepibile dall’occhio grazie al singolare tetto a *girandola*.

Sperimentato da Fiorentino negli stessi anni ma in altri contesti, il progetto sulla strada assume a Soccavo uno specifico plusvalore fornito dalla orografia che ha reso necessaria la costruzione di terrazze-basamento per l’ubicazione degli edifici, di elementi di raccordo quali rampe, scale e terrapieni che rendono articolato e mai banale il complesso sistema degli spazi aperti tra gli edifici distinti in aree semiprivate pavimentate o a verde, aree private, spazi pubblici.

Malgrado le premesse progettuali, e forse a causa della mancata realizzazione delle attrezzature commerciali in adiacenza alla piazza-sagrato, il quartiere risente oggi della mancanza di un centro che sia realmente fruito e sentito come riferimento. La chiesa, che dal suo poggio fa capolino di tanto in tanto, mostra il carattere di tempio su acropoli, piuttosto che di cattedrale su piazza.

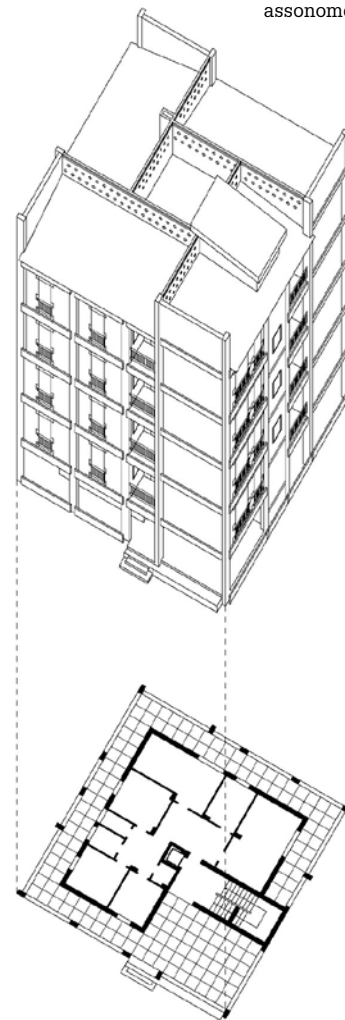


Planimetrie d’insieme, soluzioni preliminari.



Planivolumetrico del comparto nord.

Edificio torre, progetto del gruppo,  
assonometria isometrica.

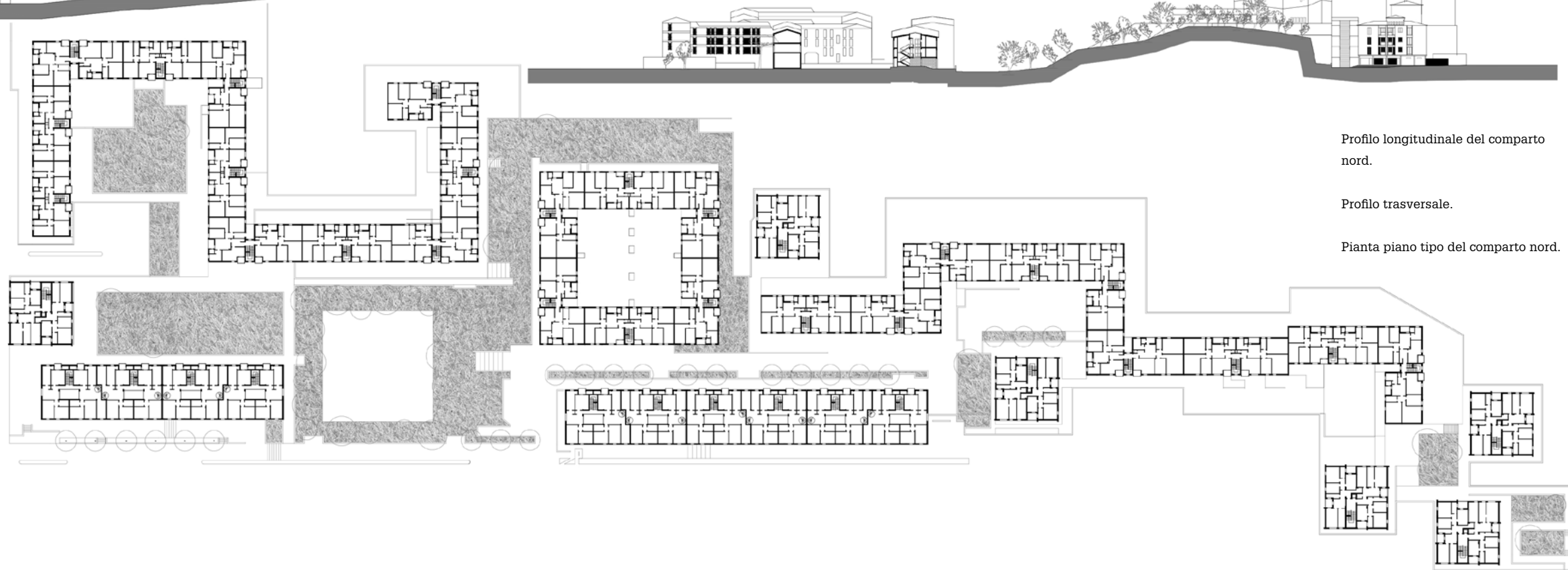




Profilo longitudinale del comparto nord.

Profilo trasversale.

Pianta piano tipo del comparto nord.





## La “città natura” Rione Traiano, 1957-1964

Simona Mascolino

Nel 1958 viene presentato alla stampa napoletana il progetto, coordinato da Marcello Canino, del nuovo quartiere Cinthia a Soccavo. Il progetto si inserisce tra gli interventi previsti dal programma del C.E.P. (Comitato di Coordinamento per l'Edilizia Popolare), istituito con il D.P.R. 25 gennaio 1954, con l'obiettivo di coordinare la realizzazione di una serie di interventi di edilizia residenziale pubblica sul territorio italiano per la costruzione di quartieri di rilevanti dimensioni che, grazie alla presenza di attrezzature e servizi, dovevano risultare autosufficienti e indipendenti dal centro urbano di riferimento. Il programma si inseriva all'interno di una nuova politica urbanistica varata dal Ministero dei Lavori Pubblici e mirata al coordinamento complessivo delle attività edilizie sovvenzionate dallo Stato, in particolare nel settore della residenza, attraverso il Piano Fanfani (L. 43 del 1949).

Nel 1957 viene dunque elaborato, con una previsione insediativa di 24.000 abitanti, il progetto preliminare del C.E.P.-Traiano: un quartiere autonomo e autosufficiente il cui impianto Marcello Canino disegna in stretta relazione con le caratteristiche geomorfologiche dell'area, nella zona occidentale di Napoli, a sud della linea ferroviaria Circumflegrea, alle pendici del sistema collinare dei Camaldoli.

Il progetto di Canino si colloca all'interno del più avanzato dibattito europeo a lui contemporaneo e stabilisce nella impostazione, tanto dell'impianto urbano quanto dei temi

Progetto: M. Canino, C. Cocchia, F. Della Sala, A. De Pascale, S. Filo Speziale, E. Gentile, E. Lo Cicero, R. Salvatori, S. Paciello, M. Rispoli, G. Nicolosi, P.M. Lugli, D. Andriello, N. Forte, D. D'Albora, P. Ermellini, P. Sasso, M. Pizzolorusso.

*nella pagina accanto*  
Rione Traiano, foto aerea.





Inquadramento urbano.



Stato dei luoghi al 1956.

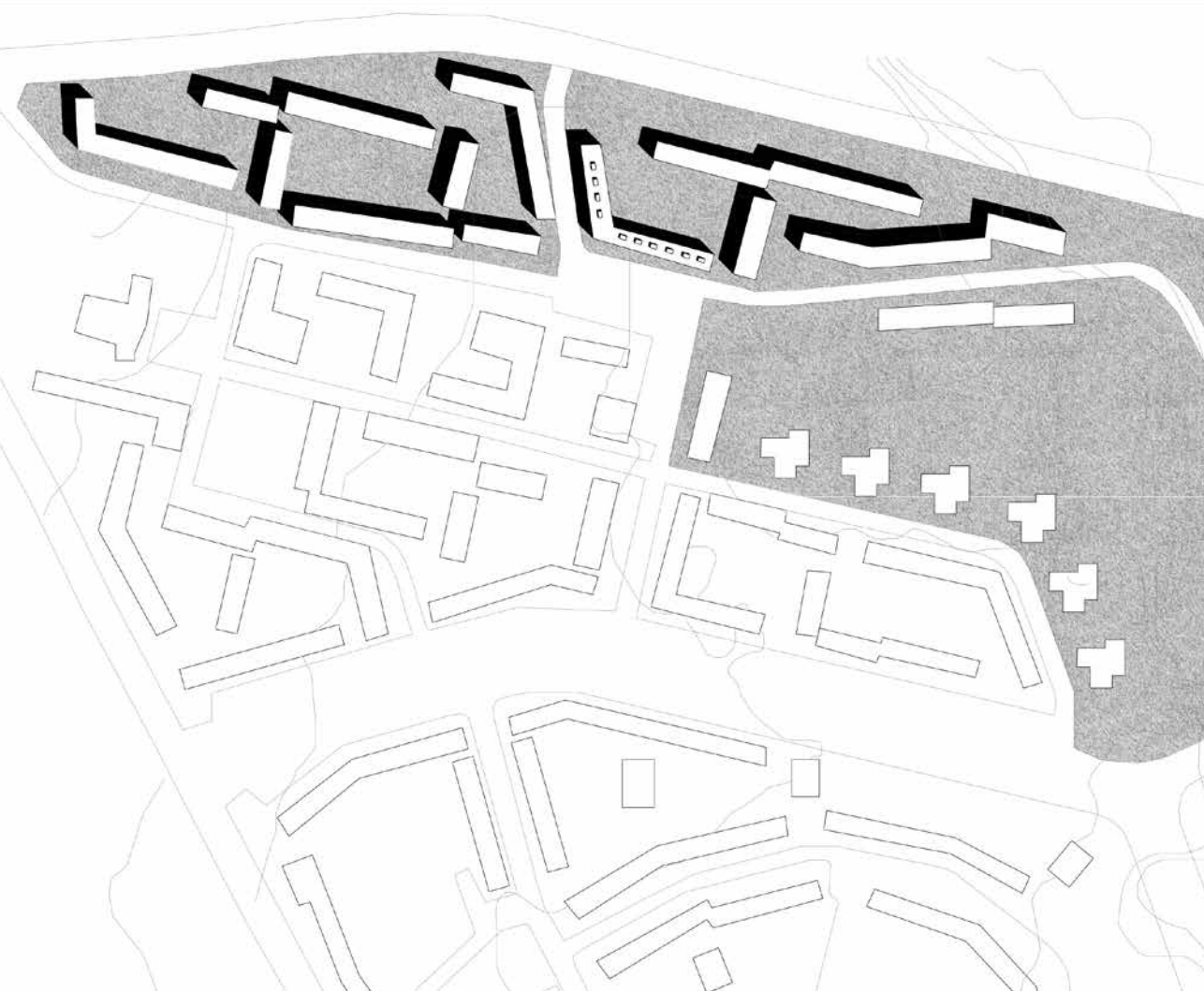
alla scala architettonica, significative relazioni con coeve esperienze anglosassoni, olandesi e, in particolare, con quella delle città-satellite scandinave. L'esempio di Vällingby, primo nucleo satellite della città di Stoccolma del 1952, sembra essere il referente diretto del progetto del Rione Traiano, sia per la relazione di auspicata autonomia che si stabilisce con la città preesistente, sia per gli aspetti relativi al rapporto con un contesto di particolare rilevanza ambientale. Il principio insediativo affida, infatti, un ruolo strutturante alla natura che connette i diversi nuclei residenziali di cui si compone il quartiere, come pure per l'area centrale dei servizi e degli impianti collettivi collegati dal viale Traiano – disegnato come una strada-parco ispirata alla *parkway* americana – che, tuttavia, si fa anche interprete della tradizione napoletana della strada fiancheggiata con continuità dagli edifici residenziali con destinazione commerciale al piano terreno. Il viale Traiano diventa così una vera e propria infrastruttura urbana, densa e vitale, che, con il suo tracciato sinuoso, congiunge i sette nuclei insediativi collocati tra i valloni naturali che contraddistinguono la particolare morfologia di questo territorio. Ciascuno dei sette nuclei è concepito come una grande unità di vicinato in cui gli edifici residenziali assumono forme irregolari adattandosi alle forme del suolo e, raccolti intorno a uno spazio pubblico centrale con alcune attrezzature collettive, variano in altezza da tre sino a nove piani. In un'area caratterizzata da significativi valori ambientali e paesaggistici, il progetto appoggia dolcemente il tracciato viario al suolo, prevedendo ponti che, sui valloni, collegano i diversi nuclei insediativi mentre dispone i corpi di fabbrica in modo da preservare la vegetazione esistente. Il risultato finale è un ambiente, al tempo stesso, vario ma omogeneo nel quale, unitamente alle acclività naturali del luogo, il contributo delle diverse tipologie edilizie ha svolto

un ruolo fondamentale (Petrella, 1989). Il passaggio dal progetto di massima del 1957 a quello definitivo del 1959 sancisce una perdita di chiarezza dell'impianto sia per un ridimensionamento di alcune delle attrezzature, sia per la minore nitidezza del sistema di relazioni tra le parti che, nel progetto originale, si fondava su un'evidente gerarchia dei tracciati. Ulteriori compromissioni dei valori del progetto avverranno in fase di realizzazione alterando – a causa dell'incremento di cubatura residenziale, della mancata realizzazione di molte attrezzature ma soprattutto del riempimento, peraltro avvenuto illegittimamente, dei valloni – l'idea fondante del progetto inerente il rapporto dell'edificato con le forme del suolo e il sistema del verde. Oltre allo “snaturamento della forma dei luoghi”, «[...] il depotenziamento del centro comunitario e l'assenza di coinvolgimento delle risorse private nella qualificazione del quartiere in senso non solo ed esclusivamente pubblico, a cui va aggiunto l'appesantimento residenziale e il ritardo nella realizzazione dei servizi e nella qualificazione delle connessioni ferroviarie» (Gasparrini, 2003) sono state le cause, cui si aggiunge nel 1962 la bocciatura definitiva del Piano urbanistico che ne aveva previsto la realizzazione, di un progressivo abbandono, presto divenuto anche disagio sociale, del quartiere che è rimasto a lungo incompleto e isolato dal centro, senza essere riuscito a realizzare, rispetto a esso, la prevista autosufficienza.

Ancora oggi, nonostante il PRU di Soccavo-Traiano sancito dal Piano Regolatore del Comune di Napoli all'art. 146, il quartiere resta in una condizione di forte degrado dovuta anche al raddoppio della popolazione, alla incompletezza della rete della viabilità, alla insufficienza delle attrezzature realizzate e allo stato di abbandono in cui versa tutto il sistema del verde (Frediani, 1989).

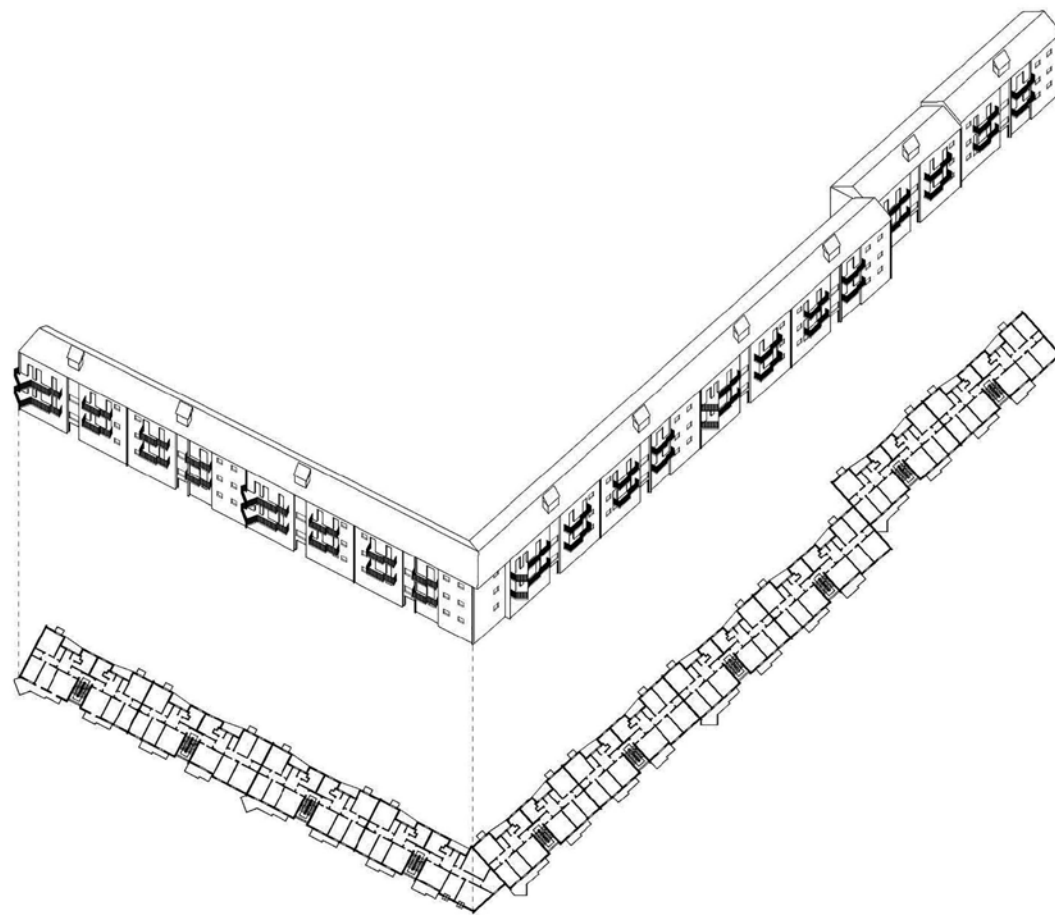


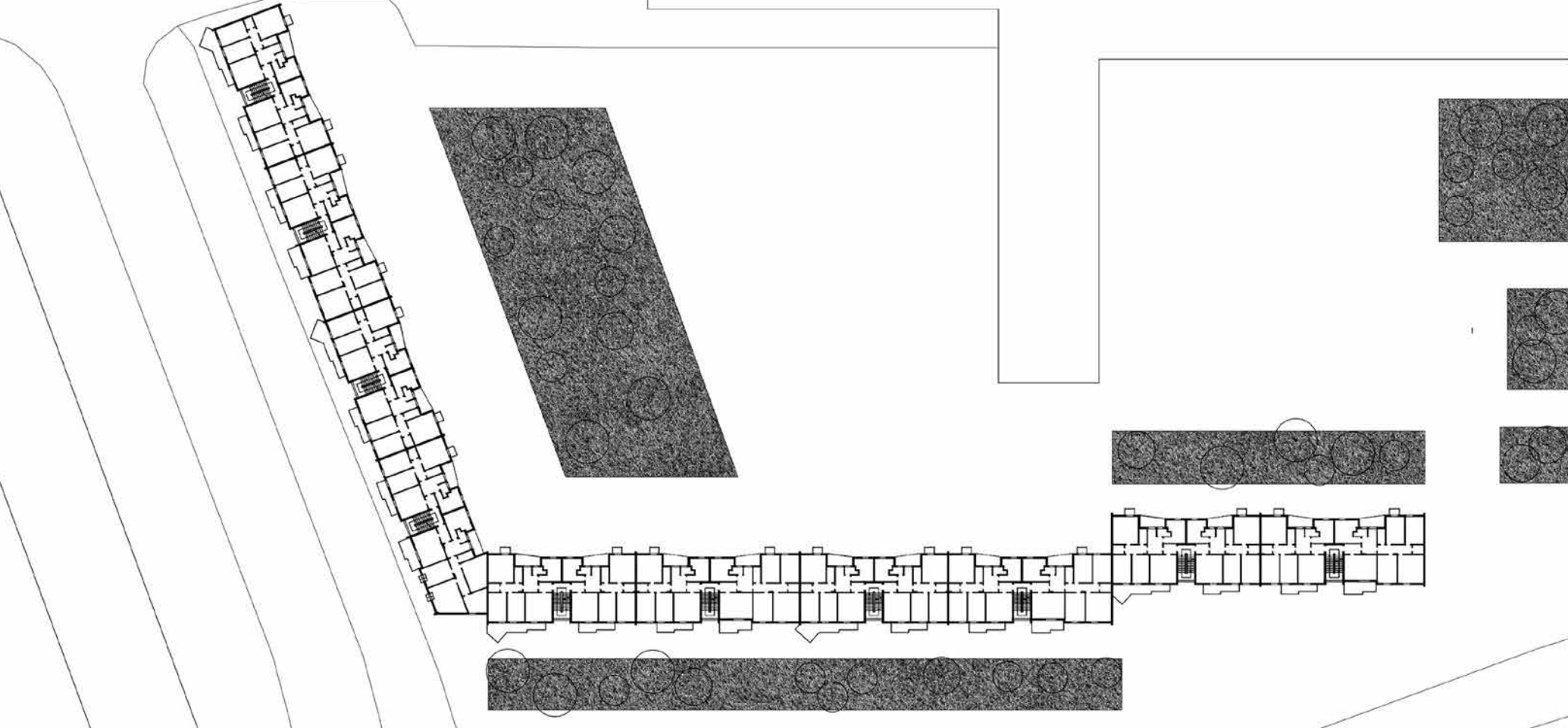
Modello di progetto.



*nella pagina accanto*  
Planivolumetrico generale.

*in basso*  
Assonometria isometrica  
dell'edificio su via Fabrizio Padula.

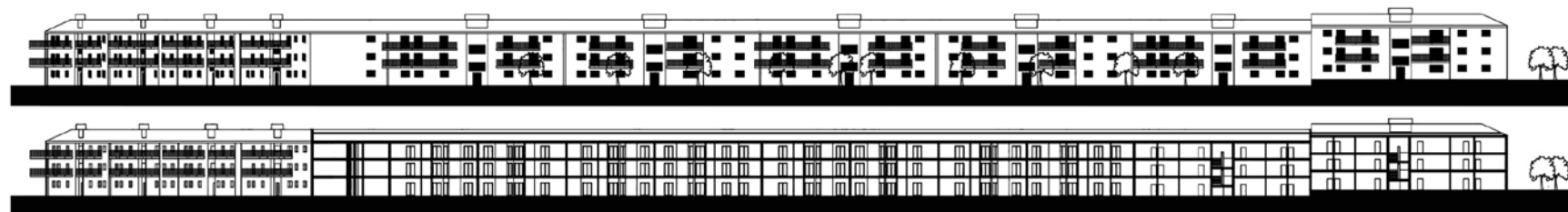
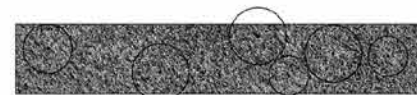
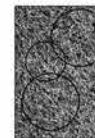
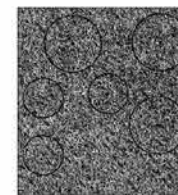




Pianta piano tipo.

Prospetti di progetto su via Catone.

Sezione di progetto su via Catone.





## La grande dimensione Le “Vele” di Scampia, 1962-1975

Ivana Coletta

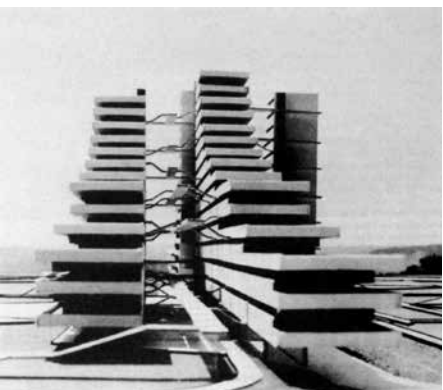
L'urbanizzazione di Scampia scaturisce, in larga misura, dall'attuazione del Piano per l'edilizia economica e sovvenzionata nell'ambito della stesura del Piano Comprensoriale di Napoli, in applicazione della Legge 167/1962, approvato dal Ministero dei Lavori Pubblici con il ridimensionamento di superfici e di vani. Il Piano di Zona per Napoli-Secondigliano è prevalentemente un piano di infrastrutture viarie collocate intorno a un anello centrale per servizi e verde pubblico che innervano nuclei insediativi a “grande scala”. Con lo scopo di spostare il baricentro metropolitano verso l'entroterra, l'espansione segue una direttrice orientata secondo l'asse nord nord-est (Stenti, 1993) e prevede l'insediamento, in un'area di circa 400 ettari, di un grande quartiere/città di edilizia economica e popolare destinato a circa 78.000 abitanti. Nel 1965 la Cassa del Mezzogiorno affida a Francesco di Salvo l'incarico di progettare 6.463 vani a uso residenziale, pari a 1.192 alloggi, con un indice di affollamento di 1 abitante per vano da realizzarsi sui lotti “M” e “L” del comprensorio Scampia-Secondigliano. Attenendosi alle norme dettate dal Piano, di Salvo progetta sette edifici con due tipologie, a torre e a tenda, dimensionati e realizzati mediante componenti prefabbricati dell'edilizia industrializzata. Noti per la loro caratteristica forma geometrica come “Vele”, i grandi edifici sono riferibili alla stagione e alla cultura mega-strutturale, basata sul modello dei grandi complessi

Progetto: Francesco di Salvo.

*nella pagina accanto*  
Le “Vele” di Scampia,  
foto di Peppe Maisto.



Inquadramento urbano.

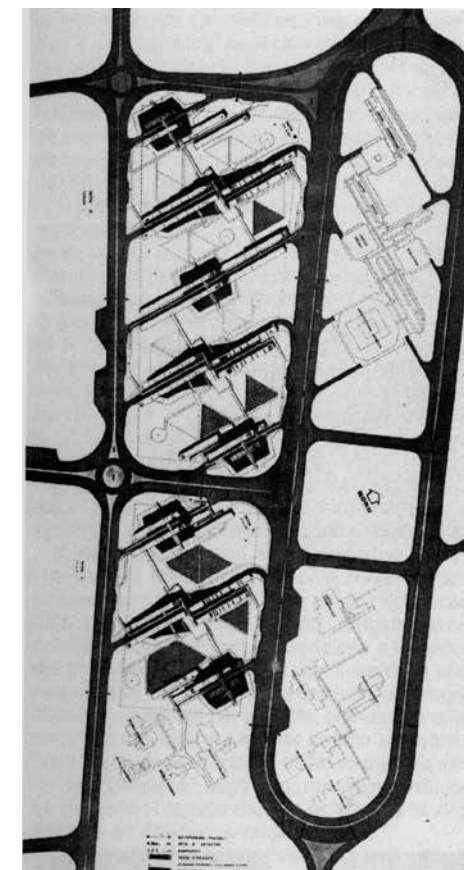


Percorso interno progetto Vela B.

autosufficienti capaci, nelle intenzioni, di dar luogo ad articolati modelli di vita (Ricci, 2003). Nelle scelte progettuali, è chiaro il riferimento alla lezione di Le Corbusier sia per il rapporto dell'edificio con il suolo, sia per la concezione dei complessi edilizi. Articolate in più settori, connesse da un'unica logica costruttivo-compositiva, le "Vele" possono considerarsi delle vere e proprie "unità di abitazione" tra loro collegate da aree a verde attrezzato, dalla forma triangolare, attraversate da percorsi e sistemi pedonali. I fabbricati sono concepiti in modo da mantenere pari a due il rapporto tra altezza dei fronti e distanza dagli assi stradali e dagli spazi pubblici. La distribuzione planivolumetrica prevede un'ampia area libera da destinare a gioco al coperto, zone verdi per circa 700 mq, centri sociali e attrezzature collettive. La loro serrata sequenza e il profilo curvo dovuto allo slittamento dei piani, sono divenuti di significativo rilievo nel paesaggio urbano di Scampia. L'edificio tipo è composto da due corpi paralleli orientati secondo l'asse est-ovest, con uno snodo centrale destinato a scale e ascensori.

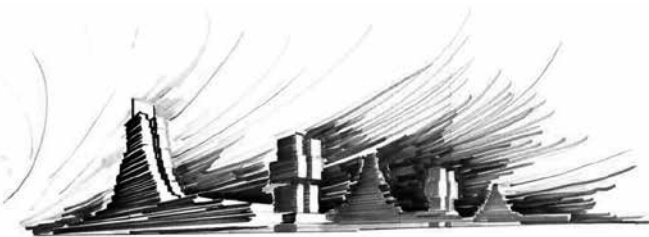
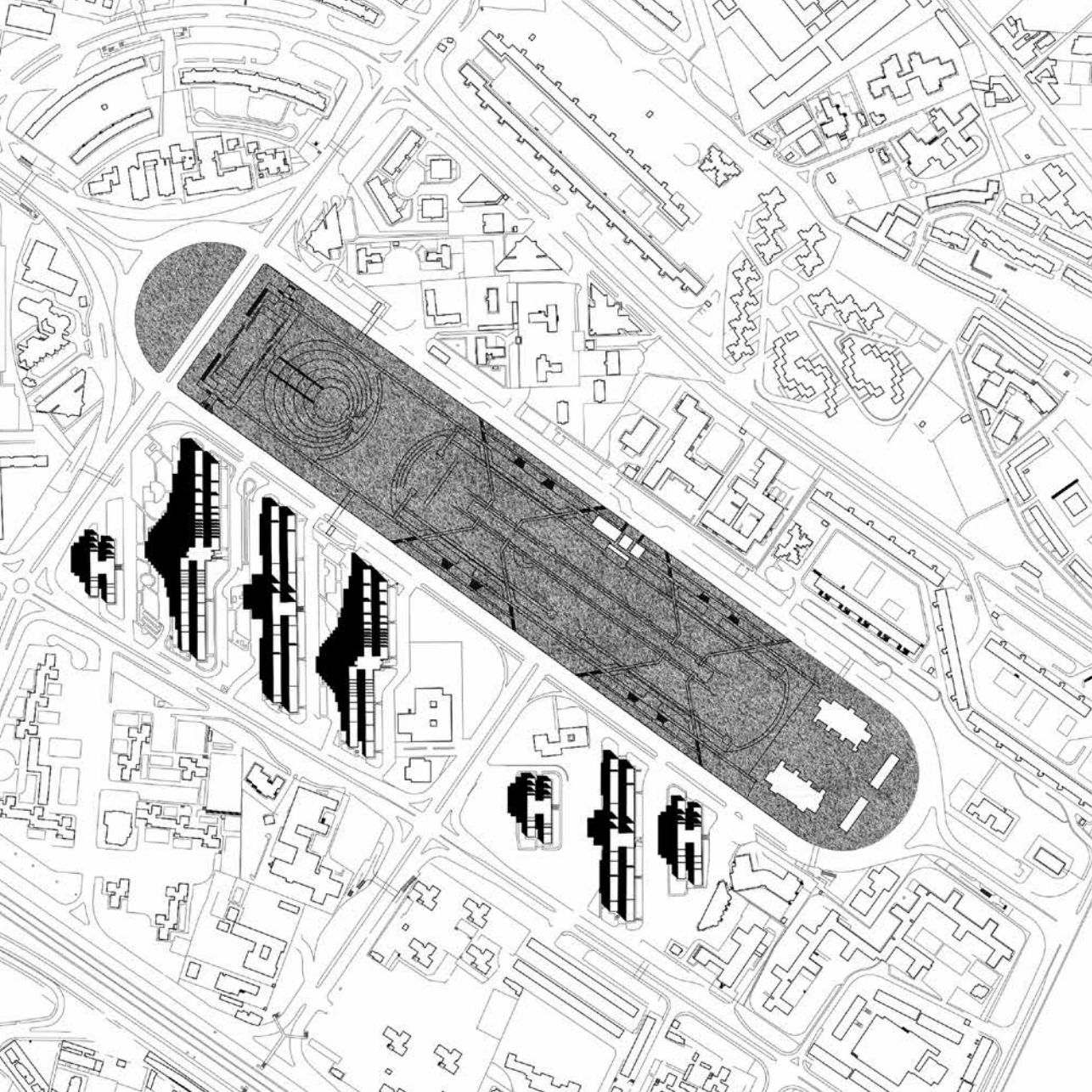
Lo iato centrale viene esaltato in fase progettuale come spazio collettivo in riferimento, antropologicamente e socialmente, al tipico "vicolo" napoletano, reinterpretando lo spazio urbano della città storica. L'intercapedine tra i due corpi è percorsa internamente da strade pensili, pensate con strutture leggere e tiranti in acciaio. Le *rues intérieures*, sfalsate di mezzo piano e tese tra le varie unità abitative con scale di accesso alle singole abitazioni, servono contemporaneamente sia gli alloggi superiori, sia quelli inferiori a esse, lasciando in tal modo libere le facciate interne. Gli alloggi sono concepiti in modo da garantire un doppio affaccio sul fronte principale e su quello interno. Il piano terra, destinato a parcheggio a uso dei residenti, è concepito come libero e intervallato da *pilotis*,

tale da consentire la più ampia percezione dal basso delle sequenze "piranesiane" dei ballatoi e delle scalette pensili delle unità abitative e, al contempo, favorendo il distacco degli alloggi dal suolo. Progettate secondo i criteri della prefabbricazione pesante, le "Vele" assumono uno sviluppo modulare che permette di scandire sia la maglia strutturale, mediante l'utilizzo di tre o sei moduli, sia la concezione delle tramezzature interne. Innumerevoli sono state le variazioni tecnologiche e dimensionali che hanno contribuito, in fase di realizzazione, a snaturare il progetto di Franz di Salvo, negando i caratteri essenziali della sua idea di architettura. La riduzione non esigua dello spazio interstiziale tra i corpi lamellari e l'appesantimento della struttura in acciaio dei ballatoi e delle scale, realizzate con pesanti travi e cavalletti in acciaio, incidono significativamente sull'alloggio. Tali scelte, cagionate dalla scarsità di risorse, hanno infatti reso lo spazio tra i due corpi occluso dalle strutture di distribuzione trasformando l'unità abitativa in cellula monoaffaccio. L'alterazione dell'organizzazione interna degli alloggi è stata condizionata dalle variazioni apportate al profilo delle "Vele" dalla chiusura delle bucatore in facciata che incidono sulla forma e sull'illuminazione degli spazi interni, dalla tipologia strutturale a tunnel adottata in sostituzione delle ipotesi di prefabbricazione previste, negando, di fatto, quella libertà distributiva, funzionale e compositiva del progetto originario, con ricadute consistenti sulla qualità abitativa (Sicignano, 1998). All'alterazione del complesso equilibrio del progetto, contraddistinto da una particolare utopia, contribuisce, inoltre, la mancata realizzazione delle infrastrutture di servizio che compromette la relazione con gli spazi aperti alterando l'idea complessiva dell'articolazione delle "Vele" nel contesto urbanistico.



Planivolumetrico dell'insediamento delle "Vele" di Scampia, progetto Lotto "M" e "L", Piano 167 Secondigliano.

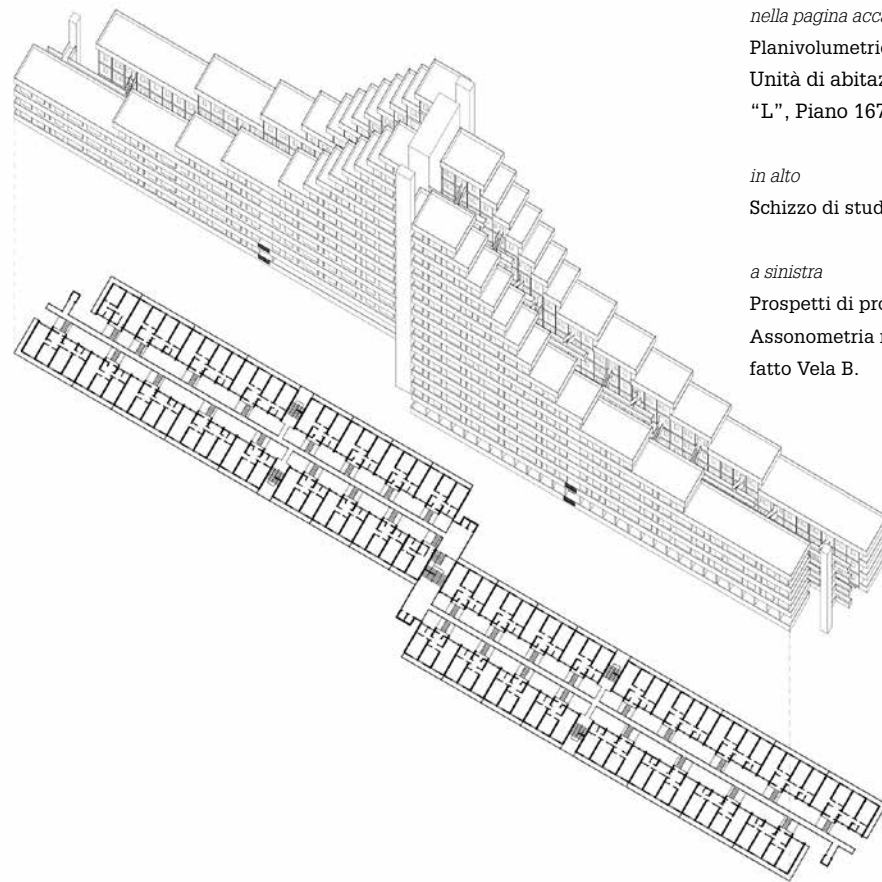




*nella pagina accanto*  
 Planivolumetrico generale, progetto.  
 Unità di abitazione, Lotto "M" e  
 "L", Piano 167 Secondigliano.

*in alto*  
 Schizzo di studio, F. di Salvo, 1968.

*a sinistra*  
 Prospetti di progetto su via Catone.  
 Assonometria monometrica stato di  
 fatto Vela B.

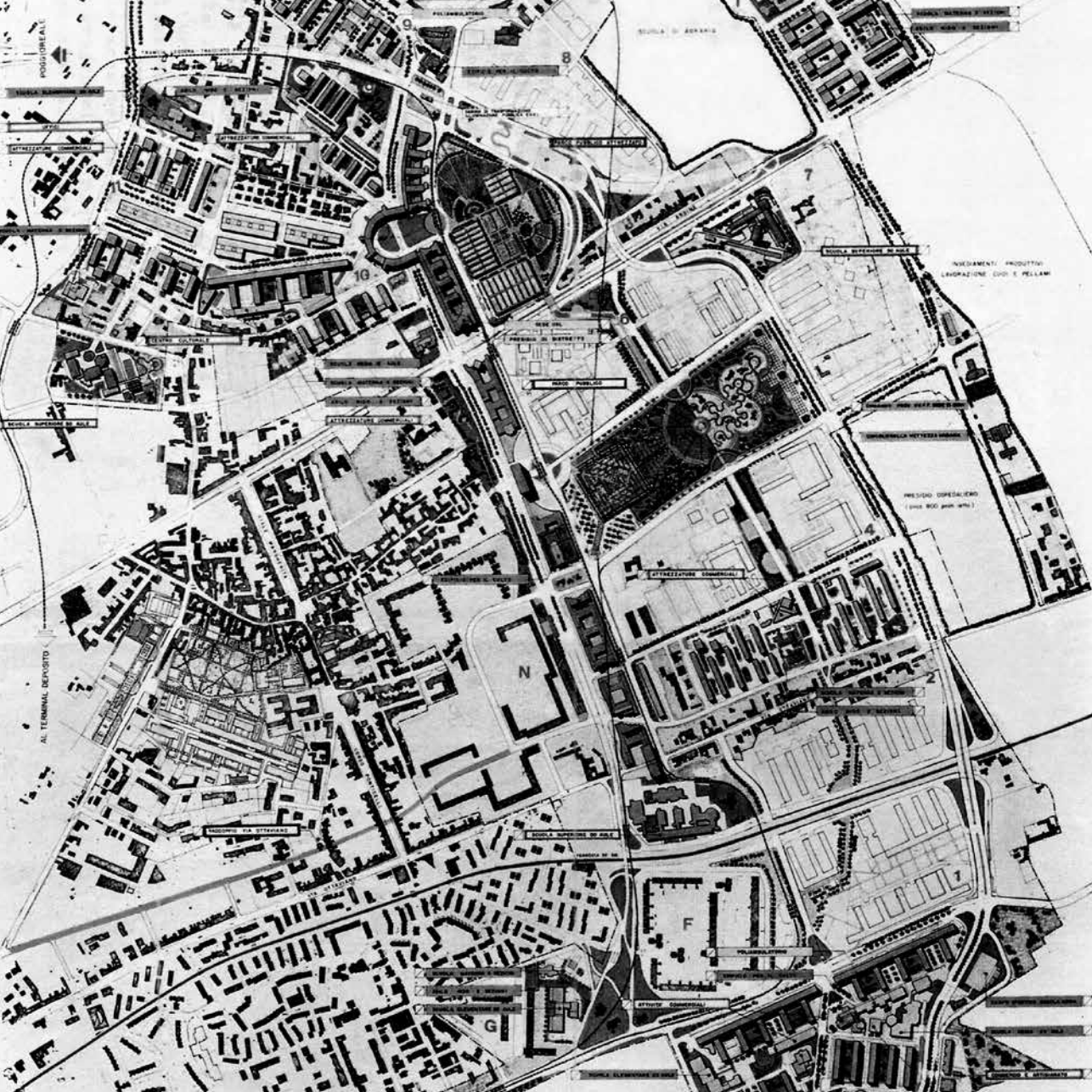




Prospetto interno progetto Vela B.

Pianta piano tipo progetto Vela B.





# La città pubblica

## P.S.E.R. di Ponticelli, 1981-1986

Marica Castigliano

Il P.S.E.R. – Programma Straordinario di Edilizia Residenziale – viene elaborato dopo il terremoto del 23 novembre 1980, nell’ambito della Legge 219/81 che, al titolo VIII “Intervento Statale per l’Edilizia a Napoli”, stabilisce la costruzione nell’area metropolitana di Napoli di ventimila alloggi e delle relative opere di urbanizzazione. Nella fase di recupero post-sisma, si decise di non ricorrere a soluzioni di emergenza ma di sviluppare un piano strutturale con l’ambizione di trasformare la periferia della città piuttosto che attuare una delocalizzazione su scala provinciale.

Il Programma straordinario viene attuato prevalentemente al di fuori del centro storico ovvero laddove si riscontravano maggiori fenomeni di degrado e sovraffollamento. Le zone esterne alla città storica erano, infatti, le aree in cui si addensava gran parte della popolazione e in cui però, nel P.R.G. vigente (il Piano Regolatore del 1972), non erano state fissate adeguate previsioni, in termini di disegno urbano, in grado di coniugare la nuova espansione urbana con le tracce storiche preesistenti del paesaggio agrario e degli antichi casali (Dal Piaz, 1982). Nel 1981, il programma straordinario rappresenta il punto di arrivo di una serie di riflessioni, avviate già nel 1975, riguardanti in particolare le aree depresse e stimolato dalle Leggi 167/62 e 457/78. Di fatto, il P.S.E.R. viene incardinato sul Piano delle Periferie – un piano approvato all’unanimità nell’aprile del 1980, pochi mesi prima del sisma – coniugando

Progetto: Ufficio Tecnico del  
Commissariato e Ufficio Tecnico di  
Ponticelli “167” con il supporto di  
consulenti ed esperti esterni.

*nella pagina accanto*  
Stralcio planivolumetrico  
dell’intervento nel Comprensorio  
167 di Ponticelli, gruppo di lavoro  
coordinato da M. Vittorini.

e rendendo operativi Piani di zona 167 (L. 167/62) e Piani di recupero (L.457/78).

Le previsioni del Programma straordinario si concentrano nei territori dei 10 ex casali annessi al Comune di Napoli in epoca fascista (Pianura, Soccavo, Chiaiano, Secondigliano, Piscinola-Marianella, Miano, S. Pietro a Patierno, Ponticelli, Barra e S. Giovanni a Teduccio) e si articolano prevalentemente in “ambiti” territoriali cui far corrispondere diverse modalità di intervento: quelli di nuova edificazione, con gli interventi da realizzare su aree libere, e quelli di riqualificazione e recupero, ubicati nel cuore del tessuto urbano preesistente. In particolare, nel 1983, gli interventi di recupero venivano distinti secondo tre modalità: la conservazione, la sostituzione (sia puntuale sia estesa a intere unità tipologiche) e il completamento (Camerlingo, 1984). Tra i processi di rinnovamento urbano avviati dal P.S.E.R., le trasformazioni previste nell'area di Ponticelli, nella periferia est di Napoli, risultano tra le più interessanti poiché hanno inciso su porzioni ampie di territorio costituendo un vero e proprio banco di prova per la costruzione della città pubblica. Gli interventi di riqualificazione dell'antico casale si sono attuati tramite interessanti progetti di completamento e di recupero dei quali i primi, localizzati nelle aree “di bordo” del tessuto costruito, ambivano a dare continuità alla maglia urbana integrando modernità e preesistenza a partire dall'organizzazione planimetrica; mentre i secondi, nell'intento di ricomporre gli squarci lasciati dal terremoto, miravano a salvaguardare gli aspetti tipologici e morfologici degli impianti insediativi preesistenti (cortine edilizie compatte e isolati a corte). Più complesse appaiono invece le vicende legate all'attuazione del P.E.E.P. che agiva nell'area a est del casale di Ponticelli ove preesisteva una condizione frammentata di infrastrutture viarie, aree agricole

e quartieri di edilizia residenziale pubblica realizzati a partire dagli anni '50. Il tentativo di delineare un progetto urbano per l'area orientale di Napoli si sviluppa già a partire dagli anni '60 con il Piano di Zona 167, il cui primo progetto fu affidato a Franz di Salvo nel 1964 e venne poi, nel P.E.E.P. del 1979, modificato e ricondotto a una idea insediativa di ascendenza “moderna”. La rete stradale venne largamente sovradimensionata e il disegno dei grandi lotti monofunzionali non tenne in considerazione le reti idrografiche e le trame agricole del territorio (Dal Piaz, 1986). Il P.S.E.R. risente in parte di queste problematiche ma ha avuto il merito di provare a innescare effetti di riequilibrio in un territorio più ampio prevedendo attrezzature e servizi non solo di quartiere ma anche a scala urbana – dai grandi parchi urbani, alle attrezzature culturali, museali, direzionali e commerciali. Il progetto delle aree ex-novo stabilisce la realizzazione di un unico grande parco a est, il Parco De Filippo, la costruzione di grandi quartieri residenziali “167” e la creazione di un “Centro Integrato Servizi” (CIS) posto come spina centrale nord-sud. Il CIS – presentato nel planivolumetrico del P.E.E.P. elaborato con il coordinamento di Marcello Vittorini, poi inserito nel P.S.E.R. e infine non realizzato – era costituito da un nucleo urbano lineare compreso tra via Argine e via Bartolo Longo e radunava la rete di attrezzature previste dal Piano provando a dare qualità urbana a un impianto concepito per isolati chiusi, cinti da una rete viaria fitta e con una sezione stradale ampia (Vittorini, 1986). Venuta meno la realizzazione della spina centrale di servizi, l'area est di Ponticelli si è sviluppata, inevitabilmente, attraverso comparti monofunzionali e aree recintate con poche attrezzature e servizi dispersi e sottoutilizzati, facendo venir meno quell'idea di città pubblica che il programma ambiva a realizzare.





## Il recupero dell'esistente P.S.E.R. Ponticelli, Comparto 9, 1981-1986

Consuelo Isabel Astrella

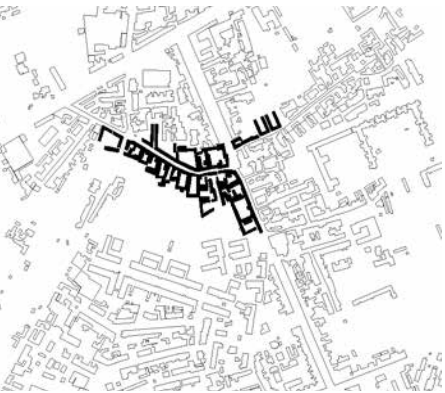
All'interno del dibattito sul recupero delle tipologie residenziali consolidate dei centri storici, emerso già a partire dalla fine degli anni '60 con la costruzione di nuovi alloggi e quartieri residenziali secondo le disposizioni della Legge 167, il caso del progetto del casale storico di Ponticelli acquista un valore di eccezionalità essendo il progetto di recupero più vasto nell'ambito del P.S.E.R. (Programma Straordinario per l'Edilizia Residenziale) per la provincia di Napoli.

La sua applicazione avviene già con l'emanazione del Piano comprensoriale del 1964 redatto dalla commissione presieduta da Luigi Piccinato, sebbene, proprio nelle premesse a tale piano, si esprimesse la volontà di applicare la Legge 167/62 soltanto alle aree periferiche della città. Ponticelli dunque, così come Secondigliano, viene individuato come uno dei quartieri per cui si prevede un intervento immediato per arginare il deficit di abitazioni. In particolare, il progetto del comparto 9, affidato al consorzio Edifar e realizzato con alcune varianti, ha previsto diverse tipologie di intervento che dialogano e si relazionano in continuità con l'esistente. Si possono infatti distinguere: interventi di conservazione del tessuto storico consolidato, in particolare per le residenze a corte chiusa che si aprono su via Napoli, di cui si sono conservati e reinterpretati i caratteri tipologici ricorrenti; interventi di sostituzione e completamento dell'esistente e interventi di nuova costruzione, che costituiscono la gran parte dei progetti di edilizia residenziale

Progetto: G. Fioravanti,  
M. Bucchignani, M. Como, R. Dalisi,  
A. De Fez, F. Forte, F.P. Russo.

*nella pagina accanto*  
Veduta aerea di Ponticelli, 1988.





Inquadramento urbano  
(progetto del 1983).



Le cortine edilizie su via Napoli  
prima dell'intervento.

dell'area. Anche in questi casi, nonostante il linguaggio e le tecniche costruttive differenti rispetto all'esistente, rimane la volontà di far leggere quelle che verranno definite le "invarianti tipologiche" del tessuto storico consolidato, come la presenza di spazi comuni, le corti, che, pur mantenendo il loro carattere tipologico a corte chiusa, contribuiscono allo sviluppo del rapporto tra spazi pubblici, spazi comuni e aree verdi. Il progetto, che avrebbe previsto la realizzazione di nuovi alloggi per 2.700 abitanti, ipotizzava infatti che un quarto delle aree di progetto, circa 30 mila mq, fosse da destinarsi a giardini e verde pubblico in modo da creare aree comuni che potessero fraporsi tra l'edilizia di nuova costruzione e la conservazione del tessuto esistente in un *continuum* tra pubblico e collettivo. L'aspetto interessante e innovativo del progetto di recupero del tessuto storico è dato dal nuovo approccio metodologico che, a partire dallo studio degli aspetti tipologici storici irrinunciabili, passa poi a un'analisi dei valori da mantenere per poi avviarsi alla fase progettuale, considerando, in taluni casi, interventi di sostituzione. Il progetto viene dunque suddiviso in 5 fasi partendo dalla conoscenza, tramite il rilievo, e dalle analisi tipo-morfologica e storica, arrivando a una seconda fase di ricostruzione del "progetto naturale" che concretizza gli esiti delle stesse. Nella terza fase si individuano i valori primari per la definizione dei diversi interventi per le varie aree. Infine le ultime due fasi costituiscono quelle di progetto con lo studio delle varianti tipologiche e dei criteri di adeguamento. Il progetto di recupero, che ha previsto la conservazione di 23 e la sostituzione di 9 edifici a corte presenti nel tessuto consolidato di Ponticelli, viene concepito dallo stesso progettista come un atto critico in cui la stessa conservazione diviene un primo atto di progetto. L'intervento di conservazione delle corti storiche prevede, dunque, l'eliminazione delle

superfetazioni stratificatesi nei decenni per far emergere gli aspetti tipologici salienti, quali i collegamenti verticali posti all'esterno e accessibili dalla corte o la presenza di ambienti comuni porticati con profili ad arco ribassato. L'intento è quello di prevenire, tramite la formulazione di regole che ordinino gli elementi presenti nelle corti, fenomeni di degrado legati alla casualità e alla sovrapposizione disordinata di aggiunte. Altro aspetto caratteristico è dato dalla volontà di mantenere il massimo numero possibile di alloggi, proponendo quindi un modulo monocellulare di circa 25 mq che possa essere ripetuto in serie o sovrapposto, in modo da costituire anche dei duplex, ottenendo così modalità di aggregazione sia in orizzontale che in verticale. Gli esiti realizzati del progetto hanno quindi portato all'eliminazione degli aspetti di degrado contribuendo alla riqualificazione e alla valorizzazione degli edifici a corte, tipici del tessuto residenziale dei casali storici di Napoli. In una prima fase, soprattutto a seguito del sisma del 1980, l'attenzione dei progettisti del P.S.E.R. era incentrata in particolare sulle periferie e sulla necessità di progetti residenziali che ne valorizzassero gli aspetti storici e caratteristici, grazie anche alla Legge 219/81 che, nata per agevolare le ricostruzioni post-sisma, dichiarava altresì di interesse nazionale la realizzazione di quartieri di edilizia residenziale nell'area metropolitana di Napoli. Oggi, invece, nelle medesime corti, sono nuovamente presenti superfetazioni e fenomeni di degrado che rendono difficile la lettura del tessuto storico. Probabilmente la rigidità delle regole del progetto, pensato senza il coinvolgimento dei residenti, non è riuscita a scardinare e reinterpretare abitudini e consuetudini in cui ancora si percepisce una netta distinzione tra spazi pubblici e privati a discapito della condivisione e valorizzazione delle aree comuni che contribuiscono a "fare quartiere" e a coinvolgere le comunità.



Ipotesi di eliminazione delle  
superfetazioni.

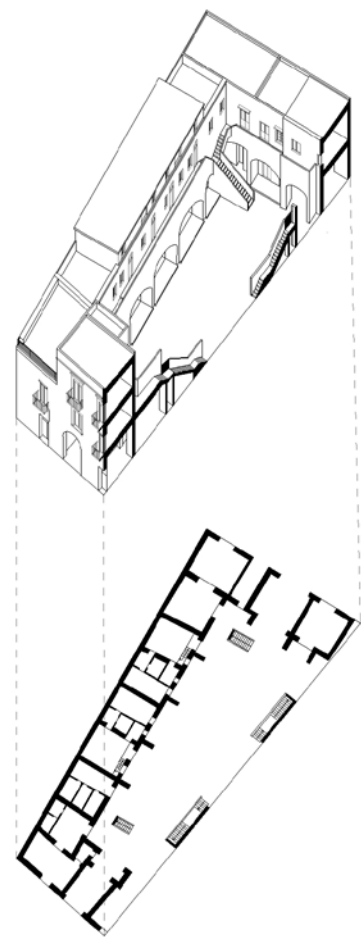


Interno della corte su via Napoli  
n. 40 prima del progetto di recupero.



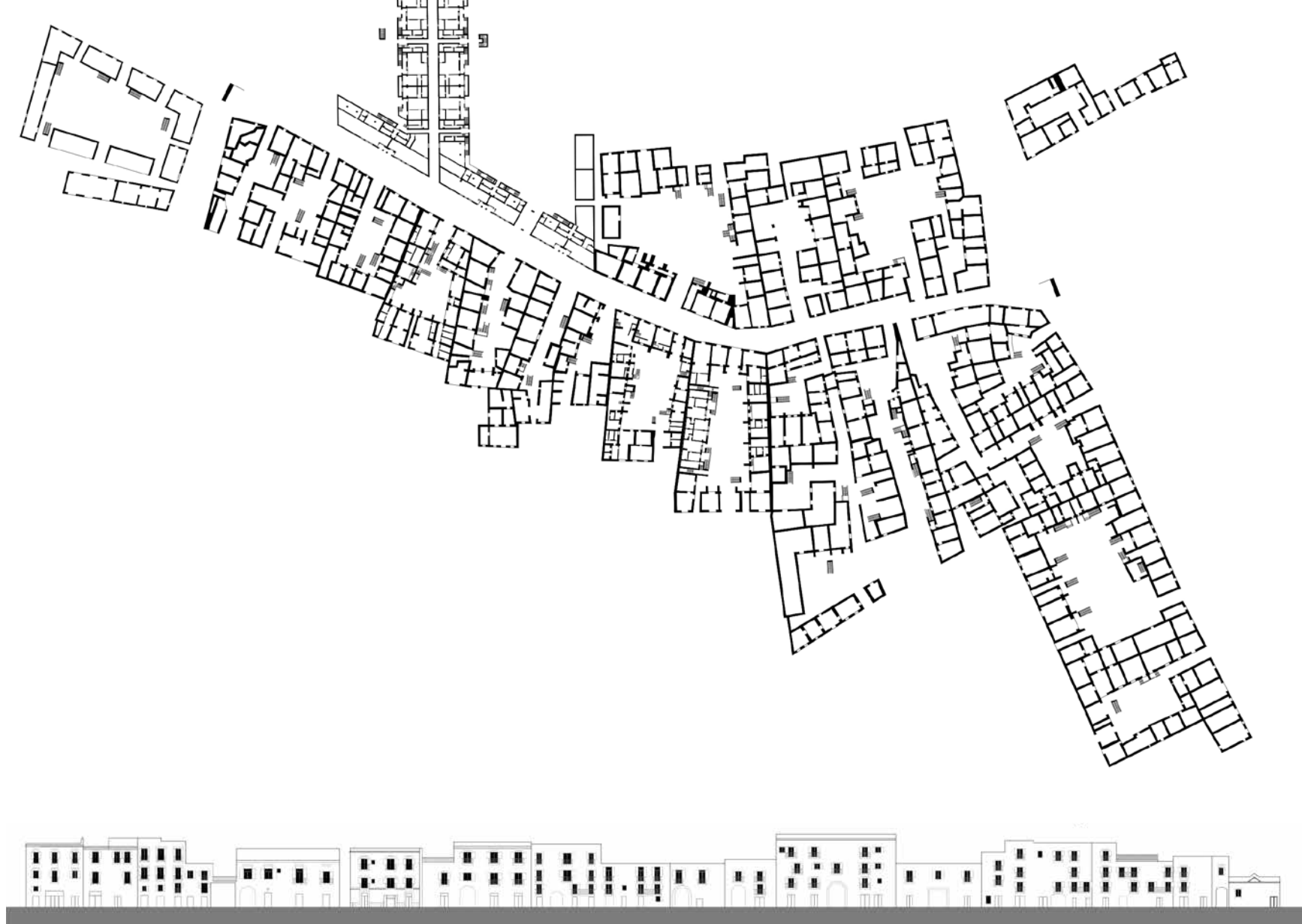
Planivolumetrico generale (progetto del 1986).

Assonometria isometrica della corte su via Napoli n. 40.



Pianta del piano terra  
dell'intervento di progetto.

Prospetto della cortina edilizia sud  
di via Napoli.





## Il progetto nel costruito

### P.S.E.R. Ponticelli, Comparto 9, 1981-1986

Federica Dell'Acqua

Il P.S.E.R. – Programma Straordinario di Edilizia Residenziale, rappresenta un episodio significativo in Italia nell'ambito del recupero delle periferie, nella transizione dagli anni '70 agli anni '80, fortemente interessate dal disagio abitativo. Il Programma si caratterizza per l'estensione dell'intervento alla scala territoriale, la rispondenza alla richiesta rapidità nei tempi di attuazione e la consapevolezza di operare in un contesto ambientale e sociale difficile (Corsi, Frano, 1991). All'indomani del terremoto del 1980 il Programma, che incorpora e integra il precedente Piano delle periferie, assunse il carattere di un complesso strumento di trasformazione urbana, articolato in interventi di nuova edificazione, di sostituzione/completamento e di conservazione. La strategia adottata dal P.S.E.R. prevedeva il rispetto sostanziale delle scelte di pianificazione già maturate, operando all'interno del Piano delle periferie varato nei mesi precedenti il terremoto, utilizzando di quest'ultimo gli strumenti già approvati o adottati. L'intervento straordinario diventa in tal senso l'occasione per rispondere in maniera adeguata al fabbisogno di abitazioni e servizi attraverso una gestione degli interventi articolata in comparti e relativi progetti unitari, tesi alla riorganizzazione di ambiti urbani, includendo aspetti morfologici, ambientali e sociali (Corsi, Frano, 1991). Il progetto del comparto 9 del P.S.E.R. a Ponticelli contempla contemporaneamente le tre categorie d'intervento del Programma e in particolare declina sia il confronto tra gli edifici storici a corte, prospicienti l'asse

Progetto: G. Fioravanti,  
M. Bucchignani, M. Como, R. Dalisi,  
A. De Fez, F. Forte, F.P. Russo.

*nella pagina accanto*  
Veduta area di Ponticelli, 1987.



Inquadramento urbano.

principale del vecchio casale di Ponticelli, sia l'innesto di un complesso edilizio di nuova costruzione organizzato sull'asse di via Franciosa, che a sua volta ripropone e ri-significa i principi tipo-morfologici della cortina e delle corti urbane.

Il principio insediativo dell'intervento si basa sull'asse centrale di via Franciosa, sul quale si attestano gli edifici in linea e parallelamente, in maniera speculare verso l'esterno, si sviluppano le corti interne. Al termine dell'asse, in posizione disassata, emerge un edificio a torre a chiudere il comparto. Il Parco De Simone ripropone il tema del ridisegno – in senso ambientale – degli spazi aperti un tempo agricoli, configurandosi come dispositivo di relazione tra l'ex-novo e le preesistenze storiche.

La presenza del parco e dell'area a verde a nord-ovest della nuova edificazione esprime da un lato l'attenzione per le tematiche ambientali e dall'altro la volontà di riconoscere il ruolo degli spazi aperti come necessario complemento e principio di progetto.

Le corti tra gli edifici in linea sono aree verdi e permeabili, come pausa nell'edificato e luogo di aggregazione sociale. Un ruolo significativo è assunto dalla torre residenziale quale elemento di eccezionalità architettonica dal punto di vista visivo e tipo-morfologico rispetto al contesto. La piazza, ribassata rispetto alla quota stradale e con spalti per la socialità, stabilisce una relazione diretta con la torre che ha su di essa l'affaccio principale con la scala aperta. La piazza richiama il tema delle corti tra gli edifici, declinato in maniera appropriata all'eccezionalità della torre.

L'intervento nel suo insieme costituisce un'unità residenziale complessa, in una relazione dialettica tra gli edifici in linea che si attestano sull'asse centrale di via Franciosa, con 5 alloggi per piano di cui 2 monoaffaccio, e l'edificio a torre con scala in acciaio a vista (un riferimento alla scala aperta napoletana). Gli edifici in linea sono dotati di un terrazzo di accesso alle cantinole e di spazi aperti liberamente allestibili dagli abitanti

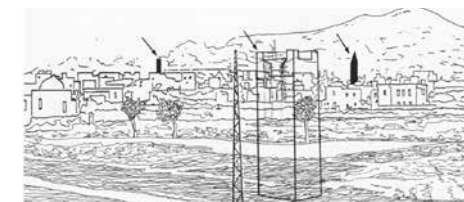
assecondando un principio di partecipazione (Dalisi, 1991).

Analogamente nelle intenzioni del progettista, le logge della torre sono concepite come spazi variamente vivibili dagli abitanti, che riflettono l'attitudine mediterranea di vivere lo spazio aperto.

Anche la scala è concepita come quinta sul cui sfondo avviene la vita quotidiana (Dalisi, 1991). Tali caratteristiche richiamano un'intenzione di coinvolgimento degli utenti e di inclusione degli stili di vita nel progetto. La nuova edificazione su via Franciosa è emblematica di una cultura progettuale riferibile alla tendenza del "costruire nel costruito" (Gregotti, 1984) evolutasi nel corso degli anni '80. Il "costruito" è ormai diventato "patrimonio" e anche nelle periferie si cerca un senso di appartenenza attraverso operazioni progettuali, dove l'ex novo si configura come una "modificazione" dell'esistente, capace di attribuire nuovi significati ai luoghi esprimendo, al tempo stesso, l'essere parte integrata col preesistente. In merito al processo costruttivo gli edifici in linea, in pannelli portanti verticali monostrato in cemento armato e solai tipo *predalles*, sono esemplificativi dell'edilizia industrializzata degli anni '80 con particolare riferimento ai "sistemi chiusi" della prefabbricazione pesante. La notevole altezza della torre (51 m) richiede una struttura in pilastri di cemento armato conompagnature in blocchi in laterizio. La tecnologia dei pannelli prefabbricati monostrato in cemento armato viene invece applicata sull'involucro dei prospetti nord-est e sud-ovest, in una combinazione di tecnologie legata alle necessità costruttive. La tecnica costruttiva in pannelli prefabbricati ha assicurato che l'esecuzione restasse fedele al progetto. L'intervento in definitiva esprime la capacità di interpretare il rapporto con i luoghi secondo l'approccio del "progetto urbano", in cui si distingue il rapporto col contesto, accanto allo sviluppo delle tematiche ambientali e sociali, congiunte alla più ampia sperimentazione tecnologica all'interno della gestione del processo edilizio.

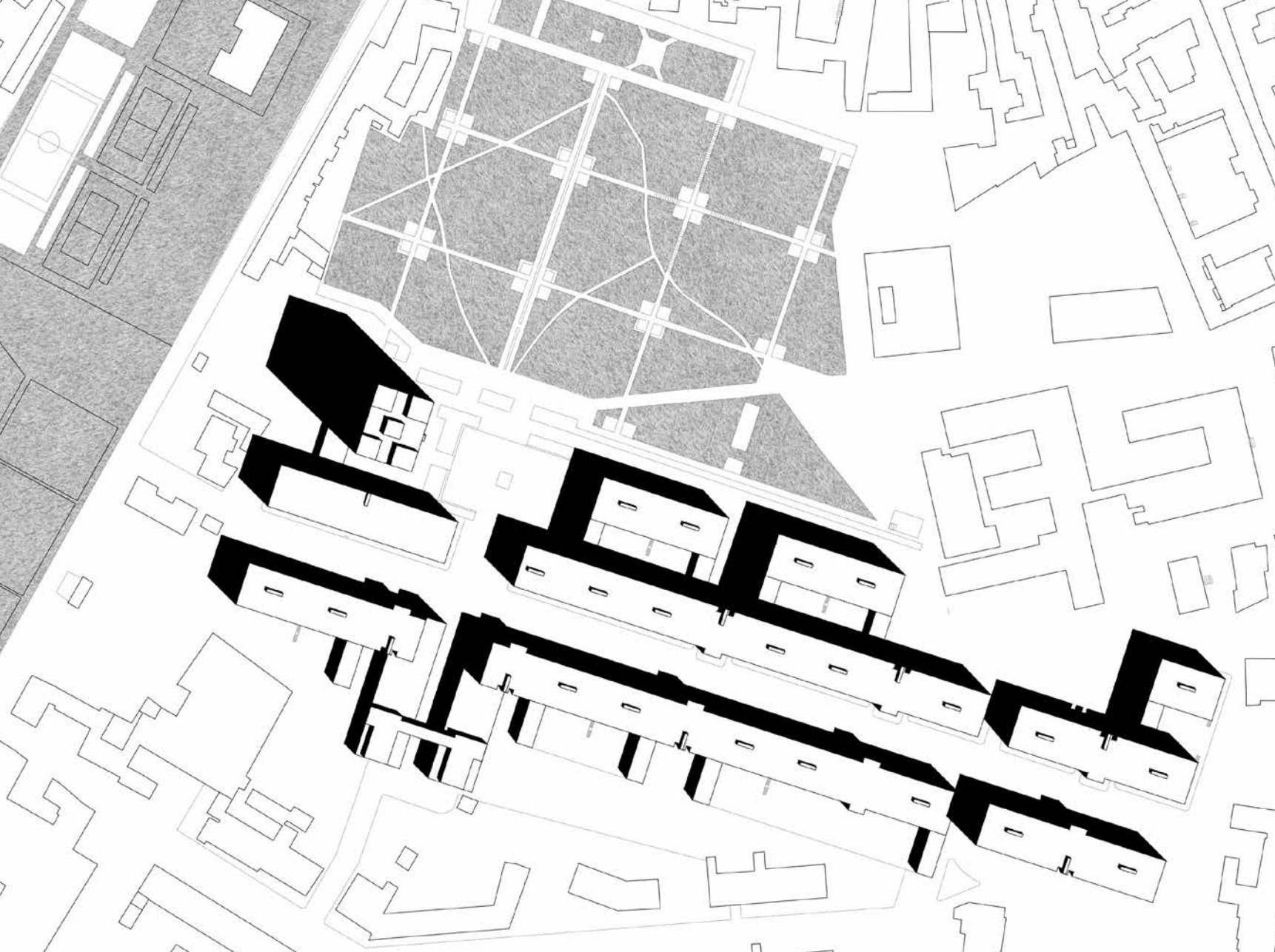


Comparto 9, torre residenziale, prospetti nord-est e sud-ovest 2019.

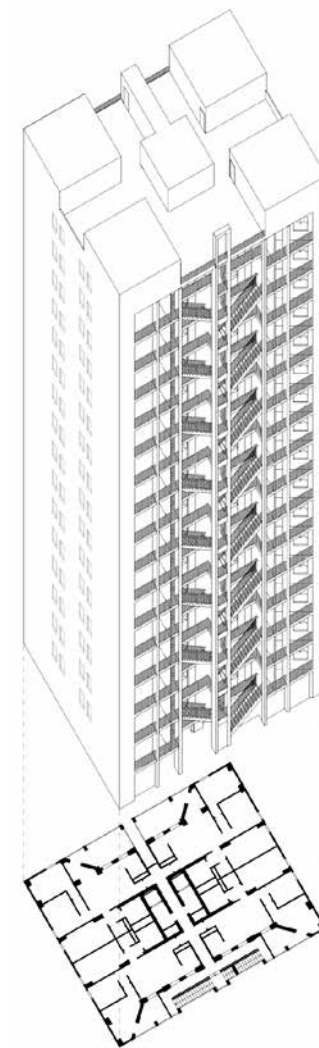


Comparto 9, R. Dalisi, schizzo di progetto, 1991.

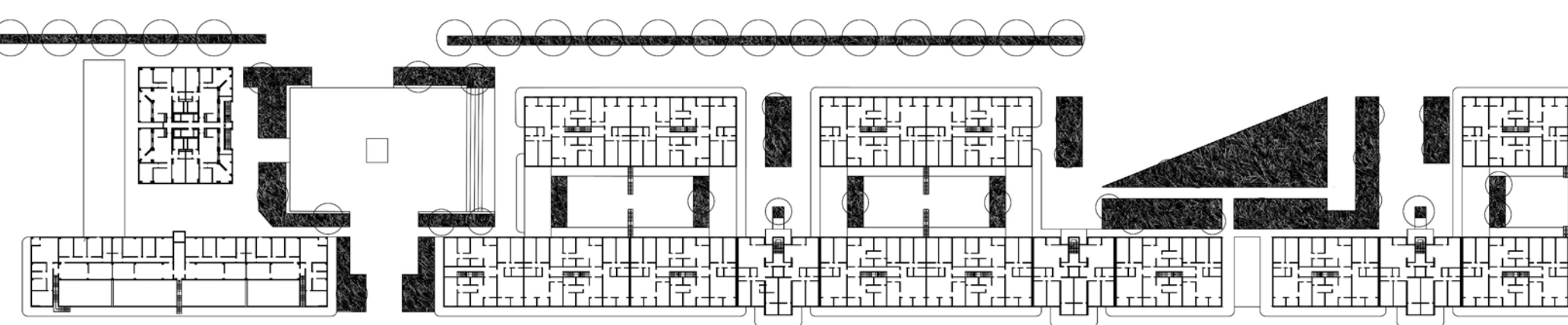




Planivolumetrico generale.

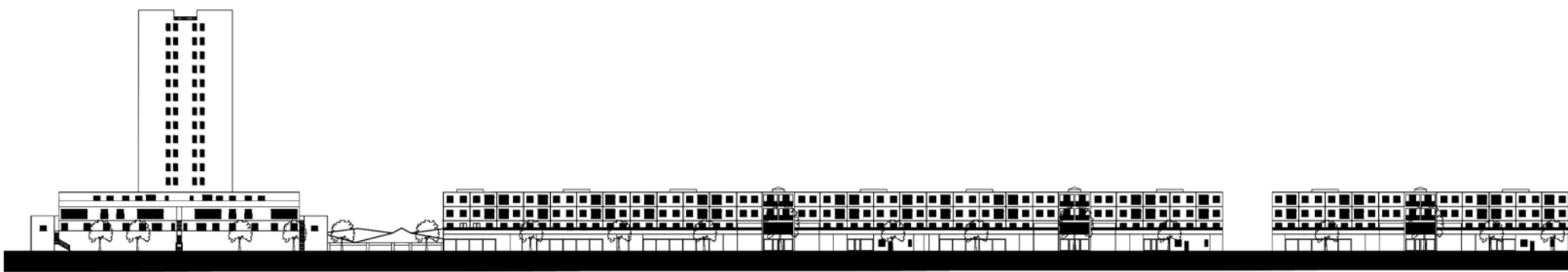
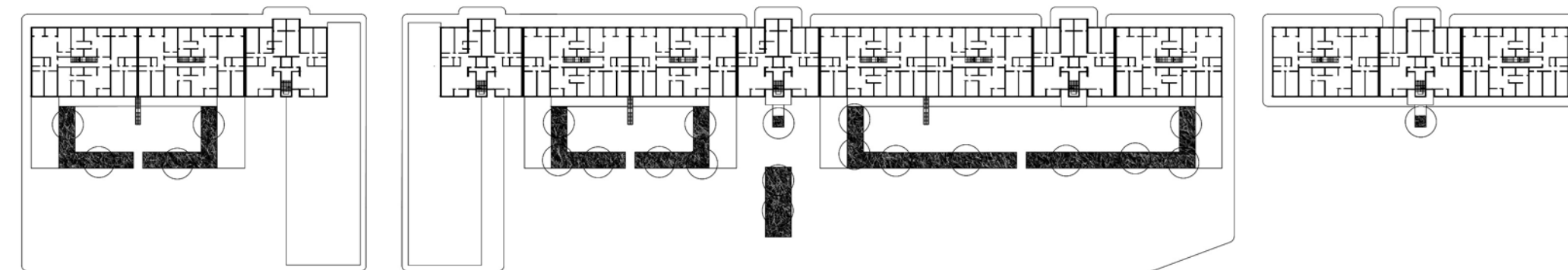


Assonometria isometrica della torre residenziale.



Piante piano tipo.

Prospetti sud-ovest su via  
Franciosa.



# Referenze bibliografiche

AA.VV. (1979), *La legge 457/'78 ed i centri storici*, in "Restauro", n. 41.

AA.VV. (1952), *Italie habitation*, in "L'Architecture d'Aujourd'hui", Boulogne (Seine).

Acocella A. (1981), *Complessi residenziali nell' Italia degli anni '70. Dibattito e tendenze progettuali*, Alinea, Firenze.

Aveta A. (1977), *Aspetti metodologici del restauro urbanistico. I casi di Bologna e Napoli*", in "Restauro", n. 3.

Belfiore P. e Gravagnuolo B. (1994), *Napoli. Architettura e urbanistica del Novecento*, Laterza, Roma-Bari.

Belli A. (a cura di), (2006), *Oltre la città. Pensare la periferia*, Cronopio, Napoli.

Berdini P. (2010), *Breve storia dell'abuso in Italia*, Donzelli, Roma.

Beretta Anguissola, L. (a cura di), (1963), *I 14 anni del piano INA-Casa*, Staderini, Roma.

Bianchetti C. (2003), *Abitare la città contemporanea*, Skira, Milano.

Bisogni S. (1996), *Periferie. Milano-Napoli 1995*, CLEAN, Napoli.

Bisogni S. (2005), "L'idea della residenza: il Quartiere sperimentale di Torre Ranieri a Posillipo", in Buccaro A. e Mainini G. (a cura di), *Luigi Cosenza oggi 1905/2005*, CLEAN, Napoli.

Camerlingo E. (1984), "Dal piano delle periferie al programma straordinario", in F. Ciccone F. (a cura di), *Recupero e riqualificazione urbana nel programma straordinario per Napoli*, Giuffrè Editore, Milano.

Capozzi R. (2012), "La parte elementare di città", in AA.VV., *Abitare il nuovo/abitare di nuovo ai tempi della crisi*, CLEAN, Napoli.

Capozzi R. (2016), *Le "Vele" di Secondigliano, per un laboratorio integrato di trasformazione urbana*, in "Ananke", n. 79, Altralinea, Firenze.

Capozzi R. e Visconti F. (2018), *Franz Di Salvo, un architetto moderno*, in "EdA Esempi di Architettura".

Carughi U. (a cura di), (2006), *Città architettura edilizia pubblica. Napoli e il piano INA-Casa*, CLEAN, Napoli.

Cervellati P.L. e Scannavini, R. (1973), *Bologna: politica e metodologia del restauro nei centri storici*, il Mulino, Bologna.

Ciccone F. (a cura di), (1984), *Recupero e Riqualificazione Urbana nel Programma straordinario per Napoli*, Volumi Cresme, 19, Giuffrè Editore, Milano.

Cocchia C. (1961), *L'edilizia a Napoli dal 1918 al 1958*, Società del Risanamento di Napoli, Napoli.

Corsi E. e Frano C. (a cura di), (1991), *Dal Terremoto al futuro. La ricostruzione a Napoli*, Electa Napoli, Napoli.

Cosenza L. (1950), *Esperienze di architettura*, Macchiaroli, Napoli.

Dal Piaz A. (1982), *Il programma straordinario nel quadro delle vicende urbanistiche della città*, in "Edilizia Popolare", n. 166.

Dal Piaz A. (1986), *Ponticelli: la storia di un quartiere pubblico*, in "Urbanistica", n. 83.

Dalisi R. (1991), *La torre residenziale di Ponticelli*, in "ArQ7. Il programma straordinario di edilizia residenziale a Napoli (1981-91)", parte seconda.

De Carlo G. e Buncuga F. (2000), *Conversazioni su architettura e libertà*, Eleuthera, Milano.

De Falco C. (2018), *Casa INA e luoghi urbani. Storie dell'espansione occidentale di Napoli*, CLEAN, Napoli.

De Lucia V. e Iannello A. (1976), *L'urbanistica a Napoli dal dopoguerra ad oggi: note e documenti*, in "Urbanistica", n. 65.

De Meo P., Cristiano R. e Cardone,V. (1977), *L'intorno della residenza. Ipotesi di analisi funzionale*, Dedalo, Bari.

Di Biagi P. (a cura di) (2009), *Città Pubbliche, Linee guida per la riqualificazione urbana*, Mondadori, Milano-Torino.

Di Biagi P. (2013), *Il piano INA-Casa: 1949-1963. Il contributo italiano alla storia del pensiero – Tecnica*, da [http://www.treccani.it/enciclopedia/il-piano-ina-casa-1949-1963\\_%28Il-Contributo-italiano-alla-storia-del-Pensiero:-Tecnica%29/](http://www.treccani.it/enciclopedia/il-piano-ina-casa-1949-1963_%28Il-Contributo-italiano-alla-storia-del-Pensiero:-Tecnica%29/).

Di Biase C. (a cura di) (1990), *Trent'anni ANCSA. 1960-1990*, Tipografia Cordani, Milano.

Di Giorgio G. (2011), *L'alloggio ai tempi dell'edilizia sociale. Dall'INA-Casa ai P.E.E.P.* EdilStampa, Roma.

Fioravanti G. (1983), *Progettare il recupero*, Multigrafica, Roma.

Forman R.T.T. (2008), *Urban Regions. Ecology and Planning Beyond the City*. Cambridge University Press, Cambridge/New York.

Frediani G. (1989), *Il quartiere Traiano di Marcello Canino. Distruzione di un modello*, in "ArQ Architettura Quaderni", 2.

Gasparrini C., (2003), "Il ripensamento di un progetto urbano interrotto nella città pubblica del dopoguerra", in Stenti S. (a cura di), *Riprogettare la periferia. Scritti e progetti sul recupero dei quartieri di edilizia pubblica*, CLEAN, Napoli.

Giambruno M. (a cura di), (2007), *Per una storia del Restauro Urbano. Piani, strumenti e progetti per i Centri storici*, CittàStudi, Milano.

Gregotti V. (1984), *Modificazione*, in "Casabella", n. 498/99.

Gregotti V. (2008), *Ma l'architettura non è un'arte ornamentale*, in "la Repubblica", 15 settembre.

Gregotti V. (2016), *Lezioni veneziane*, Skira, Milano.

Gurrieri F. (1983), *Dal restauro dei monumenti al restauro del territorio*, Sansoni, Firenze.

Indovina F. (a cura di), (1990), *La città diffusa, Venezia: Dipartimento di Analisi Economica e Sociale del Territorio*, Venezia: Istituto Universitario di Architettura.

Laino G. (a cura di), (2019), *Quinto Rapporto sulle città, Politiche urbane per le periferie*, in *Urban@IT, Centro Nazionale di Studi per politiche urbane*, il Mulino, Bologna.

Losasso M. e D' Ambrosio V. (2007), *L'architettura di qualità nei quartieri di edilizia popolare. Dossier n. 131*, in "Costruire", n. 290.

Melograni C. (2015), *Architetture nell'Italia della ricostruzione*, Quodlibet, Macerata.

Miarelli Mariani G. (1993), *Centri storici. Note sul tema*, Bonsignori, Roma.

Moccia F.D. (a cura di), (1994), *Luigi Cosenza. Scritti e progetti di architettura*, CLEAN, Napoli.

Muratore G., Capuano A., Garofalo F. e Pellegrini E. (1988), *Italia. Gli ultimi trent'anni*. Zanichelli, Bologna.

Pagano L. (2001), *Periferie di Napoli. La geografia, il quartiere, l'edilizia pubblica*, Electa Napoli, Napoli.

Pane A. (2017), *Da vecchie città a centri storici: il contributo di Luigi Piccinato alla conservazione urbana tra ricostruzione e primo boom economico*, in "Storia urbana", a. XL, n. 156-157, luglio-dicembre.

Pane R. (1958), *Restauro dei monumenti e conservazione dell'ambiente antico. Attualità urbanistica del monumento e dell'ambiente antico, atti del Congresso Internazionale*

dell'*XI Triennale di Milano* (Milano, 28-30 settembre 1957), Görlich, Milano.

Pastor V. (1996), *Edilizia residenziale pubblica. Ristrutturazione a Venezia*. il Cardo Editore, Venezia.

Petrella B. (1989), *L'edilizia residenziale negli ultimi quarant'anni. Due città emblematiche: Milano e Napoli*, Fondazione Ivo Vanzi, Napoli.

Picone R. (2012), "Lo spazio del progetto contemporaneo nel restauro urbano. *Il caso Napoli*", in Aveta A. e Marino B.G. (a cura di), *Restauro e riqualificazione del centro storico di Napoli patrimonio dell'Unesco tra Conoscenza e Progetto*, Edizioni Scientifiche Italiane, Napoli.

Polesello G., Rossi A. e Tentori F. (1960), *Il problema della periferia nella città moderna*, in "Casabella", n. 241.

Poretti S. (2001), "Le tecniche edilizie", in Di Biagi P. (a cura di), *La grande ricostruzione. Il piano Ina-Casa e l'Italia degli anni '50*, Donzelli, Roma.

Poretti S. (a cura di), (2002), *L'INA-Casa: il cantiere e la costruzione*, Gangemi, Roma.

Quaroni L. (1987), *Il paese dei barocchi*, in "Casabella-continuità", n. 215.

Ranelucci S. (2003), *Il restauro urbano. Teoria e prassi*, Utet, Torino.

Renzoni C. (a cura di), (2018), *Cinquant'anni di Standard urbanistici*, in "Territorio", n. 84.

Ricci G. (2003), "Le Vele di Scampia. Dalle matrici culturali del progetto alla realizzazione", in Fusco G. (a cura di), *Francesco di Salvo: opere e progetti*, CLEAN, Napoli.

Rossi A. (1966), *L'architettura della città*, Marsilio, Padova.

Rossi A. (1975), *Scritti scelti sull'architettura e la città 1956-1972*, Clup, Milano.

Russo M. (2006), "Dispersione insediativa", in Belli A. (a cura di) (2006), *Oltre la città, Pensare la periferia*, Cronopio, Napoli.

Russo M. (2011), *Città-Mosaico. Il progetto contemporaneo oltre la settorialità*, CLEAN, Napoli.

Salzano E. (2001), *Fondamenti di urbanistica. La storia e la norma*, Laterza, Roma-Bari.

Sansò C., Solaro F. e Spaduzzi, A. (2018), *Edifici collettivi. La riqualificazione dei quartieri di edilizia residenziale pubblica a Barra*, Aracne, Roma.

Savarese L. (1978), *La periferia orientale: progetti e piani*, Napoli: Facoltà di Architettura, Istituto di metodologia architettonica.

Sicignano E. (1998), *Le Vele di Scampia a Napoli ovvero il fallimento dell'utopia*, in "Costruire in Laterizio", n. 65.

Stenti S. (1993), *Napoli moderna. Città e case popolari. 1868-1980*, CLEAN, Napoli.

Stenti S. (2016), *Fare quartiere. Studi e progetti per la periferia*, CLEAN, Napoli.

Stenti S. (2018), *Le stagioni delle case popolari a Napoli. Un secolo di interventi pubblici in periferia*, paper+video, CLEAN, Napoli.

Stenti S., Cappiello V. (a cura di), (2010), *NapoliGuida e dintorni itinerari di architettura moderna*, CLEAN, Napoli.

Szacka L.C. (2016), *Exhibiting the Postmodern. The 1980 Venice Architecture Biennale*, Marsilio, Venezia.

Tallon A. (2013), *Urban regeneration in the UK*, Routledge, London.

Vassallo E. (1975), *Centri antichi. 1861-1974. Note sull'evoluzione del dibattito*, in "Restauro", n. 19.

Veronese L. (2014), "La tutela dei quartieri di edilizia popolare del primo Novecento: il caso di Napoli", in Adorno S., Cristina G., Rotondo A. (a cura di), *VisibileInvisibile: percepire la città tra descrizioni e omissioni*, Tyche, Siracusa.

Vittoria E. (2008), "I nuovi quartieri popolari a Napoli. La casa collettiva", in Fontana M.P., e Mayorga M.Y., *Luigi Cosenza: Il territorio abitabile*, Alinea, Firenze.

Vittorini M. (1986), *Ponticelli: dal piano di zona alla città orientale*, in "Urbanistica", n. 83.

Zaffagnini M. (1982), *Tecnologie per la residenza in Europa*, BE-MA, Milano.

# Postille

G. Giovannoni et al., Piano regolatore del 1926. Schema territoriale della «Grande Napoli» (da *Relazione della Commissione per lo studio del piano regolatore della città, Napoli 1927*, tav. XII).





# Sommario

|     |                                                                                                                               |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 124 | <b>Note dei curatori sull’allestimento della mostra</b><br>Anna Attademo, Eduardo Bassolino, Camillo Orfeo,<br>Luigi Veronese |
| 127 | <b>Periferie napoletane: una Mostra tra il passato e<br/>il presente</b><br>Mario Losasso                                     |
| 130 | <b>La periferia storicizzata</b><br>Michelangelo Russo                                                                        |
| 134 | <b>Periferie in mostra</b><br>Fabio Mangone                                                                                   |
| 136 | <b>Una mostra (per ora) virtuale</b><br>Federica Visconti                                                                     |
| 139 | <b>Periferie al centro</b><br>Renato Capozzi                                                                                  |
| 142 | <b>La sperimentazione nell’edilizia residenziale pubblica<br/>a Napoli</b><br>Paola Ascione                                   |
| 151 | <b>La città pubblica in attesa di progetto</b><br>Carlo Gasparrini                                                            |
| 158 | <b>Piccole patrie, grandi città</b><br>Giovanni Menna                                                                         |
| 168 | <b>Frammenti pianificati e idee di città</b><br>Lilia Pagano                                                                  |
| 173 | <b>Centro storico e periferia nella Napoli degli anni ‘20</b><br>Andrea Pane                                                  |
| 179 | <b>Le case popolari a Napoli nel Secondo dopoguerra</b><br>Sergio Stenti                                                      |
| 184 | <b>Le parole della periferia: pluralità/stigma/<br/>frammento/dimensione metropolitana/margini/tra</b><br>Anna Attademo       |
| 186 | <b>Le parole della periferia: ruoli/sperimentazione<br/>tecnologica/borghi</b><br>Eduardo Bassolino                           |

## Note dei curatori sull'allestimento della mostra

Anna Attademo  
Eduardo Bassolino  
Camillo Orfeo  
Luigi Veronese

Il Dipartimento di Architettura di Napoli, in collaborazione con il Dottorato di ricerca in Architettura, ha organizzato una Conferenza dal titolo “La costruzione della periferia. Napoli, 1945-1986” il 12 giugno 2020, per presentare l’omonima Mostra virtuale.

La Mostra si collega alla ricerca di Ateneo “PER\_CENT - Periferie al Centro” (coord. prof. Mario Losasso) che riguarda conoscenza, scenari e strategie per la riqualificazione della periferia nell’area metropolitana di Napoli, con un approccio multidisciplinare e il coinvolgimento di numerose competenze di esperti e *stakeholder*.

La tesi della mostra fonda su una lettura interpretativa degli interventi nella periferia napoletana costruita tra il 1945 e il 1986, individuando, per ciascuno degli otto quartieri selezionati, specifiche tematizzazioni utili a collocare l’esperienza napoletana in un ambito di rilevanza rispetto al dibattito nazionale e internazionale sulla progettazione dell’edilizia residenziale pubblica.

A partire da tale premessa e in relazione ai temi della ricerca PER\_CENT, la conferenza è stata articolata in una prima sessione di introduzione e inaugurazione della mostra, e in una tavola rotonda cui hanno partecipato docenti e ricercatori del Dipartimento di Architettura.

L’obiettivo della tavola rotonda è stato ricostruire modelli insediativi e cultura del progetto, collocati in specifici periodi storici, e ragionare sul presente degli otto quartieri selezionati, sul loro ruolo urbano e sulle potenzialità di riqualificazione in un nuovo scenario di città metropolitana multipolare, considerandone anche le strette relazioni con i centri peri-urbani.

Gli invitati alla tavola rotonda rispecchiano da un lato la multidisciplinarietà del gruppo di ricerca PER\_CENT (Composizione architettonica e urbana, Tecnologia dell’architettura e Progettazione ambientale, Restauro, Urbanistica), dall’altra individuano altre competenze disciplinari, essenziali per arricchire un dibattito sulla storia e sulla proiezione al futuro dei quartieri di edilizia residenziale pubblica napoletani.

La mostra è stata realizzata mediante la produzione di 27 pannelli di dimensione 70x140 cm, rappresentanti una lettura interpretativa di alcuni interventi nella periferia napoletana costruita tra

il 1945 e il 1986. La mostra, immaginata secondo un percorso cronologico, si suddivide in:

- una sezione introduttiva, contenente il titolo, il colophon, un inquadramento territoriale dei quartieri analizzati e dei testi sulla tematizzazione dei periodi storici individuati;
- una sezione contenente i pannelli relativi agli interventi realizzati nella periferia napoletana e interpretati secondo le seguenti tematizzazioni: il settore urbano, il quartiere sperimentale, il quartiere borgo, il rione e la parte urbana, la “città natura”, la grande dimensione, la città pubblica, il recupero dell’esistente e il progetto nel costruito.

Ogni intervento è stato descritto attraverso un massimo di tre pannelli. All’interno del primo è sempre individuata la tematica, la denominazione del quartiere, il periodo di realizzazione, l’elenco dei progettisti coinvolti, un planivolumetrico generale a scala territoriale e un inquadramento urbano a scala di quartiere e un testo interpretativo; all’interno del/dei pannelli successivi, sono riportati alcuni disegni, fotografie e rappresentazioni originali del progetto e grafici interpretativi del quartiere, quali assonometrie isometriche e stralci delle piante tipologiche degli edifici e profili trasversali e longitudinali del quartiere.

La mostra è stata dapprima concepita per una fruizione in presenza nei primi mesi del 2020, all’interno dell’Ambulacro della Biblioteca Roberto Pane di Palazzo Gravina del DiARC - Dipartimento di Architettura dell’Università di Napoli Federico II. L’emergenza sanitaria per la pandemia da SARS-CoV-2, ne ha però condizionato la progettazione e la fruizione. La volontà e l’esigenza di divulgare il lavoro svolto nei mesi precedenti, ha spinto il gruppo di ricerca ad adeguarsi alle norme per il contenimento della diffusione del virus e ad adottare nuove forme di comunicazione.

La mostra è stata, quindi, articolata per la fruizione in Realtà Virtuale (VR), e resa disponibile alla comunità di studenti, docenti e studiosi, oltre che per gli stakeholder coinvolti nel progetto di ricerca PER\_CENT, attraverso un’apposita sezione del sito web del DiARC, dedicata alle mostre virtuali.

In tal modo, e con l’idea di non tradire il concept iniziale sul luogo della mostra, e allo stesso tempo di riaprire, seppur a distanza, gli spazi del Dipartimento di Architettura, l’Ambulacro della Biblioteca Roberto Pane è stato ricostruito attraverso un modello tridimensionale, che ha permesso di allestire lo spazio virtuale secondo i criteri seguiti per le mostre in presenza. Lo spazio dell’Ambulacro è stato in tal modo reso percorribile attraverso la realizzazione di rendering a 360°. Lo strumento “Marzipano Tool” ha permesso di integrare e di realizzare un tour virtuale della mostra all’interno dello spazio web dedicato.

Tale operazione ha stimolato una riflessione sulla possibilità concreta di ospitare all'interno del sito web del DiARC le mostre che saranno organizzate d'ora in avanti, da un lato superando i limiti temporali usualmente imposti alle mostre in presenza, dall'altra costruendo un lascito, sottoforma di database, per le presenti e future comunità del DiARC.

### **Mostra “La costruzione della periferia. Napoli, 1945-1986”**

Disponibile a: [http://www.diarc.unina.it/downloads/2020\\_ms/ms/index.html](http://www.diarc.unina.it/downloads/2020_ms/ms/index.html)

#### *Direzione, cura generale e coordinamento*

Mario R. Losasso, Federica Visconti, Renato Capozzi

#### *Curatela dei pannelli introduttivi e del catalogo*

Anna Attademo, Eduardo Bassolino, Camillo Orfeo, Luigi Veronese

#### *Curatela dei pannelli*

Consuelo Isabel Astrella, Marica Castigliano, Ivana Coletta, Gennaro Di Costanzo, Federica Dell'Acqua, Paola Galante, Simona Mascolino, Claudia Sansò, Giuseppe Vaccaro.

#### *Grafica*

Claudia Sansò

#### *Allestimento VR*

Eduardo Bassolino, Gennaro Di Costanzo, Raffaele Catuogno, Sara Tedesco

## **Periferie napoletane: una Mostra tra il passato e il presente**

**Mario Losasso**

Responsabile scientifico ricerca PER\_CENT - Periferie al Centro

Il convegno “La costruzione della periferia. Napoli, 1945-1986” nasce a valle dell'omonima Mostra con cui è stato avviato il lavoro preliminare alla ricerca promossa dall'Università di Napoli Federico II dal titolo “PER\_CENT - Periferie al Centro”. La ricerca intende mettere a fuoco diversi aspetti – dalle letture interpretative agli assetti tematici – della grande esperienza delle periferie italiane e della periferia napoletana viste come luogo di definizione di temi urbani e di sperimentazioni progettuali, urbanistiche, costruttive e contestuali. Questa riflessione sulle periferie nasce da una sollecitazione intellettuale e scientifica emersa nel convegno organizzato da Sergio Stenti nel 2018 presso la sede ANIAI – Associazione Nazionale Ingegneri e Architetti Italiani, delegazione Campania, che ha sede a Napoli nel Centro Storico. Il convegno, mirato alla presentazione del suo volume *Le stagioni delle case popolari a Napoli. Un secolo di interventi pubblici in periferia* ha contribuito a un rinnovato interesse per questo tema. La questione delle periferie riguarda molto da vicino la città di Napoli e la sua Scuola di Architettura, poiché il contributo che essa ha fornito alla sperimentazione progettuale nel campo degli insediamenti urbani in aree periferiche intese come parti di città non è trascurabile e costituisce, anzi, un punto di forza dei nostri studi.

Attraverso il lavoro di ricerca svolto con la Mostra, emerge quanto nei processi di costruzione delle periferie moderne Napoli si sia confrontata con quanto avveniva nelle più avanzate risposte progettuali italiane ed europee. Questo confronto non riguarda solo le idee di città, ma anche l'approccio complessivo che vedeva la città come organismo complesso e visto nella sua dimensione metropolitana, secondo una manifestazione del sistema urbano comprensiva delle componenti strutturanti che vanno dalle risorse alle comunità, dalle infrastrutture, agli edifici e all'ambiente. Si tratta di configurazioni complesse, rispetto alle quali è necessario riappropriarsi di una capacità di riconoscimento e di un processo di re-interpretazione per contrastare una deriva a volte troppo settoriale che ha condotto a disperdere il senso di questa complessità.

I vari temi vanno compresi e trattati nella loro molteplicità e nelle loro diverse angolazioni,

considerando alcuni concetti chiave che rimandano a una riflessione critica sulle questioni dell'espansione urbana, della dimensione conforme, dei rapporti con i contesti, delle relazioni fra principi insediativi e sistemi tipo-morfologici e tecnico-costruttivi, della relazione fra insediamenti storici, nuovi quartieri e ambiti periurbani e rurali. Le tappe degli eventi che riguardano l'avvio della ricerca PER\_CENT vedono quindi, in prima istanza, la Mostra/Convegno dal titolo "La costruzione della periferia. Napoli, 1945-1986", che costituisce una riflessione sull'esercizio delle tematizzazioni, delle periodizzazioni, delle letture progettuali e delle idee di città relative ad alcuni quartieri emblematici della città di Napoli. Piuttosto che misurarsi con la loro storia, peraltro abbastanza nota dai molteplici punti di vista interdisciplinari, per questi quartieri è stato attuato un esercizio di lettura interpretativa sul piano del progetto di architettura e sulle modalità secondo cui esso determina relazioni complesse con fattori di carattere socioeconomico, ambientale, di processo edilizio, di confronto con i valori culturali delle preesistenze e con il più ampio contesto culturale e del dibattito architettonico di quegli anni.

In questa prospettiva, l'esercizio del ridisegno degli impianti urbani e delle relazioni fra parti e contesto alle varie appropriate scale di rappresentazione, ha consentito di far emergere angolazioni di lettura, confronti o tematismi poco approfonditi, benché presupposti negli interventi e nelle intenzionalità dei progettisti. L'ipotesi di lavoro ha infatti riguardato la verifica di una attribuzione tematica dei singoli quartieri – fra gli altri, dalla "Loggetta" a via Piave, dalle "Vele" di Secondigliano a Ponticelli – rispetto ad alcune linee di sperimentazione progettuale sull'architettura della città, con riferimenti anche a esperienze internazionali. Quindi, la Mostra non esibisce intenzionalità di carattere documentativo dei "quartieri d'autore" analizzati, esito del lavoro di figure di primo piano della ricerca progettuale dei decenni considerati, quanto piuttosto un esercizio di convergente interpretazione multidisciplinare. In tal senso, l'impostazione del lavoro si è mossa in una direzione di ricerca sulla città a partire dalle sollecitazioni offerte da osservazioni, confronti, prefigurazione di scenari e sviluppo di letture interne al processo progettuale. I singoli quartieri sono stati così considerati come exempla su cui attuare un esercizio di valore metodologico e analitico.

Una questione rilevante fatta emergere dalla Mostra riguarda l'attribuzione di un valore al dibattito centro-periferia, in epoche in cui questo fattore permaneva centrale laddove la contemporaneità restituisce nuovi inquadramenti all'interno di nuove relazioni complesse fra ambiti urbani, periurbani e rurali. Oggi ci si rende conto che esistono molte centralità e molte perifericità e marginalità senza rigide divisioni. Può risultare interessante costruire uno scenario

secondo cui sostenere e angolare le molteplici "chiavi di ingresso" delle diverse discipline sul progetto che consentono di guardare, di costruire, di sedimentare, di arricchire la lettura degli interventi esaminati. Un tema specifico riguarda la periodizzazione che parte dal secondo dopoguerra fermandosi al 1986, individuato quale limite simbolico delle modalità secondo cui si sviluppa in Italia il processo edilizio degli insediamenti della periferia, perché con gli anni '80 si conclude un ciclo politico ed edilizio basato su interventi di dimensioni importanti. Entro tale limite temporale, cambiano gli scenari della politica tecnica, con l'evidenza della contraddizione e dello sfasamento tra essa e il dibattito architettonico, nonché tra l'azione progettuale e l'azione di costruzione.

Nelle *Postille*, i contributi di carattere specialistico che riportano interventi e riflessioni sulla Mostra, rappresentano una premessa all'indagine sul progetto dei quartieri di edilizia residenziale in Italia sui quali verrà impostata una metodologia di lettura analoga e con ulteriori approfondimenti riferiti ai differenti contesti e a ulteriori periodizzazioni. L'argomentazione che sarà sviluppata prevederà sia l'adesione alle ipotesi di partenza, ma anche elementi di integrazione derivanti dall'attività di presentazione dei primi esiti della ricerca e dalle consultazioni con esperti e stakeholder. Il lancio della fase operativa della ricerca prevede infine il *kick-off meeting* con un ritorno dell'attività conoscitiva e progettuale sperimentale nella fascia dell'area di Napoli Nord, focalizzandosi sullo straordinario esempio dei Casali e dell'importante Programma Straordinario di Edilizia Residenziale (P.S.E.R.), che ha caratterizzato l'ultima imponente attività di costruzione della periferia napoletana avvenuta negli anni successivi al sisma del 1980.

# La periferia storicizzata

Michelangelo Russo

Direttore del DiARC\_Università degli Studi di Napoli “Federico II”

Tomare a confrontarsi sul tema della periferia pubblica consente di mettere in tensione approcci disciplinari, strategie e quadri interpretativi in un faticoso ma necessario processo di *ri-significazione* di alcuni termini del Moderno, attraverso un lavoro che sappia coinvolgere i diversi attori del progetto e della formazione: si tratta di un esercizio critico, proteso alla revisione di idee, concetti e paradigmi, che valgono anche come proiezione di futuro.

Riconsiderare la nozione di *topologia* – nella condizione di crisi pandemica come quella attuale – consente di ripensare il senso della distanza e della prossimità, per ridefinire la misura e l’accessibilità dello spazio pubblico e dunque descrivere nuove traiettorie possibili del territorio contemporaneo: alcuni termini cambiano segno nelle condizioni di mutazione fisica e sociale degli spazi e dei luoghi della città.

La diade centro-periferia nei termini convenzionali, ha sempre meno senso soprattutto se intendiamo la nozione di periferia a partire dalla sua etimologia: il termine *peripheria* dal latino vuol dire «circonferenza», e dal greco *περιφέρεια* “portare intorno”, dunque “contorno, orlo”, indica “la parte estrema e più marginale, contrapposta al centro, di uno spazio fisico o di un territorio più o meno ampio”, qualcosa che sta all’esterno, che è marginale e contrapposto al centro di uno spazio fisico di un territorio più o meno ampio. A partire da questo significato geometrico, con periferia abbiamo convenzionalmente inteso gli insediamenti di una città lontana dal centro, fuori dal centro. Ripensare la *topologia* del contemporaneo comporta andare oltre il significato di alcune parole chiave che siamo abituati a usare in termini convenzionali, senza tenere in dovuta considerazione la mutazione dei contesti entro cui tali concetti hanno senso. Questo vale per la periferia, termine che usiamo sempre più per indicare l’estesa città pubblica realizzata dopo la Seconda guerra mondiale, campo sperimentale di molte idee dell’architettura e della città consolidate nella modernità, spazio di atterraggio di politiche pubbliche e di una controversa eredità del moderno, spazio oggi densamente abitato, origine di narrazioni, di memorie e assetti sociali ormai lontani da una mera definizione che vedeva questi quartieri come la “città fuori dalla città”.

Georges Perec afferma che non si può disconoscere che “le periferie hanno una forte tendenza a non restare periferie” (Perec, 1989), quindi a farsi città consolidata: le periferie stanno dentro un processo di ineluttabile trasformazione di quelle parti di città a venti, trenta, quarant’anni dalla loro costruzione materiale, in città consolidata. Vale a dire che la periferia con il tempo, ha stratificato la sua identità urbana e sociale: si è storicizzata (Belli, 2006). Quella periferia che noi intendiamo sostanzialmente come sedimento delle politiche e dei progetti che hanno costruito la città pubblica, a partire dal secondo dopoguerra e per tutta la seconda metà del Novecento, è una città sempre meno labile, meno provvisoria, meno “fuori dal centro”, è una città più stabile, e in questo senso più difficilmente modificabile.

Bernardo Secchi alla metà degli anni ‘80, nel suo saggio *Le condizioni sono cambiate* (Secchi, 1984), individuava le periferie dei *grand ensemble* nella città esistente, come la parte di città più difficilmente modificabile: una città stabile, storicizzata, ma anche sofferente, una città in cui si sviluppavano quelle condizioni di vita urbana e sociale da considerare come eredità di una visione settoriale della costruzione della città: una città separata, poco accessibile, monofunzionale, mono-sociale.

Una periferia che si è consolidata nei grandi quartieri, si è identificata sostanzialmente nella città pubblica ed è stata considerata socialmente attraverso il classico concetto di *stigma*. Lo stigma è la percezione negativa che ha accompagnato la città pubblica, in modo da sovrastare ideologicamente qualsiasi azione tesa a contrastare gli effetti (Infussi, 2011). Lo stigma rappresenta l’esito del giudizio (che spesso si è configurato come *pregiudizio*) su diversi aspetti della periferia e dei suoi processi di costruzione: sui principi e gli esiti, sulle realizzazioni e sulle idee di città a cui la periferia faceva riferimento, sulle popolazioni, sugli spazi, sui processi, sulle procedure, sulle vicende locali e le strategie generali. Credo si debba oltrepassare l’idea di una periferia come “area esterna”, o come “area marginale”: bisogna cioè riconsiderare il tema della periferia in una visione più ampia, legata ai fenomeni di urbanizzazione che oggi attraversano e consolidano i territori di dimensione metropolitana. È dunque necessario rimuovere lo stigma per trattare questa come una città che si è storicizzata, si è ormai consolidata nell’incrocio tra morfologie fisiche e sociali, e oggi reclama processi e progetti di rigenerazione intesa come pratica multidimensionale che riguarda la parte fisica in forte interazione con quella sociale della città.

Rimuovere lo stigma vuol dire rimuovere questo pregiudizio, significa cioè ripensare la periferia su due grandi temi attualmente centrali per ripensare i territori della marginalità e del degrado dello spazio fisico e sociale, per andare cioè oltre una loro concezione puramente convenzionale.



Il primo è il tema del *welfare*, nella sua dimensione materiale collegata alla produzione delle attrezzature e dei servizi intesa come politica di rigenerazione dello spazio pubblico; il secondo è il tema della *patrimonializzazione*, ovvero della considerazione dell’eredità delle politiche urbane e dei progetti della modernità, dei frammenti di architettura della città che hanno acquisito nel tempo un valore memoriale e sociale da considerare capisaldi del territorio contemporaneo.

Il tema del *welfare* riguarda innanzitutto la forma e l’adeguatezza delle attrezzature pubbliche, rappresenta dunque il complesso degli effetti di uno stato sociale che si traduce in benessere dell’abitare quotidiano, in relazioni tra costruito e spazio aperto, ma anche in qualità dei servizi e delle attrezzature. Oggi risulta indispensabile, soprattutto nei grandi quartieri della periferia urbana, pensare i luoghi e i presidi dello spazio pubblico, differenti, spesso insufficienti, inadeguati, talvolta relativi a luoghi mai realizzati o abbandonati, che sono una sedimentazione di dispositivi urbanistici del passato, di attrezzature obsolete, di luoghi sociali costruiti con ruoli differenziati, con qualità intermittenti, con architetture trasformate nel tempo, spesso adattate agli usi che gli abitanti ne hanno fatto. Ripensare il *welfare* vuol dire ripensare le condizioni dell’abitare la città pubblica, riconsiderare lo spazio urbano come sistema aperto di strutture collettive e sociali, ridisegnare la loro organizzazione e accessibilità, i modi di muoversi nella città in connessione con reti più lunghe che restituiscano un’idea di territorio in una forma più coerente e continua. Oggi lavorare sul *welfare materiale* della periferia significa lavorare “tra le cose”, tra spazi che esistono negli interstizi della città esistente, significa lavorare ancora in maniera innovativa sul progetto di suolo, con una logica molto selettiva capace di “costruire nel costruito”, mettendo al centro i valori della patrimonializzazione.

Il secondo tema appunto, è quello della *patrimonializzazione* di questa periferia storicizzata: il progetto della città pubblica del futuro è incentrato su questo processo di individuazione di valori memoriali, civili, collettivi. È molto importante affermare un’idea di patrimonio nel territorio convenzionale della periferia, capace di includere l’architettura moderna e contemporanea, le sue storie, le parti di città che sono consolidate, caratterizzate ormai da un senso di appartenenza che risulta il fondamento in grado di conferire alla città il suo senso identitario.

In un passaggio del suo dialogo con Antonio De Rossi, nella ripubblicazione del volume *Urbanistica e società civile*, Carlo Olmo afferma: “Il patrimonio evoca credenze, fonda regole, nega lo scorrere del tempo, e afferma continuità quasi sempre discontinue, appare come una costruzione sociale che esiste solo se ricercata e una produzione di località in cui la tradizione ancor più quella recente per paradosso, appare più vicina alla topografia leggendaria che a una geografia umana

o sociale” (Olmo, 2018). Questo discorso incentrato sulla permanenza dell’eredità Olivettiana, di cui parla Olmo, sottolinea con molta efficacia un percorso di patrimonializzazione “che mischia patrimonio materiale e immateriale, trasformando in dato unicamente culturale anche il bene fisico, architettonico, territoriale” (Olmo, 2018). In tal senso la memoria collettiva è senso di appartenenza ai luoghi, sentimento di radicamento al territorio, alla sua forma e alle sue tracce da parte delle persone che vi abitano da anni.

Appare chiaro come la costruzione sociale dello spazio esiste se ricercata entro una produzione di contesto che deriva dalle sue tradizioni, dalle storie che ne hanno prodotto la forma, che costituiscono la percezione viva dei suoi abitanti: e ciò risulta vero ancor più in parti della città di formazione, la cui topografia è stata rimodellata dalla lenta stratificazione di una geografia umana e sociale che vive e fa esperienza quotidiana di queste parti di città. Si tratta di un processo a molte dimensioni, legato all’uso della città nel tempo, alla sua forma, a una modificazione progressiva dello spazio fisico in relazione all’attenzione, alla cura specifica delle persone, alla loro percezione della città vissuta come valore. Un processo indispensabile di patrimonializzazione coglie le relazioni tra attori, culture, e spazi: relazioni incentrate sui valori – materiali e immateriali – di appartenenza in cui è possibile riconoscersi, capaci di diminuire, se non proprio di rimuovere, lo stigma che opprime la storia e il futuro dei grandi quartieri, da intendersi oggi come progetto possibile di questa *città della storia*.

## References

- Belli A., (2006), *Oltre la Città. Pensare la periferia*, Cronopio, Napoli.
- Di Biagi P., Marchigiani E., (a cura di,) AA.VV. (2010), *Città pubbliche. Linee guida per la riqualificazione urbana laboratorio città pubblica*, Bruno Mondadori Editore, Milano.
- Infussi F. (2011), (a cura di), *Dal recinto al territorio. Milano, esplorazioni nella città pubblica*, Bruno Mondadori Editore, Milano.
- Olmo C. (2018), *Urbanistica e società civile*, Edizioni Comunità, Torino.
- Perec G. (1989), *Specie di Spazi*, Bollati Boringhieri, Torino
- Russo M., (2006) “Dispersione insediativa e costruzione di nuove periferie”, in A. Belli (a cura di), *Oltre la Città. Pensare la periferia*, Cronopio, Napoli.
- Secchi B. (1984), *Le condizioni sono cambiate*, in “Casabella”, n. 498/9 gennaio-febbraio.

# Periferie in mostra<sup>1</sup>

Fabio Mangone

Coordinatore DoARC\_Università degli Studi di Napoli “Federico II”

Sono davvero lieto di poter attestare l’interesse e la qualità del convegno e della mostra che qui si presentano, relativi a un tema molto importante. Essi dimostrano che il gruppo di studiosi del Dipartimento di Architettura dell’Università Federico II di Napoli, coinvolti nella ricerca, non si sia affatto fermato di fronte all’emergenza sanitaria da Covid-19 che stiamo vivendo in questi mesi, ma, anzi, ha ancora di più aguzzato gli strumenti operativi per produrre, anche se in forme alternative – e la mostra virtuale ne è una prova – cultura ad alto livello.

Mi felicito, inoltre, perché quando parliamo di periferie abbiamo spesso la sensazione di riferirci a un gioiello incompreso, qualcosa che ha una grande importanza, che, tuttavia, non viene sempre riconosciuta. La grande potenzialità della periferia, anche nell’ottica della patrimonializzazione, viene infatti spesso liquidata in toni semplicistici, non solo da parte della cosiddetta opinione pubblica, ma anche, frequentemente, dagli stessi strumenti urbanistici, gli strumenti attuativi, ecc. Ciò accade perché non c’è una grande consapevolezza dei valori di cui questi brani di città sono portatori o potenzialmente portatori. Per questo motivo è molto importante riprendere il dibattito anche alla luce del paradosso che ha visto, negli ultimi anni, accentuare il ruolo della periferia come luogo di socialità, spazio di ritrovo, non solo per l’addensarsi di attività ricreative, ma anche per quello che avviene al di là e al di fuori delle periferie, come, ad esempio, la costruzione dei centri commerciali. Eppure, sappiamo che le periferie sono e sono state portatrici di valori.

Io ricordo, al pari degli altri relatori della mia stessa generazione, che spesso i nostri maestri universitari ci evidenziavano il paradosso per cui le periferie erano viste come emblemi di degrado, ma tutto sommato producevano qualità della progettazione dell’edilizia sovvenzionata. Non è solo il caso di Luigi Cosenza, ma di molti altri progettisti che nelle aree a margine di Napoli sono riusciti a esprimere una qualità di gran lunga superiore a quella invece della città piccolo borghese di speculazione come all’Arenella o a via Cilea al Vomero. Disegno progettuale e standard abitativi erano infatti migliori per l’edilizia sovvenzionata, mentre erano ignorati altrove.

Tali valori necessitano di un disvelamento propositivo rispetto a una consapevolezza delle

potenzialità che il legislatore troppo spesso non riconosce, al pari dell’opinione pubblica.

Altro motivo di apprezzamento per questo lavoro è legato al coinvolgimento dei relatori per questa giornata. Colleghi, che da punti di vista tanto diversi, con anni di esperienza di ricerca universitaria e in seno ad associazioni come Do.Co.Mo.Mo., hanno trattato lo studio della periferia da molti punti di vista, quello storico, quello del recupero del moderno, quello della classificazione. Competenze di altissimo profilo, sguardi diversi, ma complementari, che rendono questa giornata così importante e direi questo approccio *quasi* completo. Manca, e non è una critica, ma una piccola osservazione, il punto di vista di un esperto di Estimo, anche alla luce del tema della patrimonializzazione, che avrebbe fornito uno sguardo ulteriore a questa ricchezza di sguardi che determina la giornata di oggi.

1. Il presente testo è il risultato della trascrizione e parziale revisione dell’intervento tenuto al convegno, lasciandone pertanto il carattere discorsivo.

## Una mostra (per ora) virtuale

Federica Visconti

Il mio compito all'interno del seminario “La costruzione della periferia. Napoli, 1945-1986” è stato presentare quello che oggi, si potrebbe definire un “prodotto”, un *output* della ricerca di Ateneo PER\_CENT, volto alla disseminazione di alcuni, primi e parziali, risultati della nostra attività. Si tratta di una Mostra virtuale che doveva essere allestita a marzo 2020 nell'Ambulacro della Biblioteca di Area Architettura del DiARC, continuando quella tradizione ormai consolidata di realizzare mostre di architettura all'interno del nostro Dipartimento, accompagnandole con la pubblicazione di un catalogo per rispondere alla necessità, parafrasando il filosofo Maurizio Ferraris, di *lasciar tracce*.

La Mostra ha assunto una periodizzazione – 1945-62, 1962-78, 1978-86 – nella quale è possibile riconoscere dei “momenti” che hanno segnato altrettanti punti di svolta nei modi e nelle forme della costruzione della periferia a livello nazionale: la Legge 167 del 1962 che chiude la stagione della ricostruzione post-bellica realizzata con il doppio settennato del cosiddetto “Piano Fanfani” del 1949 e introduce i Piani per la Edilizia Economica e Popolare; la Legge 457 del 1978 che detta nuove *Norme per l'edilizia residenziale*; il 1986, anno più significativo per un ragionamento in ambito campano, in quanto segna, di fatto, il completamento del P.S.E.R., Programma Straordinario per l'Edilizia Residenziale per la città di Napoli redatto nell'ambito della Legge 219 del 1981 per far fronte alla necessità di costruzione/ri-costruzione di alloggi dopo il sisma del 1980. La Mostra si ferma lì, volutamente cercando di assumere una qualche forma di sufficiente “distanza storica” da ciò che si osserva ma anche perché non molto, in Campania, è stato costruito dopo quella data che possa rappresentare una significativa riflessione sulla costruzione della città contemporanea anche se molto è stato progettato: anche questa “strana” circostanza meriterà forse, nelle fasi successive della ricerca, una qualche valutazione per individuare le cause di questa inefficacia della azione progettuale, ampliando lo sguardo al panorama nazionale e con la precisa volontà di guardare con intenzionalità *operante* ai materiali della storia. Naturalmente la Mostra non voleva, né poteva, costituire un trattato e quindi ha operato una selezione di casi-

studio assumendo una sua propria tematizzazione che, in qualche modo, rappresenta un preciso “punto di vista” assunto all'interno della ricerca stessa attraverso la individuazione, nei progetti esposti, di precise idee di città che essi rappresentano ed esprimono attraverso le loro forme urbane, la relazione con i luoghi di insediamento, l'uso delle tipologie architettoniche. Si tratta di un atteggiamento di ricerca rigoroso, distante dalla *estetica della constatazione* che, come Vittorio Gregotti ci ha ricordato, spesso affligge gli studi urbani ma che vuole anche rifiutare che le periferie delle nostre città, tutte e indistintamente, siano caratterizzate da quello stigma del quale parlava, in apertura, il direttore Michelangelo Russo ricostruendo l'etimologia della parola *periferia*. Di recente mi è capitato di ascoltare dal collega Renato Rizzi un interessante ragionamento su questo tema, a partire da una delle “possibilità” offerte dal verbo greco *περί-φέρω*, composto del verbo *féro* – portare, condurre – cui si antepone il prefisso *pèri-*, intorno, che, nel suo descrivere un movimento circolare intorno a qualche cosa, porterebbe, per traslato, a una idea di “portare in giro senza scopo”: collocare intorno senza ordine, come spesso è accaduto, appunto, nelle nostre periferie. Poco importa discutere l'autenticità di questa ricostruzione etimologica che ci permette invece di tornare a discutere della assenza di qualità che ha spesso connotato la costruzione delle periferie, di quello stigma che, difficile negarlo, esse si sono talvolta, o forse spesso, meritate: sovente le periferie non hanno *donato luoghi per abitare* – definizione essenziale per Massimo Cacciari per poter parlare di città – ma, altrettanto sovente, l'errore è stato quello di attribuire la responsabilità esclusiva di questa circostanza all'architettura e non alle errate politiche per l'assegnazione degli alloggi, alla incompletezza nella realizzazione dei progetti e qualche volta al loro totale stravolgimento rispetto ai progetti originali: progetti che invece nel loro complesso – questa l'idea a fondamento della ricerca PER\_CENT – restituiscono il quadro di una sperimentazione sulla costruzione del progetto della città moderna dal quale ripartire per affrontare la sfida forse più grande della nostra contemporaneità che è, appunto, la riqualificazione dei luoghi nei quali la maggior parte dei nostri cittadini abitano. Nel caso della città di Napoli poi, a questa ineludibile “istanza civile”, si associa un ulteriore aspetto di grande interesse: i quartieri di edilizia residenziale pubblica studiati si collocano “a corona” intorno alla città consolidata affacciata a sud sul mare suggerendo la possibilità che queste “parti urbane”, formalmente definite rispetto alle non-forme della città della dispersione insediativa, possano rappresentare nuove centralità nella dimensione ormai metropolitana della città. I quartieri studiati sono stati selezionati quindi in ragione di questa loro “collocazione” e in relazione alla loro capacità di esprimere con chiarezza un principio insediativo, una idea di città: dunque il

*settore urbano* di marca razionalista per i quartieri di Luigi Cosenza nella periferia orientale a Barra, il *quartiere sperimentale* nel caso di Torre Ranieri a Posillipo, ancora di Cosenza, il *quartiere borgo* per la “Loggetta”, a occidente, che si rifà alla poetica del neorealismo, il *rione* per Soccavo-Canzanella, intervento di vaste dimensioni dal quale è stata estratta la significativa *parte urbana* progettata da Mario Fiorentino, la *città-natura* per l'intervento di Canino e altri al Rione Traiano costruito in stretta relazione alle forme del suolo, la *grande dimensione* da sempre a Napoli identificata con le “Vele” di Scampia di Franz Di Salvo e, infine, gli interventi del P.S.E.R. che hanno realizzato brani di *città pubblica*, declinando, a titolo esemplificativo nel comparto 9, i temi del *progetto nel costruito* ma anche del *recupero dell'esistente*. La ricerca degli elementi di qualità presenti nei progetti analizzati, prima, e la loro comunicazione, poi, attraverso i pannelli in Mostra e il Catalogo, sono state affidate al ridisegno critico-analitico, inteso come strumento essenziale di comprensione del reale, affiancato da poche immagini d'epoca – nel catalogo anche dalle belle fotografie di Mimmo Jodice – e dai testi dei giovani ricercatori, assegnisti e dottorandi del DiARC che partecipano alla ricerca.

Il 16 giugno 2020 il catalogo è stato distribuito ai relatori invitati alla inaugurazione della Mostra: il catalogo in formato .pdf, la mostra realizzata in forma virtuale nell'ambiente dell'ambulacro della Biblioteca di Palazzo Gravina restituito in 3D. A distanza di alcuni mesi siamo ancora in una condizione di necessario distanziamento e di forzata virtualità, seppure la sfida della campagna vaccinale sia diventata qualcosa in più di una speranza. Personalmente ritengo sia stato molto importante dare continuità alle nostre azioni all'interno della Università e forse abbiamo anche “scoperto” che una mostra virtuale può se non certo sostituire magari affiancare una mostra “reale” per restare, più a lungo nel tempo, a disposizione di tutti.

Nella collana MMA\_Maestri e Mostre di Architettura nella quale è stato pubblicato il catalogo della mostra “La costruzione della periferia. Napoli, 1945-1986”, le cosiddette *Postille*, nelle quali trova posto questo breve testo, sono ‘pagine aggiunte’ con i contributi di chi ha partecipato alla inaugurazione: sono stampate su carta differente, uso mano e non patinata, per segnare una differenza alla vista e al tatto che il “prodotto virtuale” irrimediabilmente non può offrire, così come una mostra virtuale non potrà sostituire l'esperienza di muoversi nello spazio voltato di Palazzo Gravina, fermarsi a osservare l'allestimento, incontrare persone e confrontarsi perché tali rimangono caratteristiche ineliminabili della vita dell'uomo.

## Periferie al centro

Renato Capozzi

Il seminario “La costruzione della periferia. Napoli 1945-1986”, con il suo panel di relatori invitati, offre la possibilità di confrontare una pluralità di sguardi, di saperi distinti, che osservano lo stesso oggetto – la città e l'architettura – con tecniche e strumentari analitici e trasformativi diversi, con ottiche diverse, con una potenziale ricchezza nella misura in cui si prova a costruire alcune sintesi. Vorrei quindi fare alcune riflessioni preliminari. Prima di tutto vorrei parlare della parola “periferia” che è stata molte volte evocata. Il senso sotteso alle parole, soprattutto per quelle che vengono dal greco, ha un valore operante che non si dismette mai. Se “Periferia” rimanda a ciò che sta attorno, che sta sul confine (da *περιφέρω* «portare intorno, girare»), “Periferie al Centro” – il titolo della nostra ricerca – è al tempo stesso una locuzione aporetica e antinomica. Antinomica perché mette due parole insieme che sono in contraddizione e aporetica perché pone simultaneamente questioni interdipendenti. L'aporia è, infatti, una forma del ragionamento che si blocca di fronte a delle alternative. Periferia e centro sono condizioni indissolubilmente legate riconoscendo anzitutto che la periferia è una condizione *transeunte*: ciò che “sta fuori” può essere molto rapidamente portato “al centro”, e ciò che sta al centro può, spesso e volentieri, portarsi “fuori dal centro”. Quindi la condizione periferica è, più che una condizione di collocazione fissa, una condizione di valore, non è una condizione su base topologica, è come diceva Stellario D'Angiolini una sorta di “invidia del centro”. Numerosi e differenti sono poi i fenomeni che declinano il tema in termini negativi, oggi anche talvolta di periferizzazione nel centro. Quindi la periferia anzitutto concerne il valore e la qualità e non una posizione. Lo stigma che ha rilevato Michelangelo Russo (che non è periferico) è una realtà. Io mi ritengo un periferico, essendo nato e vissuto nella periferia orientale di Napoli, e mi si attaglia benissimo il libro di Ermanno Rea *Napoli Ferrovia*, essendo tutt'ora un “uomo della ferrovia”. La periferia è un luogo che ha certamente, e ha avuto nel Novecento alcuni cantori, nell'arte soprattutto, ma non è un luogo bello, quindi smetterei anche di dire che è un luogo bello, ma posso affermare con convinzione che sia un luogo pieno di possibilità. È un luogo sul quale noi dobbiamo impegnarci non per renderlo bello, genericamente bello, ma perché il destino della

città nella sua dimensione metropolitana si gioca, in larga misura, in questo spazio, soprattutto riconoscendo che la costruzione pubblica della periferia – quella che Paola Di Biagi ha chiamato “città pubblica” – è ciò che ha determinato un minimo di riconoscibilità di forma riscontrabile nelle periferie della città europea.

Napoli, in tal senso, è abbastanza singolare nell'essere catalogo e riflesso di molte tendenze, di molte stagioni e di modi di costruzione della forma urbana. La condizione nella città recente, della città che si costruisce dall'inizio del Novecento, sempre di meno con iniziativa pubblica, è quella di un luogo in cui possiamo individuare principi insediativi distinti, una sorta di catalogo di idee di città messe a confronto, in qualche misura riconoscibile, ancorché affastellato, fagocitato da una costruzione perlopiù caotica, speculativa. In altri termini questi quartieri di periferia sono degli “arcipelaghi d'ordine”. La periferia era, anzitutto, un luogo legato al lavoro: la città pubblica si è costruita a partire dall'esigenza di realizzare, in un'ipotesi di *welfare*, abitazioni dignitose per le classi lavoratrici. Oggi quel mondo appare lontano e in molti di questi quartieri le case sono diventate proprietà delle persone che le abitavano o dei loro figli o di altri ancora, e i quartieri hanno cambiato fortemente anche la loro composizione sociale. Resta il fatto che dal punto di vista morfologico, con vario tenore e varia natura, delle parti di quegli impianti sono ancora riconoscibili nel magma metropolitano, al punto che proprio da alcuni di questi “frammenti d'ordine” si deve ripartire per ridisegnare “in meglio” quei luoghi dimentichi e stigmatici. Una strategia che deve mettersi in opera non solo attraverso un ridisegno dello spazio pubblico, per restituire o riconfigurare quegli spazi che all'interno dei quartieri sono stati solo in parte realizzati, ma principalmente lavorando su quegli iati, sugli interstizi che distinguono questi quartieri da un informe agglomerato urbano e li omologano con altri tessuti contigui, per poterli ri-riconoscere come parti urbane finite e configurate. Per usare ancora la metafora di ciò che sta al confine (*peras*) o che ci porta (*fero*) al confine.

Trova ragione in queste riflessioni, l'invito al seminario di competenze diverse e complementari. Il Seminario “La costruzione della periferia. Napoli 1945-1986” è stato il primo, all'interno della ricerca a carattere multidisciplinare PER\_CENT, di un trittico di incontri con relatori alcuni colleghi del Dipartimento, studiosi attivi nel dibattito nazionale, seguito da un secondo convegno con un focus sulla prospettiva italiana e un terzo incontro disegnato come *Kick-off*, vero e proprio avvio della ricerca di Ateneo PER\_CENT, coordinata dal prof. Mario Losasso. L'idea che soggiace a questo programma è partire da Napoli, perché Napoli è sempre un caso particolare, un caso “strano” se si pensa, ad esempio, al fatto che Giuseppe Samonà sosteneva che “Napoli rifiuta i piani”. Una

città che però è capace di essere campionario di idee di città, alcune ingenite, alcune prodotte da sole, altre importate, altre adattate, deformate, tradite. Nell'importazione o nella traduzione forse c'è sempre qualcosa di interessante, e Napoli, del resto, ha una condizione topografica che alimenta la possibilità di distinguere delle singolarità. Per questo abbiamo ritenuto di selezionare alcuni sguardi che, nel loro complesso, restituiscono un panottico dal quale sia possibile trarre qualche configurazione, qualche “figurazione”. Per questo abbiamo chiesto a colleghi di molte aree disciplinari di osservare la città di Napoli, la costruzione della città pubblica, con il loro strumentario metodologico e culturale, che in qualche modo ci interessa mettere in questione, cioè far interagire e anche collidere con altre posture, provando a determinare, da questa collisione, da questo confronto, un avanzamento e un ragionamento più generale e generalizzabile.

Nelle forme, nel “disegno della città”, per richiamare il titolo della tesi di laurea di Salvatore Bisogni e Agostino Renna, vi è un primo indizio di questa possibilità legata alla condizione geografica e morfologica della città. La specificità di Napoli sta poi nella dialettica sempre esistita tra il sistema dei Casali – la “corona di spine” come la chiamava Francesco Saverio Nitti – che circondava Napoli e i nuovi insediamenti che, via via, hanno raggiunto quei centri consolidati di tradizione rurale. È in questo contesto, fortemente segnato dalla geografia e già profondamente stratificato, che si sono installati alcuni “quartieri d'autore” che hanno rappresentato un importante campo di sperimentazione, nell'ambito della edilizia residenziale pubblica, sui modi della costruzione, sulle tecnologie, sui principi insediativi, dal punto di vista ambientale e possono contribuire a una nuova ricostruzione della indistinta e sterminata periferia contemporanea.

Un campo di azione, quello periferico, sul quale riflettere e interrogarsi nel contesto ampio della città oggi metropolitana, che rappresenta purtroppo una mera condizione amministrativa, una sommatoria di polarità municipali incapaci di determinare una chiara idea di città. In tal senso sarebbe importante riconoscerne una differente dimensione e una diversa perimetrazione, che non può essere solo quella provinciale, ma deve concernere la condizione di forma, i reali rapporti sintattici tra le parti, mettendo in discussione un banale trasferimento amministrativo di rappresentanza di chi è stato eletto o indicato dai sindaci ed evitando così il rischio di polverizzare qualunque possibilità di immaginare un'idea, un'organizzazione, una razionalizzazione e un futuro migliore per questa grande città. Bisogna dirlo, riconoscerlo, e mettere in campo dei ragionamenti, degli studi e delle tecniche per una azione progettuale nella direzione della modificazione che parta dal riconoscimento delle parti distintive, delle adeguatezze e delle pertinenze in rapporto alla geografia, ai principi insediativi e ai modi dell'abitare.

# La sperimentazione nell'edilizia residenziale pubblica a Napoli

Paola Ascione

## Sperimentale è ciò che si fonda sull'esperienza in risposta ai bisogni dell'uomo

Non è facile ripercorrere la strada tracciata dall'edilizia residenziale pubblica nella Napoli del Novecento, una strada costeggiata da frammenti di “modernità” ed esiti di un'incontrollata “modernizzazione”.

Si intende qui sottolineare con il termine modernità, quella incessante ricerca progettuale che gli architetti del XX secolo hanno portato avanti riconoscendo il valore sociale dell'architettura e l'*housing* come luogo privilegiato di sperimentazione: unità di obiettivi da raggiungere, diversità di soluzioni proposte da mettere a confronto (Melograni, 2015).

*“Les techniques sont l'assiette même du lyrism”* (Le Corbusier, 1930) ma sono anche a servizio dell'economicità e della rapidità di costruzione delle opere. L'avvio delle politiche pubbliche per la produzione diffusa di “case per tutti” costringe a progettare mantenendo vivo e costante il confronto con le logiche della standardizzazione e dell'unificazione, ovvero con il dato tecnico non sempre coincidente con l'industrializzazione edilizia.

Oggi il tema delle residenze riaffiora sulla base di una domanda in continua evoluzione, più articolata e complessa. Ne deriva la necessità di rivolgere una rinnovata attenzione verso quel patrimonio, avendo presente piani, progetti e processi che lo sottendono, con particolare riguardo alle tecnologie quale cifra dell'originale portato innovativo e termine di confronto per gli attuali interventi di riqualificazione.

Le brevi riflessioni che seguono tentano di ricondurre l'esperienza napoletana entro un contesto più ampio, nel tentativo di evidenziare la specificità del caso locale in relazione al tema delicato e controverso dell'industrializzazione edilizia.

## Industrializzazione e prefabbricazione non sono sinonimi

Non è detto che i processi di produzione industriale generino componenti prefabbricati. Nel caso delle casseforme del sistema a Tunnel (come quello impiegato per la costruzione delle “Vele” di

Secondigliano) è lo strumento di cantiere che viene prefabbricato, non la struttura portante, ma si può affermare che quel procedimento esecutivo rende il cantiere luogo di produzione in cui si applicano le logiche industriali (Graf, 2012).

La confusione indotta dal lato astratto e generalizzabile dei termini “industrializzazione” e “prefabbricazione” può essere superata tenendo conto che ogni realtà architettonica si nutre del proprio contesto e dà un significato preciso a questi termini. È quindi d'obbligo ricordare che l'Italia – dove l'innovazione tecnologica partita oltralpe non solo è giunta in ritardo ma ha portato alla diffusione di brevetti prevalentemente francesi di prefabbricazione pesante – ha dato un contributo determinante alla sperimentazione, grazie all'attività di “esperti costruttori”, come Pier Luigi Nervi, o “architetti designer”, come Angelo Mangiarotti, che con consapevolezza e raffinatezza nella ricerca progettuale hanno creato e assemblato gli elementi prefabbricati in cemento armato come prodotti industriali (Graf, 2012).

L'industrializzazione dell'edilizia è un problema di ordine culturale e politico prima che argomento meramente tecnico. Con la modernità la tecnologia costituisce l'occasione per dimostrare fino a che punto l'architettura è in grado di essere “al passo con i tempi”, ma è nel dopoguerra che la corposa domanda di alloggi da realizzare in economia di costi e tempi diverrà il motore propulsore dell'innovazione in Europa. Questa particolare circostanza crea i presupposti ideali per mettere in campo le ricerche progettuali avviate dal Movimento Moderno, per cui l'edilizia residenziale pubblica della ricostruzione post-bellica diviene terreno fertile di sperimentazione tipologica e tecnologica. La pressante e vasta domanda di abitazioni accelerò il processo di industrializzazione edilizia nel vecchio continente. In Francia, Olanda, Germania, Gran Bretagna, l'industrializzazione rese possibile la nascita in tempi brevi di nuovi quartieri residenziali sociali, dove la sperimentazione tecnica affiancò e sostenne una ricerca progettuale di più ampio respiro. Ma in Italia le condizioni erano diverse.

Che la standardizzazione fosse una questione centrale della produzione edilizia era chiaro già prima della guerra, lo dimostra la costituzione nel 1940 della Commissione tecnica per l'unificazione dell'edilizia dell'UNI (Ente Nazionale per l'Unificazione nell'Industria). D'altronde, intorno e durante tutti gli anni '30, l'industria “per” l'edilizia è in fase di pieno sviluppo a giudicare dal proliferare di una pubblicistica (articoli, rubriche, riviste specialistiche e manualistica) a supporto di un mercato dei nuovi prodotti e sistemi costruttivi (Griffini, 1934).

Ciò non toglie che solo nel 1945, dopo le distruzioni belliche e in prospettiva della ricostruzione, il CNR bandirà un Concorso per la progettazione di case prefabbricate e dopo due anni la VIII



Triennale di Milano dedicherà una sezione all' *Unificazione, modulazione e industrializzazione edilizia*. È un momento cruciale per la cultura architettonica italiana. In molti mettono in luce le difficoltà di «conciliare le ragioni dei sistemi di produzione industriale, per loro natura legati (...) agli imperativi dell'unificazione e della standardizzazione, con il carattere di unicità che caratterizza l'architettura» (Campioli, 2016). Ma una parte dei progettisti aveva già accettato la sfida. Piero Bottoni con il progetto del quartiere QT8, mette insieme una serie di edifici-prototipo per “mostrare” le possibilità offerte dai nuovi sistemi industriali, verificati proprio durante il cantiere sperimentale realizzato ad hoc per la Triennale. Ed è in questa occasione che si accende il dibattito sui rischi di una visione industrializzata e seriale dell'architettura.

### Sperimentazione post-bellica

Il Quartiere Sperimentale di Torre Ranieri è il primo concreto tentativo di industrializzazione dell'edilizia residenziale pubblica a Napoli. Sperimentale di nome e di fatto, se tale è ciò che si fonda sull'esperienza, ciò che procede per mezzo di esperimenti, che presuppone un obiettivo che va oltre la singola *dimostrazione* di quanto ipotizzato nel progetto e *verificato* in cantiere.

Il progetto del piccolo nucleo residenziale di Posillipo non nasce dal nulla e non è fine a se stesso, ma è legato a un programma ambizioso e concreto, scientifico prima che politico, sociale prima che architettonico.

Contrariamente agli altri “rioni” della ricostruzione le sedici palazzine, oltre a essere abitazioni, sono di fatto prototipi. L'architettura delle palazzine deriva dagli studi sviluppati nell'immediato dopoguerra dal Cesun, il Centro Studi per l'Edilizia dell'Università Federico II<sup>1</sup>. Luigi Cosenza, con Adriano Galli per le strutture, coadiuvati da Francesco Della Sala e da un gruppo di giovani collaboratori, tra cui Eduardo Vittoria e Giulio De Luca, lavorarono al progetto individuando originali soluzioni architettoniche coerenti ai nuovi sistemi costruttivi per sviluppare procedimenti basati sull'industrializzazione edilizia.

Buona parte dei sistemi impiegati al QT8 di Bottoni (tra cui i prefabbricati Gaburri e Ciarlini) coincidono con i brevetti utilizzati per le palazzine. L'esperienza napoletana intendeva verificare l'applicabilità di sistemi e brevetti dell'industria italiana delle costruzioni nel campo dell'edilizia economica e popolare in un contesto particolarmente degradato e tecnologicamente arretrato qual era la Napoli post-bellica. Il programma è il frutto di un lavoro che coniuga cultura scientifica, ricerca architettonica e mondo produttivo; di fatto si trattò di una ricerca applicata. Il confronto tra le soluzioni architettoniche adottate negli edifici realizzati a Milano e a Napoli con lo

stesso sistema costruttivo, alimenta l'attuale interesse nei confronti di quella sperimentazione tecnologica che mirava a garantire la rapidità e l'economicità dell'edilizia residenziale pubblica, verificando criteri di unificazione e industrializzazione in due contesti differenti.

L'attenta rendicontazione dei risultati evidenzia pregi e difetti di ciascun sistema. In realtà l'obiettivo di Cosenza era quello di individuare tra le tecnologie messe alla prova quale fosse in grado di rispondere a requisiti “architettonici” oltre che tecnici. A proposito del sistema Ciarlini, annota: «il difetto più grande di questa soluzione compositiva è la rinuncia completa a uno schema di pianta libera che la primitiva struttura portante suggeriva esplicitamente, con la conseguenza di un compromesso assai sgradevole, accentuato dall'apparire in testata dei due pali svincolati dal tompagno».

Il cantiere si sviluppò in due fasi, tra il 1949 e il 1957. L'esperienza avrebbe dovuto proseguire con una terza fase finalizzata al perfezionamento di uno dei sistemi testati a Posillipo attraverso la costruzione di un altro quartiere nella zona di Fuorigrotta che non fu mai realizzato. Prima che il Piano INA-Casa vanificasse di fatto l'esperienza di cantieri-pilota dell'industrializzazione, la sperimentazione voluta da Cosenza si interrompe.

Le case-prototipo di Torre Ranieri, ancora oggi sul piano tecnologico conservano pregi e difetti di quelle soluzioni sperimentali, e restano una testimonianza unica di un'utopia moderna che intese l'industrializzazione edilizia «non come arida e meccanica standardizzazione della costruzione, ma come strumento permanente di architettura, come tendenza a svincolare la tecnica edilizia dalla (...) realizzazione di tipo artigiano, per trasferirla sul piano economico e culturale più elevato della progettazione e realizzazione industriale» (Cosenza, 1950).

### L'esperienza INA-Casa

Come accennato l'intervento di Torre Ranieri, come quello del QT8, rappresentano casi isolati e unici nel panorama italiano, dove il processo d'industrializzazione procedeva a rilento<sup>2</sup>.

Contrariamente ad altre realtà europee, il Paese non era stato travolto dalla rivoluzione industriale, mantenendo nell'immediato dopoguerra ancora un carattere prevalentemente agricolo fino al boom economico degli anni '60. Questo spiegherebbe la permanenza delle prassi artigianali nel settore edile anche quando l'elevata domanda di abitazioni per la ricostruzione post-bellica diede luogo a interessanti ma isolati tentativi di sperimentazione.

Quando nel 1949 il Parlamento italiano approvò il progetto di legge *Provvedimenti per incrementare l'occupazione operaia, agevolando la costruzione di case per lavoratori* e con esso

si avvierà il Piano INA-Casa, il lento processo di industrializzazione del paese subì un'ulteriore frenata. La vicenda del Piano è cosa nota e ben descrive la realtà italiana tra il 1949 e il 1963: grande contrasto alla disoccupazione (durante il primo settennio furono coinvolti più di 50.000 lavoratori e complessivamente furono incaricati circa un terzo dei professionisti abilitati) e pronta risposta al fabbisogno abitativo di tutto il territorio nazionale con attenzione alle specificità dei contesti. Il risvolto della medaglia sarà l'interruzione di ogni forma di sperimentazione tecnologica a fronte del mantenimento di una condizione di cantiere ancora di tipo artigianale.

D'altronde gli indirizzi del Piano, trasmessi ai progettisti dai fascicoli contenenti schemi, suggerimenti e raccomandazioni, più che tendere all'unificazione esprimevano una voluta attenzione alla varietà del territorio italiano invitando a tener conto della specificità del clima e delle tradizioni costruttive locali nel rispetto dell'ambiente costruito. Tutto ciò sembra celare la preoccupazione che progetti tipo, coerenti con i criteri costruttivi della prefabbricazione, portassero a una produzione architettonica omologata. Si può pertanto affermare che se in questo contesto c'è una ricerca sperimentale, essa coincide con la reinterpretazione in chiave moderna di tecniche e materiali della tradizione. Tale ricerca restituisce qualità e identità ai quartieri d'autore e rende il patrimonio INA-Casa espressione di una cultura abitativa tipicamente italiana.

Le costruzioni utilizzano prevalentemente ancora la tradizionale struttura in muratura per gli edifici bassi e i telai in c.a. gettato in opera per gli edifici pluripiano. In tale scenario emerge il lavoro di alcuni progettisti che interpretano in maniera diversa l'espressività della costruzione, si pensi al *realismo essenziale* di Figini, Pollini o al *realismo strutturale* di Libera e di Vaccaro nei quartieri Tuscolano e Barca o ancora al *neorealismo pittresco* di Ridolfi.

Alcune esperienze nascono dalla volontà degli architetti di ragionare in termini sperimentali, forse condizionati dai vincoli del Piano, non riescono a portare avanti quest'intento, come accade a Napoli nelle case CECA alla "Loggetta". Lo studio BBPR ebbe originariamente l'incarico di progettare costruzioni basate sull'uso dell'acciaio e di componenti prefabbricati. Ma quest'obiettivo sperimentale non fu perseguito, malgrado le abitazioni fossero state finanziate dalla Comunità Europea per il Carbone e per l'Acciaio. Il progetto resta ispirato ai paradigmi della cultura industriale: la *modularità* che non riguarda solo la cellula abitativa ma anche l'unità tecnologico-strutturale, la *flessibilità* del progetto e del sistema costruttivo (l'edificio è pensato per poter essere realizzato con sistemi portanti differenti), la *serialità* (la casa realizzabile al nord come al sud del Paese, salvo la variante del tetto piano in sostituzione del tetto a doppia falda, derivante dalle diverse condizioni climatiche).

Nell'ambito dei progetti INA-Casa per Napoli, la *compattazione di metodi e dei risultati degli interventi* fu perseguita anche attraverso la tipizzazione e l'unificazione degli elementi costruttivi, come finestre, porte, scale. Elementi ricorrenti si ritrovano negli edifici di Ridolfi (vedi serramenti e finestre) o nelle opere di Cosenza (vedi brise-soleil); la *revisione sperimentale* delle tecniche che avviene nella fase esecutiva del progetto restituisce particolari costruttivi *inediti* di indubbia valenza linguistica (Poretti, 2002).

Molti quartieri d'autore testimoniano quel momento particolare della cultura architettonica italiana che se generalmente non rinuncia (nei limiti di quanto consentito dal Piano) a reinterpretare il lascito del passato prendendo spunto dalla cultura materiale, in casi più rari volge comunque uno sguardo anche alle forme di sperimentazione dell'ingegneria strutturale moderna che, ad esempio, Nervi e Morandi portavano con successo avanti in Italia e all'estero.

### Industrializzazione tardiva

Solo negli anni '60, a piano INA-Casa concluso, prende il via una nuova fase che vede applicati alcuni dei sistemi di prefabbricazione pesante di brevetto francese (Coignet, Camus, Balency e altri marchi depositati alla fine degli anni '40) poi messi a punto anche da imprese italiane. I primi cantieri nascono a opera degli IACP di Milano, in una città che si va trasformando in capitale economica del Paese e dove la scuola di design giocherà un ruolo importante. Il progetto di costruzione delle periferie coinciderà con la diffusione di metodi e procedimenti industrializzati. A distanza di quasi un ventennio dai primi tentativi del OT8 e Torre Ranieri, la nuova pressante domanda di abitazioni per gli operai giunti dal meridione ripropone la necessità di costruire in economia e con tempi rapidi. Nel 1962 il Centro Studi dell'abitazione inizia a collaborare programmaticamente con l'Istituto Case Popolari. Il Politecnico di Milano già negli anni '50 aveva fornito un contributo essenziale alla ricerca tecnologica con gli studi incessantemente portati avanti da Giuseppe Ciribini. L'edilizia residenziale industrializzata sostenuta dai progetti CNR, dai programmi speciali, dalla istituzione di enti e attività di normazione, promozione e divulgazione tecnica (come il SAIE, salone dell'edilizia di Bologna che nasce nel 1965, anno in cui verrà realizzato il Gratosoglio a Milano) resta tuttavia circoscritta in un breve lasso di tempo durante il quale si accentua il divario tra *tecnica* e *progetto*. Il mondo accademico si divide tra coloro che credono nell'innovazione tecnologica come volano per modelli innovativi dell'abitare, e una cultura architettonica assolutamente distante dalla questione tecnica, da taluni intesa solo come retaggio di una visione funzionalista, da altri giudicata rischiosa per la tendenza all'omologazione

dell'architettura (Campioli, 2016). Nel frattempo a Napoli la Legge 167/62 e il Piano comprensoriale segnano una nuova fase di espansione della città con la nascita di nuovi quartieri. Traccia indelebile di questa ulteriore tappa dell'edilizia industrializzata, le “Vele” progettate da Francesco di Salvo che sperimenta su grande scala il principio “della scomposizione e ricomposizione dei singoli elementi”. Il legame tra sistema costruttivo e regola compositiva deriva dal modulo di 1.20 metri. Il modulo “oggetto” coincide con l'unità minima strutturale del sistema Tunnel, ossia con l'elemento tridimensionale in c.a. gettato in opera (parete-solaio-parete). Per il complesso di Scampia, caratterizzato da un travagliato processo edilizio (Stenti, 1993), in luogo di una struttura prefabbricata leggera originariamente prevista dal progetto, fu utilizzato uno dei brevetti francesi di prefabbricazione pesante. Una scelta molto distante, non solo cronologicamente, da quei principi di prefabbricazione e di adattamento al contesto che avevano ispirato la sperimentazione nel quartiere di Torre Ranieri.

Il procedimento meno sofisticato e più veloce con getti in c.a. in opera (*Tunnel*, preferito in tal caso anche al più elastico sistema strutturale a *Banches et Tables*) incise notevolmente sull'assetto architettonico e tipologico degli alloggi, condizionati dai ridotti interassi tra i setti, che riducevano la fruibilità degli ambienti interni, rendendoli poco flessibili a successive modifiche e variazioni.

### **Dalla ricostruzione post-bellica alla ricostruzione post-terremoto**

Le Torri in via Artom a Torino e il Corviale a Roma hanno in comune con le “Vele” la tecnica del Tunnel, sistema che consente di costruire velocemente e a basso costo. Aspetto rilevante laddove emergono necessità e urgenza di realizzare case. Così accadde che quando a Napoli dopo il terremoto del 1980 si ripresentò l'urgente domanda di abitazioni, nonostante l'impegno degli intellettuali e dei tecnici coinvolti nel P.S.E.R., la maggior parte dei risultati architettonici sembra soffrire di una evidente separazione tra progetto architettonico e controllo degli aspetti tecnico-produttivi<sup>3</sup>.

Non a caso, l'industrializzazione e l'uso della prefabbricazione coinciderà spesso con una scarsa qualità costruttiva. L'esempio più controverso è rappresentato da Taverna del Ferro, dove sarà di nuovo impiegata la struttura a *Tunnel* (a circa un decennio dalle “Vele” di Scampia e dopo trent'anni dalle prime sperimentazioni in Francia).

Negli anni '70 Pietro Barucci, autore del progetto<sup>4</sup>, aveva già sperimentato il sistema nel quartiere Tiburtino a Roma. Fu lui a proporre all'impresa Lamaro la sperimentazione del brevetto francese invitando la ditta parigina Hironnelle a trasferire all'azienda italiana i criteri per eseguire

correttamente il procedimento innovativo (Lenci, 2009). Ma il cantiere di Taverna del Ferro non avrà la stessa impronta sperimentale del precedente romano, perché di fatto, come racconta lo stesso Barucci, furono applicate alcune varianti al sistema: «le imprese avevano i loro metodi e non volevano sentire ragioni in merito alle modalità e alle regole costruttive (...) Per esempio tutte le varie sedi di allocazione degli impianti, i fori per i passaggi e le aperture nei setti interni sono stati realizzati dopo i getti anche se previsti in fase di progetto esecutivo» (Magliulo, 2013).

Oggi questo nucleo residenziale è uno dei simboli del degrado dell'area periferica di San Giovanni a Teduccio, assunto più recentemente agli onori della cronaca per essere divenuto il supporto del grande murales che l'artista napoletano Jorit ha dedicato a Maradona.

In merito alle scelte di Barucci, va ricordato che nel 1979 Mario Zaffagnini individuò tre questioni caratterizzanti gli interventi di Housing sociale: quella dimensionale, determinata dalla grande scala degli interventi; quella tipologica relativa agli alloggi; e quella tecnologica. Rispetto a quest'ultima rileva che taluni metodi e tecnologie industriali già sperimentate nelle esperienze europee necessitavano di una revisione, affermando che: «la strada indicata da molti paesi (...) è quella dell'industrializzazione aperta: non si richiedono più prodotti finali (le abitazioni) ma i prodotti intermedi (i componenti e/o i sottosistemi)» (Zaffagnini, 1979). Zaffagnini trae dall'esperienza un nuovo indirizzo metodologico che intende stabilire norme sulla base dell'equazione esigenza-prestazione. Da allora si svilupperanno le ricerche nel campo normativo che porteranno alla definizione e classificazione dei sistemi edilizi, nel tentativo di garantire qualità tecnica a una produzione edilizia industrializzata ancora poco diffusa in Italia. Il Paese era chiaramente in ritardo, e la comunità scientifica intendeva partire *con il vantaggio di chi si muove per ultimo* pensando di avere il potere di evitare gli errori degli altri. Nonostante il lodevole impegno di coloro che si impegnarono nelle università e nella ricerca a una impostazione scientifica della sperimentazione, l'industrializzazione edilizia degli interventi di mano pubblica fu comunque un fenomeno “tardivo” e “anacronistico”, come affermato in tempi più recenti da Sergio Poretti, lasciando oggi un patrimonio forse “irrimediabilmente degradato”.

Ma dalle storie citate emerge anche un altro aspetto, che la sperimentazione, unica strada per l'innovazione e il cambiamento, non è possibile senza una visione d'insieme del progetto e della costruzione. Guido Nardi già alla fine degli anni '70 sostenne che un concreto processo di industrializzazione dell'edilizia si sarebbe potuto realizzare solo riconnettendo la frattura esistente tra piano strutturale economico e sociale e piano tecnico disciplinare (Nardi, 1979).

1. Luigi Cosenza con velato orgoglio scriverà che il Centro di ricerca nacque circa due anni prima della costituzione in Francia del *Centre Scientifique et Technique du Bâtiment* (CSTB), fondato nel 1947 dal *Ministère de la Reconstruction et de l'Urbanisme* (MRU).
2. Sull'esperienza dei due cantieri sperimentali del OT8 e di Torre Ranieri, Eduardo Vittoria scrisse: «due proposte concrete per avviare discorsi un po' meno convenzionali sulla prefabbricazione, l'industrializzazione, i costi, evitando di sperperare i fondi in carta stampata. Forse per questo sono state accuratamente rimosse e sommerse da quintali di case di carta, lautamente pagate come ricerca e opportunamente sepolte nei sotterranei dei palazzi di governo» (Vittoria, 1984).
3. Una ricca e ragionata schedatura dei sistemi è stata svolta da A. Falotico, M. Di Vasta e G. Mastronardi, nella tesi dal titolo Industrializzazione e problema abitativo, relatore Augusto Vitale, 1990; confronta anche i report della ricerca "Innovazione tecnologica nel PSER", finanziata dal Comitato di Coordinamento tra i Concessionari e coordinata da Augusto Vitale.
4. Pietro Barucci è stato assistente alla cattedra di Composizione di Arnaldo Foschini, presidente del Piano INA-Casa e di Adalberto Libera che dirisse l'Ufficio tecnico del Piano.

## References

Campioli A. (2016), "Enzo Frateili e l'industrializzazione dell'edilizia", in A. Norsa, R. Riccini, *Enzo Frateili, un protagonista della cultura del design e dell'architettura*, Accademia University Press, Torino, p. 60.

Cosenza L. (1950), *Esperienze di architettura*, Macchiaroli, Napoli, p.14.

Graf F., Delemontey Y. (a cura di) (2012), *Architecture industrialisée et préfabriquée: connaissance et sauvegarde and Conservation industrialised and Prefabricated Architecture*, Press PPUR, Lausanne.

Griffini E. (1934), *Dizionario dei nuovi materiali per l'edilizia*, Ulrico Hoepli Editore, Milano.

Le Corbusier (1930), *Précisions sur un état présent de l'architecture et de l'urbanisme*, Edition Crès, Paris.

Lenci R. (a cura di) (2009), *Pietro Barucci architetto*, Electa, Milano.

Magliulo N.L. (2013), "Intervista a Pietro Barucci", in N. L. Magliulo, *La grande dimensione nell'edilizia residenziale pubblica dal 1956 al 1982. Riqualificare o demolire?*, tesi di Dottorato in Progettazione Architettonica e Ambientale XXV ciclo, Università di Napoli Federico II.

Melograni C. (2015), *Architetture nell'Italia della Ricostruzione. Modernità versus modernizzazione 1945-1960*, Quodlibet, Macerata.

Nardi G. (1979), *Tecnologia dell'architettura e industrializzazione dell'edilizia*, FrancoAngeli, Milano, p. 90.

Poretti S. et al. (a cura di) (2002), *L'INA Casa. Il cantiere e la costruzione*, Gangemi, Roma, p.12.

Stenti S. (1993), *Napoli moderna. Città e case popolari 1868-1980*, CLEAN, Napoli.

Vittoria E. (1984), *Ricordo di Luigi Cosenza*, in "Rinascita", n. 15.

Zaffagnini M. (1979), *Presentazione*, in *Housing in Europa. seconda parte 1960- 1979*, Edizioni Luigi Parma, Bologna, p. XII.

# La città pubblica in attesa di progetto

Carlo Gasparrini

Proverò a entrare nel dibattito su ciò che è accaduto nella costruzione delle “periferie” napoletane proponendo riflessioni sollecitate dalle esperienze in cui sono stato direttamente coinvolto negli ultimi decenni<sup>1</sup>.

## Oltre la periferia

Una prima considerazione, più volte proposta negli ultimi decenni, riguarda la necessità di andare oltre la storica dicotomia fra centro e periferia oramai desueta di fronte alle dinamiche della città contemporanea e al rimescolamento che questa ha determinato nelle geografie non solo spaziali e funzionali delle centralità, contrapposte alla perifericità tradizionalmente incarnata dagli insediamenti di edilizia pubblica.

Questo ripensamento non è riconducibile solo all'irreversibile mutazione della declinazione spaziale di questi due termini<sup>2</sup>. Nel senso cioè di ritrovare periferie nei luoghi storicamente centrali e nuove centralità nei luoghi spazialmente esterni a quei centri, oggi riposizionati entro più complesse geografie economiche, sociali, ambientali e culturali, spesso inaspettate e fertili. Una mutazione di senso che è andata di pari passo con altre di tipo valoriale e culturale a cui ha contribuito la diffusione di surrogati pervasivi e autocentrati, dai centri commerciali ai parchi tematici.

Allo stesso tempo, le storiche periferie pubbliche – assieme a processi di progressivo consolidamento legati alla forte identità sociale e spaziale, alla presenza di adeguate dotazioni territoriali e alla contiguità osmotica con funzioni di pregio – hanno subito processi di marginalizzazione, frammentazione e impoverimento, strettamente legati ai modi e alle forme della loro costruzione nel tempo e all'assenza strutturale di mix funzionali e sociali. Napoli ne è un esempio emblematico ma certo non l'unico a livello nazionale ed europeo.

Queste riflessioni ci accompagnano da almeno 30 anni. Il tema delle *periferie al centro* deve insomma fare i conti con quello già proposto da un convegno del 1995 organizzato da Antonio

Monestiroli alla Triennale di Milano, che rovesciava i termini del discorso proponendo di considerare il *centro altrove*. Già allora si poneva il problema di interpretare con occhi diversi i cambiamenti in atto anche rispetto agli interventi di quella che si continuava a definire *periferia*, quantunque in presenza di sconvolgimenti profondi della “città esplosa” in cui anche le categorie dell’urbano, del periurbano e dell’extraurbano reclamavano un’attenzione aggiornata. Abbandonare quindi l’uso stanco di alcuni termini e categorie interpretative non vuol dire rinunciare a ricostruire la storia di quanto è accaduto nei processi di costruzione della città, ma provare a riguardarli con un’intenzionalità capace di mettere in tensione quella storia con dinamiche urbane, fisiche e sociali, ignorate o sottovalutate, che hanno accompagnato la costruzione dei grandi e piccoli quartieri pubblici, li hanno assediati, isolati o al contrario attraversati e contaminati con nuove forme e pratiche dell’urbano e del periurbano. Questo sguardo, aggiornato da una consapevolezza più attenta, multiscalare e multidimensionale, consente di restituire una prospettiva progettuale attenta alle condizioni del cambiamento rifuggendo da qualsiasi chiusura autoreferenziale.

La cristallizzazione del termine “periferia” e lo stigma che ne consegue pongono alcune questioni. Si può certo lavorare sulla patrimonializzazione del territorio della periferia e dei suoi “quartieri”, come la mostra propone, ma non c’è dubbio che il termine “periferia” si porta dietro, comunque, la difficoltà ad accogliere fino in fondo la necessità di ritrovare nuove centralità e identità in un territorio profondamente modificatosi nel tempo.

Il grave limite dell’urbanistica napoletana è stato quello di averlo riconosciuto con grande ritardo, peraltro in una città che ha continuato anche nel Piano vigente del 2004 a lavorare su una prospettiva urbana chiusa nella trappola narrativa dei quartieri e dei tessuti dentro gli angusti confini comunali. I grandi insediamenti pubblici delle 167 di Secondigliano e Ponticelli, posti a ridosso di quei confini, volgevano e volgono le spalle ancora oggi, alla città metropolitana. Entro questa non cercano di riposizionarsi attraverso nuove relazioni ambientali, funzionali e sociali capaci di interagire con il ripensamento necessario del loro disegno sospeso e delle loro identità precarie. Anche per colmare questo ritardo, la ricerca PRIN “La “città pubblica” come laboratorio di progettualità” coordinata da Paola Di Biagi<sup>3</sup>, va oltre la declinazione di “periferia”.

Non certo per sottolineare la pur rilevante specificità proprietaria, ma per traghettare il ruolo che questo grande investimento pubblico può avere per attivare un profondo processo di rigenerazione urbana a diverse scale. Un processo che preveda l’innesto di funzioni molteplici non solo di prossimità, entro una crescente consapevolezza ecologica di questa fase storica, che affidi alle

infrastrutture ambientali un ruolo centrale per la costruzione di spazi pubblici resilienti e attualizzi criticamente la stessa idea di “quartiere” alla luce delle domande poste dalla pandemia.

### **“Quel che resta da fare e quel che non siamo riusciti a fare”**

Una seconda osservazione riguarda la scelta delle fasi temporali che hanno scandito la costruzione degli insediamenti pubblici. Fare riferimento alla cronologia delle leggi succedutesi in 70 anni è sicuramente opportuno e necessario. Ma lo è ancor di più la rilettura in filigrana che è possibile effettuare tra i dispositivi normativi, le loro retoriche, quelle del dibattito culturale e disciplinare e i processi reali materializzatisi nella città. Il rischio altrimenti è quello di acuire la distanza delle discipline che insegniamo dalla realtà delle cose accadute attraverso racconti rassicuranti e autoreferenziali.

Negli anni ‘70 si avverte un sano e crescente declino di attenzione ai temi dell’espansione urbana. Riuso e recupero occupano sempre più il dibattito politico e culturale sulle riviste, nelle Università e in una molteplicità di sedi istituzionali e non. La legge 457 del 1978 costituisce un prezioso approdo di quel dibattito puntando a rappresentare una svolta per un diverso ciclo edilizio, necessaria ad avviare una fase radicalmente diversa delle politiche urbane. Ma così non è stato. Fino agli anni ‘90 del secolo scorso – in alcune aree del Paese, anche oltre – abbiamo assistito, infatti, al più grande ciclo espansivo che la città abbia mai conosciuto e l’esplosione urbana si è materializzata proprio in quella fase. Mentre una piccola minoranza illuminata di intellettuali, amministratori e gruppi sociali del Paese era intenta a ragionare sulla necessità di una svolta nel futuro delle città – anche attraverso azioni concrete ed esemplari ma isolate – la città proseguiva anzi incrementava in maniera inesorabile un impressionante consumo di suolo.

Come sempre capita ad architetti e urbanisti, abbiamo impiegato molto tempo a capire quanto fossimo spiazzati rispetto alle dinamiche reali, alle necessità di intercettare domande esplicite o latenti per individuare strumenti, coalizioni e modalità d’intervento adeguate per affermare strategie efficaci. Abbiamo rincorso il recupero, poi la riqualificazione urbana e oggi rincorriamo la rigenerazione urbana prendendo atto che si possa provare a invertire la rotta solo perché quel ciclo espansivo si è esaurito e non certo per le nostre capacità di affermare alternative credibili, a differenza di quel che è accaduto in tante città europee.

In questo quadro contraddittorio mi preme sottolineare il ruolo avuto dalla seconda Carta di Gubbio – elaborata dall’Associazione Nazionale Centri Storici e Artistici (ANCSA) nel 1990 – nel dibattito culturale e nell’azione pubblica, 30 anni dopo la prima Carta che aveva costituito

un riferimento rilevante per una rinnovata attenzione al patrimonio dei centri storici. Essa rappresenta un significativo passo in avanti proprio rispetto alla constatazione dell'incessante crescita della città, alla difficoltà di invertire la rotta rispetto alle nostre retoriche e alla necessità di uno sguardo più ampio e pertinente alle mutazioni urbane in atto affidando al territorio storico, nella sua variegata articolazione e intersezione con la città contemporanea, un ruolo attivo nella riqualificazione della città esistente.

L'esperienza realizzata a Napoli con il Programma Straordinario di Edilizia Residenziale (P.S.E.R.), a seguito del terremoto del 1980, rappresenta uno snodo importante di questa vicenda, non solo per la città e la sua emergenza abitativa ma più complessivamente per il Paese, attraverso la decisione coraggiosa di far leva sulla pianificazione esistente e sulla combinazione virtuosa delle possibilità offerte dalla legislazione degli anni '70.

Questa vasta e articolata operazione si basava, infatti, soprattutto sul "Piano delle Periferie" approvato nel 1979 dal Comune di Napoli, un anno prima quindi del terremoto, grazie all'impegno appassionato di un gruppo di giovani tecnici dell'Ufficio di Piano, divenuti poi la spina dorsale della struttura tecnica del Sindaco-Commissario Straordinario Maurizio Valenzi. Si trattava di un Piano lungimirante che interessava tutti i nuclei storici dei cosiddetti "casali", giustamente ritenuti una priorità per le gravi condizioni di degrado. Ma anche un'opportunità non scontata di affidare alla rete persistente del territorio storico, di cui quei nuclei rappresentavano i principali capisaldi, il compito di garantire un policentrismo qualificato superando definitivamente una tradizione urbanistica che aveva previsto la loro cancellazione in nome di una modernità indifferente al palinsesto fragile di una storia agricola da dimenticare. Per raggiungere questi obiettivi il Piano delle Periferie combinava lo strumento del Piano di Recupero – introdotto l'anno precedente dalla Legge 457 – per coinvolgere le risorse private nei tessuti più consolidati, con il Piano di zona 167 nei tessuti più degradati e a più elevato affollamento, utilizzando la procedura espropriativa per rispondere alla domanda abitativa attraverso un riequilibrio compensativo di nuova edificazione su suoli liberi contermini. Una strategia assolutamente innovativa nel panorama italiano dell'intervento pubblico anche da un punto di vista dimensionale.

Di fronte alle decisioni emergenziali da assumere a seguito del terremoto verificatosi dopo soli 8 mesi, la scelta è stata quella di non prevedere "città nuove" ma di attuare piani già approvati puntando sul Piano delle Periferie e sulla complementarietà con il completamento delle 167 di Secondigliano e Ponticelli. In questo modo rinunciando però alla quota di intervento pubblico-

privato prevista dal Piano delle Periferie, in considerazione della sua incompatibilità con le procedure d'urgenza dei fondi straordinari da spendere rapidamente attraverso il ricorso all'esproprio.

Si è trattato anche di un fertile campo di sperimentazione progettuale che ha potuto confrontarsi con i problemi e le opportunità dell'attuazione concreta. Non solo per dare forma a un rilevante incremento di dotazioni territoriali, a partire dalla numerosità di parchi di dimensioni anche cospicue come quello di Taverna del Ferro, ma anche per la messa a punto di regole spaziali, tipo-morfologiche e costruttive negli interventi di recupero e sostituzione che hanno prodotto risultati di grande interesse<sup>4</sup>. Principalmente sul ripensamento e l'attualizzazione della "casa a corte" in una prospettiva non mimetica ma profondamente contemporanea, attraverso i progetti di tanti architetti italiani come Purini, Dardi, Capobianco, Venezia, Barucci, Pica Ciamarra, Piscioti e Dalisi per citarne solo alcuni (Gasparrini, 1988). Un percorso che si inscriveva entro la strategia del "costruire nel costruito" inserendosi in un dibattito europeo che si avviava a divenire centrale. Un percorso inoltre molto diverso da quello pressoché coevo relativo alle scelte assunte a seguito del bradisismo di Pozzuoli del 1983 che portò a sovradimensionare la domanda e a sostenere l'esigenza di una "città di fondazione" che, con il tempo e con l'affievolirsi dei rischi paventati, ha soddisfatto domande abitative (anche turistiche) nella gran parte non più riconducibili ai puteolani originariamente previsti (cfr. "Urbanistica" n. 83, 1986).

Tutta positiva quindi l'operazione P.S.E.R.? Sicuramente no, anche se l'obiettivo di salvaguardare i Casali è stato comunque raggiunto, pur tra mille perplessità sull'eccessivo peso della sostituzione rispetto al recupero. Ricordo, ad esempio, il mancato raccordo tra il completamento della 167 di Ponticelli e il recupero dell'adiacente nucleo storico e la mancata realizzazione di quella parte del Piano delle Periferie da attuare con i privati attraverso i Piani di Recupero. Ma sottolineo soprattutto il mancato perseguimento di una effettiva centralità dei nuclei storici in una periferia fortemente marginale dal punto di vista funzionale, a partire dal caso forse più emblematico e fallimentare della spina del Centro Integrato Servizi di Ponticelli, progettata da Marcello Vittorini ma mai realizzata. Un obiettivo che avrebbe richiesto una contestuale strategia urbana per delocalizzare funzioni dal centro-città e soprattutto la sollecitazione di investimenti pubblici e privati di qualità, complementari e sinergici con un programma tutto pubblico come il P.S.E.R., ma di sola edilizia residenziale e servizi di prossimità (Gasparrini, 1991).



### Città pubblica e visioni strategiche

Oggi diremmo che molti dei problemi incontrati negli anni '80 e nel decennio successivo siano da ricondurre a una governance inadeguata dei processi, ma sicuramente anche a una mancanza di visione complessiva che permane ancora oggi.

Se andiamo a vedere quello che è successo in tanti decenni di interventi pubblici e di massicci investimenti nell'edilizia residenziale a Napoli in quella che continuiamo a chiamare periferia, solo una minima parte è diventata città consolidata come alcuni brani urbani delle fasi INA-Casa e Gescal. Frammenti tuttavia isolati dentro un arcipelago di tessuti spazialmente dequalificati e socialmente marginalizzati che configurano parti di città destrutturate ed esposte ai rischi ambientali tipici di insediamenti senza un progetto di suolo dello spazio pubblico di qualità paesaggistica ed ecologica.

In questi territori la patrimonializzazione configura un percorso molto difficile poiché è mancata nel tempo una capacità politico-gestionale in grado di garantire una continuità realizzativa e una necessaria coesione sociale e territoriale nell'attuazione incrementale degli interventi. Ma anche perché è mancata una visione più ampia di quello che avrebbe dovuto essere il futuro di una parte di città a tutte le scale. Per far questo non basta lo zoning tradizionale dei piani e non si può limitare lo sguardo e l'azione entro i confini comunali, come dimostrano le vicende urbanistiche di Secondigliano e Ponticelli. Questa capacità visionaria entro cui riposizionare progetti interrotti o smantellati senza prospettive esplicite non è mai esistita negli ultimi 50 anni.

Non c'è per Secondigliano dove la demolizione progressiva delle "Vele" procede da molti anni senza la chiara condivisione di una strategia *place based* in cui collocare singole tattiche e operazioni anche minimali. Senza delineare cioè un progetto necessariamente "sfocato" che sappia accompagnare la definizione di un nuovo paesaggio urbano e un ruolo multifunzionale credibile dentro la città metropolitana, per non ridurre le demolizioni a semplici opere pubbliche celebrative di un risarcimento doveroso quanto autoreferenziale.

A Ponticelli la situazione non cambia. Il superamento dello storico progetto del CIS avrebbe dovuto trovare nel Programma di Recupero Urbano avviato oramai 20 anni fa l'occasione per costruire una nuova struttura urbana della storica 167 in grado di riconnettere i tanti frammenti di tessuti precari fino a oggi realizzati, affidando a un diverso disegno dello spazio pubblico il ruolo di connettere anche il nucleo storico di Ponticelli e alcune nuove funzioni di rango urbano a ridosso del confine comunale. Ma l'arresto attuativo di diversi comparti, il venir meno delle ventilate centralità private e pubbliche e più di recente la ripermimetrazione della "Zona Rossa", hanno fatto

nuovamente arenare il nuovo progetto urbano. L'esigenza imprescindibile di ripensarlo si scontra con la scelta di affidare la riprogettazione all'Ufficio Edilizia Pubblica del Comune, senza alcun rapporto con l'Ufficio di Piano.

Sembra non sia ancora maturo il tempo di dar forma a un progetto strategico della città a oriente, in cui affidare al telaio di infrastrutture verdi e blu esistenti e di progetto il compito di riappropriarsi del Somma-Vesuvio come grande parco metropolitano, di dare un ruolo strutturante al parco agricolo della piana del Sebeto, di connettere a esso il nuovo parco previsto nell'area dell'ex Raffineria. Una sequenza eccellente lungo la direttrice di via Argine da riconfigurare, dalla città compatta a quella diffusa, entro cui ricollocare anche la rete di spazi aperti esistenti e di progetto nell'area di Ponticelli a supporto di un nuovo sistema di relazioni spaziali, funzionali e sociali capace di dar forma al rilancio della sua identità e centralità anche al di là dei confini comunali.

1. L'autore, da giovane laureato, ha avviato la sua prima esperienza di lavoro come architetto-urbanista nell'amministrazione straordinaria del Sindaco-Commissario incaricato dal Governo all'inizio degli anni '80 per la realizzazione del Programma Straordinario Edilizia Residenziale (P.S.E.R.) post-terremoto.
2. Si veda in proposito l'*Enciclopedia Treccani*, arricchita nel 2020 dai due volumi del *Lessico del XXI secolo*, in cui l'autore ha curato le parole "Centro" e "Reti e infrastrutture".
3. La ricerca "La 'città pubblica' come laboratorio di progettualità" è stata coordinata da Paola di Biagi (UniTrieste) nel 2007-08. L'autore è stato coordinatore dell'unità di ricerca dell'Università di Napoli.
4. Il recupero dei centri storici periferici di Napoli con il P.S.E.R. ha ricevuto il Premio Gubbio nel 1990. In quella stessa occasione l'autore è stato eletto nel Consiglio Direttivo dell'ANCSA (Associazione Nazionale Centri Storici e Artistici) in quanto ex responsabile del Settore 'Recupero' dei nuclei storici periferici ('casali') nel P.S.E.R. presso la struttura tecnica del Commissariato Straordinario di Governo.

### References

Gasparini C., 1988, *Alcune riflessioni sui progetti di recupero nel Programma Straordinario*, in "Controspazio", n. 3.  
Gasparini C., 1991, *Quel che resta da fare e quel che non siamo riusciti a fare*, in "ARQ", n. 6/7.  
"Urbanistica", n. 83 del 1986, numero monografico sulla ricostruzione post-terremoto a Napoli e sul bradisismo di Pozzuoli.

## Piccole patrie, grandi città

Giovanni Menna

Una delle cose che può fare la cultura architettonica in questo momento per rivendicare e anzi prendersi quel protagonismo che merita e che gli viene invece sovente negato anche a livello istituzionale, è proprio quella di trovare non solo un punto di sintesi tra posizioni inevitabilmente differenti su questo tema, ma anche di presentarsi con delle proposte credibili che, per essere tali, ritengo non possano non essere anche esplicitamente *politiche*. Una condizione necessaria a mio avviso se si vuole andare ben oltre le retoriche del “rammendo”, che hanno tutta l’aria – ahimé – di essere, a mio avviso, inservibili.

Non mi sento per nulla a disagio a essere l’unico storico dell’architettura convocato a discutere di una mostra dedicata a una esperienza che si è incardinata ormai nella storia della città del XX secolo. Da sempre la scuola di architettura napoletana ha prodotto non solo storici dell’architettura del Novecento di rilievo internazionale, da De Fusco a de Seta a Gravagnuolo, ma anche studiosi di Teoria dell’architettura, docenti di Composizione e di Urbanistica, che si sono mostrati capaci di condurre studi di carattere storico sull’architettura della città di rilevante interesse, in qualche caso anche seminali, di cui peraltro la stessa scuola storica è andata a beneficiare. Dopo di me, ad esempio, interverranno a seguire Lilia Pagano e Sergio Stenti, due studiosi che non sono degli storici, e che pur tuttavia vengono riconosciuti tra coloro che hanno offerto dei contributi di conoscenza fondamentali su momenti importanti del Novecento napoletano, come la Mostra d’Oltremare o, per l’appunto, i quartieri di edilizia economica. Non è questa la sede per effettuare un saggio di storia della storiografia, e non sarà quindi possibile ripercorrere analiticamente gli esiti delle tante ricerche che soprattutto dagli anni ‘90 del secolo scorso sono state condotte sui temi oggi in discussione. Non posso tuttavia fare a meno di citare almeno il lavoro di due autori che per primi hanno affrontato queste tematiche. Penso a Pasquale Belfiore, per esempio, che anche pionieristicamente è stato tra i primissimi nel cuore degli anni ‘70 a porre la questione della necessità di una rilettura della vicenda tra le due guerre. E naturalmente il pensiero non può non andare a Benedetto Gravagnuolo, che

proprio con Belfiore ha condotto con *Napoli architettura e urbanistica del Novecento* la prima sistematica ricognizione dell’architettura a Napoli nel Novecento, aprendo ampie e significative “finestre” sull’intervento pubblico nelle periferie, anche grazie a Lilia Pagano, che si è occupata analiticamente di tutti gli interventi più importanti realizzati nell’ambito delle periferie. Prima ancora, in *Fuori dall’Ombra*, la bella mostra sulla cultura del progetto a Napoli tra il 1945 e il 1965, era stato invece Uberto Siola a coordinare i contributi di carattere storico architettonico e urbanistico da inserire nel catalogo e i due saggi di Belfiore e Gravagnuolo, insieme allo scritto di Giacomo Ricci dedicato alla cultura architettonica di quegli anni, affrontavano per la prima volta con una visione d’insieme la questione della relazione tra piani, progetti e realizzazioni, provando a dare una lettura complessiva del fenomeno specificamente legato alla questione dei quartieri. Tutti i bei contributi inseriti nel catalogo della mostra che oggi si presenta, che ho avuto modo di leggere con attenzione e di apprezzare, sono invece il frutto di un lavoro che ha una connotazione diversa rispetto a quello degli autori che ho appena citato. Da un punto di vista strettamente storiografico la mostra non presenta dei nuovi dati, ovvero delle nuove acquisizioni sul piano filologico e sostanzialmente neanche su quello storico-critico, che possano in qualche modo implementare la conoscenza di fenomeni che, peraltro, per essere affrontati oggi dal punto di vista storico necessiterebbero di armi particolarmente affilate per operare quei tagli interdisciplinari in grado di sezionare una materia così complessa, che va ben oltre lo specifico architettonico, dalla storia sociale e politica alla storia economica, dalla storia culturale alla storia della legislazione. La mostra è bella e importante per altre ragioni, due in particolare. La prima risiede nella funzione che essa svolge, una funzione essenziale dal punto di vista didattico. Troppo spesso dimentichiamo nei convegni e nelle giornate di studio che allestiamo qui al DiARC, che non di rado sono di elevatissimo valore scientifico, che il nostro pubblico, ovvero quello a cui ci rivolgiamo, non è esattamente un pubblico che conosce perfettamente le scene – e i retroscena – di fenomeni che noi docenti conosciamo bene e che alcuni di noi hanno persino vissuto quasi da testimoni diretti nel momento in cui quei “fatti” si sono svolti. Non dovremmo mai dimenticare, cioè, che noi ci rivolgiamo a dei giovanissimi studiosi o aspiranti studiosi che sono ancora in formazione e, soprattutto, a degli *studenti* che spesso nulla conoscono di tali vicende. Se questa mostra è importante, lo è perché è stata deliberatamente pensata come un’intelligente quanto necessaria operazione di divulgazione pura. E da questo punto di vista non c’è niente di meglio di una mostra. E di una mostra come lo è questa in particolare, che è stata costruita su una coerente selezione e soprattutto su una sapiente “messa in scena” dei casi studio selezionati, poiché si è

agito puntando sulla chiarezza e l'immediatezza della illustrazione di contenuti e trasmissione di saperi, nella fattispecie ricorrendo intelligentemente sulla pratica del ridisegno. Non ci appare inutile ricordare anche in questa sede che sia la selezione dei casi, sia il modo di mettere in mostra i temi che quei casi esprimono sono scelte che implicano delle prese di posizione critiche che ne motivano le ragioni e questo è molto importante se si considera, lo sottolineo di nuovo, che ci stiamo rivolgendo in particolare agli studenti che nel loro percorso di formazione, oltre ad acquisire conoscenze e competenze, devono poter sviluppare una forte consapevolezza critica e devono potersi misurare con iniziative che, come bene avviene in questa mostra, tengono insieme narrazione e critica.

L'altro motivo di importanza di questa esposizione riguarda il suo oggetto. Non vorrei ripetere cose che sono state già dette, e insistere, ad esempio, sul "perché" sia stata messa in campo questa iniziativa, che peraltro è in continuità con il lavoro costantemente svolto da anni – e da molteplici punti di vista disciplinari – dal Dipartimento di Architettura della Federico II, sulla questione dei "margini", ovvero delle cosiddette "periferie". Non posso, altresì, fare a meno di rimarcare anche io quanto questo lavoro sia necessario, perché non c'è niente di più importante e di potenzialmente fecondo e vitale per il destino di una città che intervenire in questi territori. Un obbligo, dal mio punto vista, discende anche dalla base per così dire etica su cui poggia un mestiere, quello di architetto, che dovrebbe essere concepito e praticato non come esangue professionismo, ma come pratica di impegno civile, perché questi luoghi, non dimentichiamolo, sono proprio i luoghi in cui lavorano (e spesso non lavorano) e vivono (ovvero sopravvivono) gli "ultimi" della nostra società. Sono luoghi che nel loro insieme compongono quel vasto mondo della sofferenza che è l'habitat di un proletariato e di un sottoproletariato che negli ultimi decenni sono stati sempre meno garantiti nei loro diritti e progressivamente sempre più indifesi di fronte alle nuove e vecchie logiche e modi dello sfruttamento. Sono i luoghi dell'abbandono, del degrado ambientale e socioculturale, dell'esclusione e dell'emarginazione, della violenza e del crimine, luoghi che troviamo al centro dell'informazione e del discorso pubblico solo in occasione di eventi criminosi o magari in fiction di successo, ma che in realtà scivolano in posizione sempre più defilata nell'agenda delle forze politiche, comprese – e direi soprattutto – di quelle della sinistra istituzionale e di governo che da tempo si distingue più per la ricerca del consenso nella classe media e nei salotti buoni dell'impresa e della finanza, che per il miglioramento delle condizioni di lavoro e di vita di coloro che vivono nei quartieri popolari.

Le periferie vanno ricollocate al centro dell'attenzione poiché se manca l'attenzione da parte

soprattutto della cultura architettonica non può svilupparsi in alcun modo quella sensibilità che può condurre a una azione che, ripeto, deve essere politica, e ciò nell'interesse, si badi, non soltanto delle classi subalterne, come si diceva un tempo. Io adopero volutamente termini che sembrano appartenere a un altro mondo perché ritengo che essi conservino la loro validità nel denotare con efficacia e senza ipocrisie, fenomeni che noi invece tendiamo a rimuovere, anche con una colpevole quanto grottesca azione di natura "semantica". Come quando si dice "flessibilità" per non dire "precarizzazione", o "mobilità" per non dire "licenziamenti" e "contenimento della spesa" per non dire "tagli" a servizi e diritti e potrei continuare a lungo se non fossi consapevole non solo di urtare la sensibilità di coloro che ancora credono alla favola bella delle magnifiche sorti e progressive del libero mercato, ma anche di uscire fuori dal tema che mi è stato imposto. Porre con forza al centro la questione delle periferie è, lo ripeto ancora una volta, interesse di tutti, per esempio anche di una classe media che si sta proletarizzando, ed è questione di interesse nazionale con carattere di emergenza che invoca priorità di intervento. Ben vengano iniziative su questi temi, come questa bella mostra, e ben venga questo tipo di politica culturale, come quella che il nostro Dipartimento sta praticando da tempo.

Invitato a presentare qui una breve relazione alla quale gli organizzatori hanno deciso di assegnare come tema e come titolo "storie di quartieri", non ho potuto fare a meno di ripensare a una questione che riguarda non la periferia in sé, quanto la relazione tra le aree di margine e il cosiddetto centro. Su questo tema specifico la storia della città in Italia è stata una storia di fallimenti, come ha ricordato Gasparrini subito prima di me a proposito proprio di Napoli. Qui naturalmente non è in discussione la qualità architettonica, perché ovviamente non può essere in discussione la intrinseca qualità architettonica di molti interventi né l'autorevolezza di figure centrali nella cultura architettonica, non solo italiana, che hanno saputo offrire prove estremamente rilevanti su questo tema. Sappiamo bene che, per restare al caso napoletano, le migliori prove in assoluto offerte dall'architettura a Napoli nel primo dopoguerra, ad esempio, sono state da molti individuate in quelle "stecche bianche" firmate da Luigi Cosenza e dalla nuova leva di giovani architetti razionalisti partenopei, che hanno connotato l'intervento pubblico in tema di edilizia residenziale. Io vorrei porre qui un'altra questione che attiene all'incapacità cronica e di fatto "strutturale", di questi quartieri di riuscire davvero a essere in qualche modo integrati e "assorbiti" dalla città. Dal mio punto di vista è questo il problema più importante, al punto che la riflessione storico-critica sulla dimensione puramente architettonica di questi interventi, pur importante, può passare in secondo piano. Perché è potuto accadere che anche

quartieri correttamente progettati si siano rivelati così incapaci di divenire parte della città? Fenomeni complessi hanno sempre origine da cause che non è facile né individuare né isolare, e che agiscono a scale differenti. È mia convinzione, tuttavia, che nel nostro paese ha inciso un ruolo preminente quella che è stata definita l'“ideologia del quartiere”, anzi direi le “ideologie” del quartiere: che si tratti del quartiere razionalista o post-razionalista di ascendenza anni '30 e di scuola milanese o delle stecche bianche napoletane; che si tratti del quartiere neorealista di scuola romana o di quello calibrato sulle esperienze scandinave o anglosassoni; che si tratti di esperienze esemplate sul modello delle *new towns* o sulle suggestioni *sixties* dei superblocchi e delle macrostrutture. Tutte realizzazioni che rispondevano a precise sollecitazioni che venivano da una cultura architettonica che a mio avviso, nonostante lo spessore culturale sul versante tipomorfofologico come su quello del linguaggio, si è mostrata sempre in grado di affrontare in maniera responsabile il nesso della relazione tra architettura e città con soluzioni affidabili e convincenti. Tutte queste esperienze presupponevano un'idea di città che considerava sufficiente, per il successo della realizzazione di un nuovo quartiere, la cosiddetta “autosufficienza”. In altri termini si è davvero creduto che per validare l'intervento sarebbe stato sufficiente, oltre che progettare delle belle abitazioni – ispirate ai criteri anche avanzati in termini di qualità architettonica, di razionalizzazione dell'alloggio, di corretta e razionale distribuzione, di soddisfacimento di standard eliotermici – dotare il nuovo quartiere di una serie di attrezzature e di servizi pubblici. Si tratta di una condizione certamente necessaria, naturalmente, ma non certo sufficiente. Che cosa è accaduto, infatti? È accaduto che, come ben sappiamo, assai raramente sono stati effettivamente realizzati quei servizi e quelle infrastrutture che pure erano stati previsti a monte in sede di progetto, il che ha portato al formarsi di quegli “arcipelaghi”, per riprendere il termine scelto da Renato Capozzi nel suo contributo in catalogo, che sono privi dei più elementari servizi, come lamentava poco fa Gasparrini a proposito di Ponticelli e altre periferie napoletane, che sono in molti casi *borderline*, tra emancipazione mancata ed emarginazione, tra legalità e criminalità, creando questi grumi incastonati con difficoltà nel corpo della città, e che con la città non dialogano in alcun modo e anzi dalla città sono allontanati, ignorati o rimossi. E tuttavia, c'è stato qualcosa che va al di là del mancato intervento pubblico che è stato un altro dei tanti attacchi ai diritti sociali e civili – e direi in qualche caso dei diritti umani – delle comunità alle quali quei quartieri erano destinati. Anche immaginando realizzati questi servizi, quale sarebbe stato poi il risultato se non quello di ritrovarsi delle cittadelle chiuse in se stesse, peraltro abitate da quei ceti a cui ho fatto riferimento prima. E in relazione a questo mi

permetterei – veramente in punta di piedi – di porgere come punto di discussione alla vostra attenzione quello che io ritengo sia stata la ragione principale, o meglio il presupposto che ha determinato questo rosario di fallimenti e che è da individuare per l'appunto nel fatto che i nuovi quartieri sono stati ideologicamente voluti come autosufficienti laddove essi avrebbero dovuto accogliere al proprio interno non solo le cosiddette attrezzature di quartiere ma anche strutture, opere ed edifici pubblici di grande rilevanza necessari per il buon funzionamento non solo del quartiere, ma di *tutta la città*. Era soprattutto questo ciò che andava fatto e che ritengo debba essere ancora fatto oggi. Sono molto belle quelle definizioni di “periferia” che sono state richiamate da Federica Visconti all'inizio di questo convegno, ma anche da Russo e Mangone, e in particolare questa idea di un centro che “va intorno”, di una città che deve andare verso le periferie. E tuttavia ritengo che questa aspirazione resterà solo un tenero quanto inappagato desiderio fino a quando non si attueranno politiche mirate a installare all'interno di questi nuovi pezzi di città opere con particolari funzioni di interesse pubblico alla scala metropolitana che non sono solo appannaggio della comunità che andrà ad abitare il nuovo quartiere, ma per tutti gli abitanti.

Ci sono state esperienze europee – positive – che confermano la validità di questa impostazione. A tal proposito, vorrei porre alla vostra attenzione un interessante caso studio estratto dalla vicenda olandese della prima metà del XX secolo e che ho avuto modo di studiare da vicino, prima di soffermarmi su due casi napoletani che presentano più di un motivo di interesse. Il primo riguarda l'azione svolta a Hilversum tra il 1915 e il 1955 da Willem Marinus Dudok, un architetto del quale giustamente si sottolinea sempre il talento compositivo ma che andrebbe studiato assai più di quanto fatto finora anche per la sua attività di pianificatore, e non solo per Hilversum. Chiamato a gestire, in qualità di Direttore dei LLPP, un improvviso e forte sviluppo demografico all'interno di una pianificazione programmata della città mirata a controllarne l'espansione, Dudok coordinò un programma di piccoli complessi di alloggi popolari municipali, posizionati lungo le strade in uscita dal centro storico e tutti posti a corona a margine del cuore della città. In quasi ognuno di questi nuovi comparti abitativi venne, tuttavia, inserito un edificio di interesse pubblico al servizio di tutta Hilversum, dalla piccola biblioteca pubblica municipale (nel 1° quartiere) ai bagni comunali (nel 2° quartiere), dal Cimitero nord al Mattatoio comunale (nell'8° quartiere), dalla Scuola superiore allo Stadio comunale. E così via. Tutte presenze che, nel contribuire a neutralizzare i rischi di monofunzionalità, avrebbero garantito non solo quella *mixité* funzionale che costituisce carattere precipuo di un'autentica cultura urbana, e quindi

quel flusso costante di scambi tra il centro e i nuovi insediamenti che, in tal modo, sono stati fin dall'inizio come componenti pienamente integrate nella vita della città, come parti di un centro che organicamente si espandeva trasformando – e si riprendono qui i termini adoperati dallo stesso Dudok – la “stella informe” della *forma urbis* originaria in un “fiore”, poiché le strade contorte che dipartivano dal centro e si perdevano nel nulla erano divenute i contorni di aree concepite come “petali” di una corolla che da dialipetala appare oggi perfettamente gamopetala. Lo stesso Municipio di Hilversum, il capolavoro di Dudok presente in tutti i manuali di storia dell'architettura del Novecento, fu costruito inizialmente contro la volontà dell'amministrazione e solo alla fine di un estenuante braccio di ferro, in una posizione eccentrica rispetto al cuore della città – dove era il vecchio municipio – funzionando in tal modo da centro propulsore di un'area che da decenni con molta difficoltà riusciamo a immaginare in origine come periferica. Certo molto pesarono, e positivamente, anche alcune scelte operate alla scala architettonica, che non abbiamo il tempo e il modo qui di analizzare. E tuttavia, quel che più conta in questa sede è sottolineare il fatto che una impostazione che punta a innestare “pezzi di centro” in forma di opere pubbliche di rilievo nei brani della città nuova, si è rivelata alla prova dei fatti vincente. Non proprio allo stesso modo sono andate invece le cose a Rotterdam, in particolare nei settori compresi tra Schiedam e Nieuwe Westen, in alcuni quartieri assolutamente esemplari firmati da un maestro del Novecento, coetaneo e amico personale di Dudok, e cioè Johannes J.P. Oud. Mi riferisco a Tussendijken, a Spangen, a Oud Mathenesse, nomi che ricorrono nei manuali di storia che tutti abbiamo studiato. Quartieri dotati di servizi minimi ma che non hanno mai trovato delle reali occasioni di relazione con il resto della città per il semplice fatto che in questi comparti non v'è alcuna sensata ragione che possa spingere gli abitanti del resto della metropoli ad andarci. Con il tempo questo ha portato al formarsi di quelle *enclaves* che sono ahimé la pre-condizione per il determinarsi di quei fenomeni di esclusione sociale che prima ricordavamo, che sembrano purtroppo una costante nei quartieri di nuova formazione destinati alla classe lavoratrice. Su questo versante, la qualità del contributo di Oud e Brinkmann non è stata sufficiente. Attenzione: qui non si sta affatto sostenendo che la buona architettura sia inutile. Al contrario, proprio perché la buona architettura può fare molto, è necessario avere “più architettura”, poiché non è chi non veda che quella buona architettura trova modo di esprimersi al meglio proprio in opere pubbliche di rilievo e non solo nella forma di alloggi di edilizia economica e popolare. Per venire alla vicenda napoletana avrei piacere, per chiudere, di soffermarmi velocemente su due esperienze, una che ci riporta nel cuore della prima metà del Novecento, che riguarda la

costruzione del nuovo quartiere di Fuorigrotta e una invece recentissima. Quando fu messo in campo quel grande programma di interventi per Fuorigrotta, intorno al 1936, quell'area non era ancora un pezzo di città e in quell'area quel poco che c'era ben difficilmente si sarebbe giudicato qualcosa di “urbano”. Quello che si è realizzato, peraltro in pochissimo tempo, ovvero il cosiddetto “Rione Flegreo”, non è stato forse un nuovo “quartiere di periferia”, visto che si interveniva in un'area che è l'estremo margine occidentale della città, ai limiti dei confini amministrativi con Pozzuoli? Eppure credo non ci sia mai stato alcuno che, a cose fatte nel 1940, come negli anni '60 o come oggi, abbia mai pensato a Fuorigrotta come a un “quartiere di periferia”. E sappiamo bene perché ciò sia potuto accadere. In quel quartiere di una periferia che non è mai stata tale, e dove furono realizzate abitazioni e servizi si è andato poi a insediare un grande parco urbano all'interno del quale e attorno al quale si venne a creare il polo espositivo fieristico della città, e poi il parco dei divertimenti della città, e poi il giardino zoologico della città e poi, successivamente, lo stadio della città e il Politecnico, il più importante dell'Italia meridionale e tante altre cose ancora, come il Centro di produzione della RAI, ad esempio. Credo che nell'esperienza personale di ognuno di noi che è vissuto a Napoli ci sia questa precisa percezione di Fuorigrotta. Benedetto Gravagnuolo amava ripetere che ogni quartiere di Napoli è una *piccola patria*. Io, ad esempio, sono cresciuto in quel quartiere borghese veramente mediocre dal punto di vista culturale e anche sociale che è il Vomero, e da ragazzino vivevo solo in quella “piccola patria” che non amavo affatto. Di fatto io vivevo la città solo in quel quartiere e l'unica “altra” parte di città dove andavo era proprio quel quartiere di margine con quello strano nome che evocava quel mondo pieno di vita e di colori che stava fuori la Grotta, al di là di un lungo tunnel. Era infatti proprio lì che un bambino si faceva portare se voleva andare al parco giochi o allo zoo, ed era sempre lì che un ragazzo andava se voleva vedere Maradona o i Rolling Stones o ascoltare un concerto di jazz, o visitare la Fiera della casa o giocare a bowling. Quel quartiere di periferia venne cioè dotato di attrezzature “speciali”, dedicate al tempo libero e alla cultura e anche alla ricerca, che consentono ancora oggi a Fuorigrotta – con tutte le contraddizioni, i limiti, e nonostante i controversi interventi fatti intorno al 1990 – di essere il quartiere più “metropolitano”, a dispetto della sua “giovane età” e della sua assoluta eccentricità, un quartiere moderno che non per un caso è stato anche sempre uno straordinario laboratorio per la cultura architettonica napoletana. Un caso particolare dovuto a circostanze certamente affatto particolari, ma credo esemplificativo della possibilità di una reale integrazione che si potrebbe offrire a qualunque quartiere di nuova formazione se solo lo si dotasse anche di una sola opera di

grande richiamo per gli abitanti di tutta la città, con tutte le innumerevoli conseguenze che ne deriverebbero quanto a implementazione delle infrastrutture e dei collegamenti, di “apertura” e sviluppo nel territorio, di disseminazione di servizi, opportunità, socialità, qualità architettonica, decongestionamento del centro storico e di tutto il bene che può solo venire da una città policentrica.

Chiudo con un'ultima vicenda che coinvolge molto da vicino proprio l'ateneo Federico II e riguarda l'intervento che è stato operato nell'area dell'ex Cirio, a San Giovanni a Teduccio, e che ha visto l'insediamento di un nuovo polo universitario. È sempre motivo per me di grande stupore ascoltare le invocazioni che ciclicamente affiorano e che vorrebbero la trasformazione del Centro antico in una sorta di cittadella del sapere, con la creazione nel cuore della città storica di piccole e grandi strutture universitarie all'interno di manufatti opportunamente restaurati e rifunzionalizzati. Non credo affatto che questa sia la strada giusta. Non penso questo non perché quella ipotesi sia intrinsecamente errata, ma perché ritengo che in un'ottica più ampia che prova a tenere assieme l'intero sistema metropolitano e i suoi problemi, si tratterebbe di una chance giocata male, nel senso che sarebbe invece più opportuno anzi necessario intervenire in luoghi certamente meno seducenti e attrattivi ma che, per tutto quello che abbiamo fin qui detto, rivendicano il diritto di beneficiare di priorità di intervento. Una strada che la “Federico II” ha invece scelto responsabilmente di non intraprendere, per rivolgersi non al centro, alla città storica consolidata, ma alla periferia. Si è trattato di una grande intuizione e di una scelta coraggiosa e intelligente. Gaetano Manfredi, all'epoca rettore dell'ateneo fridericiano, ha più volte sottolineato, del resto, che quella di insediare in un territorio di margine un polo universitario con una dimensione provinciale e regionale è stata una scelta che puntava deliberatamente a mettere con decisione e rapidità in moto processi concreti di riqualificazione territoriale per aree connotate da un degrado diffuso, attivando contestualmente anche politiche di rigenerazione e persino di riscatto sociale, con ricadute di non poco conto peraltro anche di natura economica se si pensa ai benefici che ne derivano per tante piccole realtà produttive e commerciali che ruotano attorno a presenze così significative. Un aspetto, quest'ultimo, che vi prego di non considerare per nulla secondario, in una terra nella quale l'assenza di opportunità costituisce l'humus della criminalità organizzata. Personalmente non so come andrà poi a finire a San Giovanni, e che risultati, cioè, sul lungo periodo ci saranno. Quello che con certezza però posso serenamente affermare fin da ora, da cittadino, è che la mia percezione di quel pezzo di città è già cambiata, perché quando io penso oggi a San Giovanni non penso più al Rione Villa, dove c'era quella scuola nella quale

dovevo andare a insegnare in scooter senza casco perché c'era il rischio di essere ferito a morte in qualche dannata guerra di camorra, ma penso alla Apple, a un nuovo campus universitario e a tante realtà collegate alla formazione, all'innovazione, alla ricerca. Penso a quella periferia in maniera totalmente differente rispetto solo a tre o quattro anni fa. E questo ha per me, anzi per noi tutti, un valore inestimabile. Credo che questa sia la strada giusta. Napoli ha un disperato bisogno di attrezzature collettive e queste dovranno essere realizzate in periferia, sempre che siano attivate tutte le iniziative necessarie per non farne delle cattedrali del deserto. E qui, lo capite bene, il discorso ritorna a essere, di nuovo, politico.

La rigenerazione delle periferie passa certamente attraverso la qualità del costruito e quindi del progetto architettonico, passaggio anzi decisivo, e passa attraverso la qualificazione degli spazi pubblici, sulle scelte che devono essere fatte sul piano tecnologico per la sostenibilità e molto altro ancora. Accanto a tutto questo – e mi permetterei di dire prima ancora di tutto questo – va coraggiosamente fatto questo tipo di politica. La storia, anzi le storie delle città, possono aiutare moltissimo e questa mostra è una preziosa occasione per ripensare storicamente e quindi criticamente e quindi costruttivamente alle cose che sono state fatte per capire quello che dovremmo fare. Ho citato poc'anzi un libro di storia, *Napoli. Architettura urbanistica del Novecento* e in molti ricorderanno senz'altro il grande spazio assegnato anche all'urbanistica, grazie in particolare alla sistematica ricostruzione analitica, cronologica e critica di tutta la strumentazione urbanistica che è stata messa in campo per la città in un secolo. A effettuare quel lavoro fu Daniela Lepore. E poiché sono sicuro che Daniela avrebbe voluto essere oggi insieme a noi a dirci cose intelligenti e importanti sul futuro della sua città, perché sapeva bene quanto intelligente e importante sia conoscerne la storia, vorrei rivolgerle un pensiero particolare, e dedicarle con tutta la dolcezza possibile questo mio piccolo contributo.



# Frammenti pianificati e idee di città

Lilia Pagano

Il tema delle periferie napoletane è stato da me affrontato in sede di dottorato, che strutturai come un vero e proprio programma di ricerca e che in questa sede ripercorrerò in quella che è stata la costruzione di queste ipotesi di lettura delle periferie.

Perché mi sono occupata dell'edilizia pubblica? In realtà il mio interesse per l'edilizia pubblica è venuto in un secondo momento, dopo che al mio ritorno dall'esperienza di studio e ricerca nella Barcellona del 1988, dove c'era stato quello che si può definire il momento aureo di interventi sulle periferie. Da qui l'idea di ricerca dottorale che avrei voluto affrontare, con il tema delle periferie di Napoli e, per essere più precisa, riferendomi anche a tutto quanto detto da Carlo Gasparini, già allora mi era ben chiaro che affrontavo le periferie storiche di Napoli, ossia quelle comunali. L'intuizione fu nella scelta dell'ipotesi, ovvero che l'edilizia pubblica potesse rappresentare un patrimonio edilizio periferico talmente esteso all'interno di questi contesti e che rappresentasse sicuramente una chiave di lettura che mi consentisse, a me che ero interessata a capire poi come intervenire con gli strumenti della disciplina della composizione architettonica e urbana, di penetrare quelli che erano i caratteri dell'architettura e della casa, cercando di entrare nel merito della forma fisica di questi insediamenti.

Risulta necessario fare una serie di premesse. In una città come Napoli, fortemente connotata da sempre da una logica assistenziale, da situazioni di emergenza, la vicenda dell'edilizia pubblica in realtà ha acquisito un peso molto maggiore che in altre realtà, un peso e una continuità. Inoltre, bisogna ricordare che questo patrimonio esteso è ancora per gran parte o interamente, gestito da enti statali e che rappresenta, da un punto di vista proprio delle strategie di intervento, un patrimonio di grande interesse e valore. La continuità dell'edilizia pubblica è attestata dal fatto che attraverso questa si prelude, tra il 1910 e il 1944, a quella che è l'espansione al di là delle colline e che viene sancita tra il 1945 e il 1963 e che si conclude con altre due fasi di cui una che si riferisce alla Legge 167 del 1962, e l'altra relativa a tutto il programma straordinario che nasce come attuazione in parte delle 167 e in parte del Piano delle Periferie.

Attraverso i piani regolatori e i programmi di espansione, si evidenzia l'avvio dell'espansione della città di Napoli, con una prima fase in cui quello che risulta interessante è sottolineare che l'edilizia pubblica viene considerata uno strumento di bonifica e al tempo stesso anche di monumentalizzazione di parti della città. Uno strumento di bonifica in quanto si estende in prima istanza nell'area orientale, in tutta quella che era la zona delle paludi, interessando alcuni quartieri come il Luzzatti, il quartiere di Poggioreale, ma anche a monumentalizzare alcuni luoghi che diventano parte della città a tutti gli effetti di grande importanza come piazza Duca di Genova a Posillipo o ancora sono da ricordare il Rione Miraglia, il fronte del Duca d'Aosta a Fuorigrotta. Quindi, l'edilizia pubblica rappresenta uno strumento attraverso cui si imprime un carattere determinato a diverse parti della città.

Il quartiere Duca d'Aosta a Fuorigrotta delle “case minime” rappresenta una fase immediatamente successiva che segna l'avvio di un'altra fase dell'edilizia pubblica transitoria portata avanti soprattutto dal Genio civile, che di fatto realizza quello che nel Piano Piccinato era delineato come un'edilizia a carattere estensivo, che era fatta di case minime con un carattere, in qualche modo, autarchico.

Si passa poi al grande capitolo del moderno a Napoli che inizia nel 1945 e che in un certo senso è avviato e sostenuto dalla pianificazione del Piano di Cosenza, così come i quartieri precedenti erano stati sostenuti da quelle che erano le idee del Piano Giovannoni e dei vari piani di risanamento e ampliamento. Questa fase vede una prima espansione al di là delle colline a ridosso di quelli che erano gli impianti dei casali storici. Ancora una fase che, a partire dal 1947, rappresenta un ulteriore approfondimento culturale sviluppato dal Piano INA-Casa, con un acceso dibattito sul quartiere, che vede impegnati professionisti che mettono in atto altre logiche, e che in qualche modo sostengono un'idea diversa di questi insegnamenti. Al di là del fatto se siano organici o razionalisti e in contrapposizione a quella che era stata l'esperienza del moderno, era come se il quartiere dovesse configurarsi come un elemento in qualche modo concluso, un elemento che avesse una sua identità morfologica chiara. Ad esempio, il CEP Traiano, rappresenta un punto di passaggio fondamentale, che ci porta poi al salto di scala della 167 di Secondigliano, rispetto al quale vorrei sottolineare che questo capitolo delle 167 credo abbia avuto una sua peculiarità culturale, nel senso che con l'approvazione della Legge del 1962, che segna quella che è la battaglia della politica del quartiere portata avanti in primo luogo da un personaggio come Ludovico Quaroni. Se da un lato si evince rispetto al fatto che l'edilizia pubblica deve essere pianificata, collocata in luoghi della città sottoposti a quelle che sono le regole della pianificazione,

si passa di consegna a quella che è l'idea della progettazione del quartiere, fino a quel momento considerato come un episodio architettonico, spaziale, insediativo ma di fatto in mano sempre a una visione architettonica, se così possiamo dire, a quello che è una pianificazione del quartiere in base agli standard e che viene di fatto passata di mano a quelli che sono gli enti statali.

Il programma straordinario di ricostruzione post terremoto del 1980 con il grande interesse del capitolo sui centri storici, di fatto segna l'inclusione nella città pubblica napoletana dei centri storici periferici. Con riferimento a Monteruscello che in quegli anni rappresenta, al di là di quelli che possono essere dei dibattiti specifici sull'argomento, un'altra declinazione dell'edilizia pubblica che si pone come idea di città di fondazione in contrapposizione a episodi come le 167, che a loro volta erano state concepite come piccole città, testa di ponte verso la terra di lavoro così come stabilito dal Piano comprensoriale del 1964 redatto da Luigi Piccinato.

Ma come leggere la città pubblica? Qual è la costruzione dell'ipotesi? La costruzione dell'ipotesi è stata condizionata da studi già portati avanti da Bisogni e Renna che guardano alla città di Napoli come un esempio emblematico per andare a capire quello che è il rapporto tra morfologia del territorio e natura degli insediamenti, quindi alla luce dell'interpretazione per cui a Napoli tutti i piani sono stati condizionati da quello che è una sorta di policentrismo naturale della città che fa sì che il piano sia qualcosa di quasi sotteso alla regola della città e a questa regola di fatto si adeguano, per dire, anche i piani ottocenteschi. Si pensi al Vomero, la città ottocentesca, che è una città che per sua natura va in continuità con il rapporto arterie isolate. A Napoli la città ottocentesca del Vomero nasce come un quartiere che ha una sua propria autonomia, una sua propria riconoscibilità, collegato in discontinuità attraverso le funicolari. A Napoli il quartiere assume il senso di una costante insediativa che non sempre è disegnata e pianificata, ma è intrinseca e connaturata dallo sviluppo della città, è tutto questo ha portato anche a una riflessione teorica retrospettiva rispetto a tutte quelle che erano stata le varie differenze all'interno del dibattito del moderno sul quartiere dalle *siedlungen*, alle città giardino e le differenze tra le varie concezioni insediative. Un dibattito che si è soffermato soprattutto su come in realtà dovesse avvenire il distacco o la relazione con la città attraverso un nuovo elemento che è quello della natura che viene inserito dalle realizzazioni moderne.

Si è quindi ripartiti da una considerazione del contesto, dell'importanza dei nuclei storici e da un approfondimento di una teoria del quartiere che a mio avviso rappresenta un capitolo che a un certo punto è andato fuori moda e che invece a ristudiarlo in maniera approfondita presenta spunti di grande interesse. Oltre a citare l'importanza degli studi di Adalberto Libera, mi limito a riferire

due definizioni che a me sembrano interessanti per interpretare la vicenda dell'edilizia pubblica. Quella di Ludovico Quaroni che dice che "il quartiere [in relazione alle realizzazioni che erano state fatte fino a quel momento], è una parte della città", e questo rappresenta il criterio valutativo, cioè vanno valutati positivamente quei rioni, quartieri, nuclei, che a tutt'oggi non sembrano di edilizia pubblica, ma che sono a tutti gli effetti considerati parti di città. L'altra citazione, che è stata illuminante per me è di Aldo Rossi che, riferendosi a quelli che erano gli studi di Kevin Lynch, definisce il quartiere come caratterizzato da un certo paesaggio urbano, da un certo contenuto sociale e da una funzione, sottolineando che "basta il cambiamento di uno di questi elementi perché si alterino i limiti del quartiere". Cosa significa questo? Significa che il quartiere in realtà è un concetto mutevole e che di volta in volta è l'evoluzione stessa della città, quindi dei suoi contenuti sociali, a definirne le dimensioni. Quindi l'ipotesi, è quella che interessarsi della periferia di Napoli vuol dire interessarsi di una periferia storica, di quei contesti che costituiscono solo le porzioni iniziali di autonomi sistemi urbani e territoriali molto più estesi e che la loro lettura si basa sul presupposto di fatto che il quartiere corrisponde a un paesaggio urbano definito da un preciso ambito geografico e che al suo interno sono presenti prevalentemente una costituzione archeologica per pezzi più o meno unitari, di dimensioni estremamente variabili, che in tempi recenti si sono andati ad affiancare ai casali storici.

Questa rappresenta la chiave attraverso cui è stata studiata la vicenda dell'edilizia pubblica, che ha costruito più del 50% del patrimonio residenziale periferico.

Quindi la verifica. Innanzitutto, l'inquadramento delle cosiddette periferie storiche come porzione iniziale di sistemi territoriali più estesi: la periferia occidentale come porzione iniziale del sistema Campi Flegrei, la periferia settentrionale come porzione iniziale dell'Agro Campano, la periferia orientale come porzione iniziale della pianura Circumvesuviana. All'interno delle tavole elaborate per il mio lavoro di dottorato, in alcune di esse erano rappresentati tutti gli insediamenti di edilizia pubblica, a dimostrare il peso che l'edilizia pubblica ha avuto nella costruzione di queste parti. Cito la mostra "Fuori dell'Ombra", di cui curai le tavole, e che era stata inserita all'interno di una mostra più ampia sul moderno a Napoli, organizzata da Pasquale Belfiore, il quale mi affidò appunto la sezione sull'edilizia. I pannelli redatti riflettono la doppia interpretazione che si rifletteva nel lavoro di dottorato e che al tempo stesso vuole ancorare questi episodi, definendo i pezzi di queste parti all'interno del contesto, ma al tempo stesso vuole tenere insieme una visione urbana, quasi urbanistica, con quella che è una visione di particolari e tipologie, che si rifà ai caratteri della casa e dell'alloggio.

Dalle tavole della mostra, per la periferia settentrionale, si nota come man mano cambiano le dimensioni, in cui si evince la differenza tra isole residenziali e quartieri, che erano condizionati da quelli che erano le prescrizioni INA-Casa. Il discorso sulla 167, che viene re-inquadrato all'interno di quelli che erano gli obiettivi del Piano comprensoriale, in cui era previsto il trasferimento nella parte centrale di tutti gli uffici e tutto il centro direzionale di Napoli a quell'epoca a piazza Carità, così come diceva De Luca. L'idea era principalmente quella di spostare il Centro di Napoli sul quel bordo che si affacciava sulla Terra di lavoro, allo scopo di avere un centro della città delocalizzato direttamente in contatto con la realtà produttiva di Napoli.

Le tavole mostrano la periferia orientale, i casali, San Pietro a Patierno dove è intervenuto Francesco Venezia, la periferia occidentale e la periferia orientale.

Il risultato è la dimostrazione che il caos periferico in realtà deriva dall'affiancamento di isole pianificate che mettono in pratica quelle che erano le idee dei piani che si riteneva fossero approvati e che dalla rilettura per quartieri dei paesaggi urbani era possibile decidere una volta per tutte di cancellare il termine periferia già allora e sostituirlo con il termine di "quartiere fisicamente delineato dal patrimonio ambientale e geografico". Questo sguardo archeologico introduce una nuova dimensione fisica, rappresentata dallo spazio tra le cose, il vuoto e quello che c'è. Questo tipo di visione è stata sperimentata all'interno della variante al Piano Regolatore di Napoli del 2004. La tesi portata avanti definisce una possibile rilettura di queste parti di città come un mosaico, individuando delle aree di nuova centralità, delle aree di architettura relazionale con una valenza quasi geografica che possono rimettere insieme i vari pezzi e che affiancano quelle che sono le centralità esistenti all'interno di vari quartieri.

Negli anni a seguire, è stato svolto un lavoro di sperimentazione architettonica su queste centralità geografiche, in particolare sul Rione Traiano, riprendendo quello che era il tracciato e i suoi centri per strutturare i valloni, ma anche l'area di via delle Repubbliche Marinare dove c'era appunto un alveo naturale e infine, il fronte a mare di San Giovanni a Teduccio, oggi interessato dalla riqualificazione avviata dall'Università Federico II.

## Centro storico e periferia nella Napoli degli anni '20

Andrea Pane

«Non è esempio di una città la quale d'ogni parte sia circoscritta, anzi compressa, come Napoli. Una vera corona di spine la recinge e non è possibile uscire se non sopprimendo l'ostacolo» (Nitti, 1902, p. 133). Così scriveva Francesco Saverio Nitti nel 1902, utilizzando un'efficace metafora, destinata a grande fortuna, per definire la condizione di soffocamento che impediva il decollo industriale di Napoli da lui stesso auspicato. Il grande meridionalista sottolineava l'urgenza di un ampliamento dei limiti amministrativi della città per arrivare a una «Grande Napoli» che includesse buona parte dei comuni confinanti, prefigurando così l'assetto dell'attuale città metropolitana (Di Gennaro, 2014, pp. 106 e ss.).

Quasi venticinque anni sarebbero tuttavia trascorsi perché questo processo fosse effettivamente posto in atto, ancorché in misura ben più modesta rispetto a quanto auspicato da Nitti (Pagano, 2001, p. 69). L'ampliamento del perimetro amministrativo coincise, di fatto, con l'istituzione dell'Alto Commissariato per la città e la provincia di Napoli, sancita con Regio Decreto del 15 agosto 1925, cui la storiografia ha spesso associato il segno tangibile dell'avvento del regime fascista in città (Pane, 2008, pp. 16-20). Il 15 novembre dello stesso anno, infatti, furono annessi al Comune di Napoli i territori di S. Pietro a Patierno, Barra, Ponticelli e S. Giovanni a Teduccio (una parte dei quali era già stata parzialmente inclusa con provvedimenti del 1918 e del 1919) (Brancaccio, 1987, pp. 103-104)<sup>1</sup>, mentre ulteriori ampliamenti, tra il 1926 e il 1927, avrebbero assorbito i casali di Secondigliano, Chiaiano, Soccavo, Pianura e l'isola di Nisida (ivi, p. 104)<sup>2</sup>.

E, dunque, soltanto a partire da questo momento si inizia a tener conto di una vera dialettica tra centro e periferia nel dibattito napoletano, tanto negli intenti programmatici che nelle prefigurazioni urbanistiche, ancorché – come abbiamo visto – la questione fosse stata posta in termini strategici già agli inizi del secolo, tanto da costituire lo scenario di un Piano Regolatore come quello dell'ingegnere Francesco De Simone (1914), rimasto sulla carta ma citato tradizionalmente dalla storiografia napoletana come il primo tentativo di una visione a scala territoriale della città, trasformata «in una metropoli di 3 milioni di abitanti, estesa da Capo Miseno alla punta Campanella» (Gravagnuolo,

1994, p. 17; De Simone, 1917)<sup>3</sup>. Non è un caso, dunque, che il principale prodotto urbanistico degli anni '20 – il preliminare di piano coordinato da Gustavo Giovannoni tra il 1926 e il 1927, anch'esso destinato a rimanere inattuato (Pane, 2008, pp. 13-93)<sup>4</sup> – tenga in gran conto questo mutato scenario della città, ponendo in stretta interdipendenza il centro e la periferia (Pagano, 2001, p. 71)<sup>5</sup>. Più precisamente, subordinando «le sorti del centro» alle decisioni assunte nella periferia, in accordo con quanto il maestro romano aveva iniziato a teorizzare fin dal 1913 e che avrebbe poi più estesamente ribadito nel suo *Vecchie città ed edilizia nuova* del 1931, dove avrebbe scritto: «Come in una guerra la capitale di una nazione si difende alla frontiera, così nello sviluppo e nell'adattamento di una città le sorti del centro si decidono per la manovra urbanistica che si svolge alla periferia» (Giovannoni, 1931, p. 184)<sup>6</sup>. L'obiettivo primario di «salvare Napoli nel suo carattere, nella sua bellezza, nelle possibilità di un adeguato sviluppo nuovo», assunto da Giovannoni a fronte di uno stato presente «grave e pauroso» (Comune di Napoli, 1927, p. 4), viene dunque incentrato su di una imprescindibile operazione di decentramento, mutuata direttamente dalle esperienze inglesi delle *Garden Cities* e da quelle tedesche di duplicazione delle *Altstädte* (vecchie città) (Cutolo, Pace, 2016, pp. 13-38). Tali modelli sembrano applicabili, per Giovannoni, anche a Napoli, città che fin dal 1925 gli appare «la più disgraziata d'Italia», proprio per l'assenza e/o il mancato rispetto di regolamenti e piani, al punto da fargli osservare: «Napoli, in fatto di edilizia è la più disgraziata città d'Italia. Qui non esiste un piano regolatore; qui non si rispettano i regolamenti municipali e le autorità che dovrebbero farli osservare hanno, spesso e volentieri, chiuso gli occhi. Così sono sorte case dagli aspetti più strani, nei luoghi più impensati; e sistemazioni logiche e necessarie vennero impedita dal capriccio di privati che costruirono seguendo criteri di utilità immediata e personale. La storia dell'edilizia napoletana di questi ultimi cinquant'anni ha pagine penose di disinteressamento, di impotenza, di sopraffazione, di cecità» (Giovannoni, 1925, p. 154).

Il Piano Giovannoni – consegnato all'amministrazione in una relazione a stampa pubblicata nella primavera del 1927 e rimasto allo stadio di preliminare per complesse vicissitudini politiche e tecniche (Pane, 2008, pp. 32-44) – si caratterizza per uno schema urbano policentrico, dove l'obiettivo è separare la città antica da un sistema di aree residenziali estensive o «città satelliti», disegno che sarà in buona parte ripreso nel Piano di Luigi Piccinato del 1936-39 (Pane, 2015, pp. 53-77). Con queste premesse, dunque, le direttrici dell'espansione urbana vengono individuate innanzitutto in quartieri esistenti, «di cui occorre favorire il completamento», come Materdei, S. Eframio vecchio, il Vomero e la zona compresa tra l'Arco Mirelli e Piedigrotta, ma anche in quartieri eccentrici come l'Arenella («da congiungersi col Vomero e con la zona del Museo»), Fuorigrotta («che può col tempo espandersi

fino ad Agnano e a Bagnoli»), Miradois e in generale «tutta la regione a levante di Napoli, la quale può prestarsi ad ampio sviluppo specialmente di case popolari», e infine in «quartieri ancora più lontani, come quelli «prevedibili nel magnifico altipiano che va da Capodichino, da S. Pietro a Patierno e da Casoria, a Miano, Secondigliano, Marano, e per lo Scudillo e per i Cangiani si ricongiunge al grande sprone dell'Arenella e del Vomero; ovvero le regioni ancor più orientali nella pianura verso il Vesuvio o verso i Comuni di Barra, Ponticelli e di S. Giovanni a Teduccio; comuni già congiunti amministrativamente a Napoli e che, mediante il prolungarsi della Metropolitana, potranno essere portati anche ad esercitare una funzione efficace nei riguardi delle abitazioni» (Comune di Napoli, 1927, p. 13)<sup>7</sup>.

Fondamentale rilievo, nel nuovo assetto territoriale tracciato, riveste il sistema di trasporto su ferro, al quale Giovannoni aveva attribuito primaria importanza fin dai suoi primi scritti del 1913 (Giovannoni, 1913 p. 463, e 1931 pp. 88-89)<sup>8</sup>, e oggetto a Napoli di particolare sviluppo dal 1889, allorché la città aveva assistito all'inaugurazione della seconda metropolitana europea dopo quella di Londra, la ferrovia Cumana, seguita a breve dalle funicolari di Chiaia e Montesanto e dai primi tronchi della Circumvesuviana, questi ultimi tra le prime ferrovie elettrificate italiane (de Maio, 2006, pp. 38-40 e 46). A tali risultati si era aggiunto, nel 1907, l'avvio dei lavori della prima linea ferroviaria ad alta velocità in Italia – la Direttissima Napoli-Roma, caratterizzata da un «passante» metropolitano dalla stazione centrale a Pozzuoli – inaugurata il 28 settembre 1927, solo cinque mesi dopo la pubblicazione della relazione di piano (Veronese, 2013, pp. 142-148)<sup>9</sup>. Riferendosi a tale contesto – e desumendo alcune soluzioni dalle coeve proposte dell'ingegner Salvatore Rossi, autore di un interessante progetto di rete urbana intitolato «Metro-Napoli» – la commissione Giovannoni propone quindi innanzitutto di prolungare la Cumana «dalla stazione di Montesanto, con percorso in gran parte sotterraneo, fino a Capodimonte e poi all'altipiano di Miano, ove una racchetta terminale la chiuderebbe» (Rossi, 1924)<sup>10</sup>. A ciò si aggiunge l'inedita proposta di realizzare una vera e propria «linea attraverso l'altipiano» – sorprendente anticipazione dell'odierna metropolitana collinare – che, partendo dalla stazione centrale, «risalirebbe nella zona di Capodichino e S. Pietro a Patierno, per proseguire per Secondigliano e Miano e ridiscendere poi al disotto dell'Arenella e del Vomero», e «poscia si avvierebbe verso Soccavo, per ricongiungersi alla stazione di Fuorigrotta, chiudendo così l'anello col tronco urbano della Metropolitana» (Comune di Napoli, 1927, p. 31).

Al sistema su ferro si aggiunge poi una previsione altrettanto ampia per i «grandi schemi di viabilità», che Giovannoni suddivide in tracciati longitudinali, anulari, a ghirlanda e radiali, descritti come segue: potenziamento del collegamento est-ovest da Piedigrotta alla Marina, in gran parte risolto negli

stessi anni dalla nuova galleria sotto Monte Echia e dalla strada Litoranea; definizione di un circuito anulare ristretto, ottenuto con l'apertura di una «succursale» di via Roma (Pane, 2010, pp. 650-663), che consenta di congiungere il Largo della Carità con piazza Municipio, circondando il vecchio nucleo cittadino; definizione di un anello più ampio, in parte coincidente col primo ma esteso da Piedigrotta alla Ferrovia, che raccordi il Corso Vittorio Emanuele attraverso una «succursale della infelicissima via Salvator Rosa» con percorso in galleria; definizione di un circuito ancora più esterno, che, sfruttando il citato «viale delle alture», congiunga Piedigrotta con il Vomero, l'Arenella, Capodimonte, i Ponti Rossi, fino al Pascone. Tra i tracciati «a ghirlanda», infine, spicca la realizzazione di una strada parallela al Corso Vittorio Emanuele, posta a una quota più elevata quasi alle pendici della collina di Sant'Elmo, mentre una nuova via radiale è prevista come ulteriore «succursale» di via Salvator Rosa, tra Santa Teresa e l'Arenella attraverso il quartiere Materdei (Comune di Napoli, 1927, pp. 14-17).

Pur nell'impostazione di larga massima appena descritta, il Piano Giovannoni approfondisce in dettaglio almeno tre ambiti della periferia cittadina. Il primo a oriente, con l'arretramento della stazione ferroviaria (anch'esso poi ripreso da Piccinato), soluzione che avrebbe consentito la realizzazione di un nuovo quartiere, incentrato «su un magnifico viale rettilineo di almeno 50 metri di larghezza, con due giardini longitudinali intermedi, col carattere, l'ampiezza, la dignità adatti all'ingresso di una vera grande città moderna» (Comune di Napoli, 1927, p. 51). Il secondo a occidente, dove viene disegnato il nuovo quartiere intensivo di Fuorigrotta-Bagnoli, inteso come futura linea di espansione urbana, la cui realizzazione sarà avviata solo a fine anni '30 in sostanziale difformità dal Piano Giovannoni, eccetto per alcuni limitati interventi, come il Rione Agnano-Bagnoli lungo l'attuale via Enrico Cocchia, compiuto già nel 1930 (Buccaro, 2006, p. 9; Divenuto, 2010, pp. 629-641). Il terzo a nord, con la previsione del Rione Arenella, articolato su una grande piazza ottagonale che prefigura quasi integralmente la futura piazza Medaglie d'Oro. Nulla, invece, viene definito relativamente agli insediamenti più settentrionali, quelli che Giovannoni aveva individuato nel «magnifico altipiano» esteso da Capodichino all'area dei Cangiani.

Sarà proprio questo l'ambito dove si attuerà l'edificazione più intensiva, realizzata purtroppo in maniera disordinata e discontinua a partire dal secondo dopoguerra, seguendo un processo che vedrà la progressiva saldatura tra i comuni rimasti al di fuori del perimetro comunale (da Marano a Volla), e la «città settentrionale» dell'altipiano immaginata da Giovannoni negli anni '20. Il risultato, allo stato attuale, rende ardua e forse oziosa la distinzione tra «centro» e «periferia», se non per la mancanza di servizi e attrezzature che caratterizza quest'ultima.

L'auspicato decongestionamento del nucleo antico della città immaginato un secolo fa non si

è prodotto, tanto che la densità abitativa del centro storico risulta ancora oggi molto elevata e condiziona anche le strategie per il suo recupero. Per converso, le periferie hanno assunto a loro volta – almeno nominalmente – una patente di centralità, con l'inclusione nell'abnorme perimetro del Centro storico napoletano (1.917 ettari), sancito dal Piano Regolatore del 2004 (Mangone, 2016, pp. 259-271), di quei casali che ne costituivano i nuclei fondativi originari, approfonditi già in un primo studio del 1984 (de Seta, 1984).

È da qui che occorre certamente ripartire per innescare virtuosi processi di riqualificazione della periferia napoletana, restituendole quindi centralità non tanto in subordine all'ipertrofico Centro storico napoletano, quanto piuttosto in rapporto agli stessi nuclei antichi dei casali e alle trasformazioni da essi subite, tra luci e ombre, con il Programma straordinario di edilizia residenziale degli anni '80. Nella vasta gamma degli interventi allora realizzati, infatti, spiccano tanto operazioni di notevole interesse (come le corti di Mianella di Costantino Dardi, realizzate a partire da una lettura tipo-morfologica della città storica), quanto discutibili «restauro» condotti con opere di consolidamento anche molto pesanti, che – pur contestualizzati nella cultura di quegli anni – appaiono oggi passibili di revisione e miglioramento. Riportare «le periferie al centro» può quindi voler dire non soltanto tornare a riflettere su una parte sostanziale e preponderante, in termini quantitativi, del territorio della città metropolitana, ma anche lavorare sugli impianti originari dei quartieri moderni e contemporanei, per superare quella «discontinuità» più volte denunciata (Pagano, 2001, p. 70). Un programma che può e deve avvalersi anche della più aggiornata cultura della conservazione e del restauro, per restituire storia e identità a luoghi che ne hanno bisogno quanto e più del tradizionale «Centro storico» napoletano.

1. Con Decreto Legge del 10 marzo 1918 e del 27 febbraio del 1919 erano stati annessi al Comune di Napoli una parte del territorio di San Giovanni a Teduccio, Barra e Ponticelli, «in vista specialmente delle necessità e dello sviluppo del porto, e una zona appartenente al territorio di San Pietro a Patierno per la realizzazione di nuovi quartieri operai», (Brancaccio, 1987, pp. 103-104).
2. Precisamente con i decreti del 3 giugno 1926 e del 30 ottobre 1927 (ivi, p. 104).
3. Per una sintesi dei suoi contenuti cfr. Lepore D., *Piano regolatore della città di Napoli 1914* (Belfiore e Gravagnuolo, 1994).
4. La commissione, nominata il 26 settembre 1925, comprendeva Gino Chierici, Ottorino Troia, Giuseppe Tortora, Silvestro Dragotti, Raffaele Pergolesi e Felice Ippolito, cui si sarebbero aggiunti in seguito Gustavo Giovannoni (con funzioni di presidente a partire dal febbraio 1926) e Riccardo Fiore.
5. Con il Piano Giovannoni «si perviene per la prima volta con chiarezza all'ipotesi di un sistema policentrico-nucleare» per la città (Pagano, 2001, p. 71).
6. La frase introduce efficacemente il capitolo sesto, intitolato *L'innesto dei quartieri sul vecchio tronco* (Giovannoni, 1931, p. 184).
7. «Fino a che un giorno non remotissimo, continuando il fenomeno grandiosamente progressivo dell'Urbanesimo, costituiranno i nuclei di una fabbricazione riunita a Napoli senza soluzione di continuità» (Comune di Napoli, 1927, p. 13).
8. Si veda l'attenzione allo sviluppo delle reti ferroviarie, in rapporto al decongestionamento del centro delle città (Giovannoni, 1931, p. 463),

e le successive riflessioni del 1931, in particolare il paragrafo intitolato *Relazioni tra i mezzi di trasporto e lo sviluppo edilizio* (Id., 1931, pp. 88-89).

9. Il primo tronco cittadino, da Napoli a Pozzuoli, era già in funzione dal settembre 1925.

10. Dove si propone la realizzazione di un raccordo metropolitano dalla stazione centrale al Mandracchio lungo il porto, a sua volta collegato in galleria al tronco urbano della Direttissima, e una nuova linea da Montesanto a Capodimonte, Ottocalli, Poggioreale fino alla stazione centrale.

## References

Belfiore P. e Gravagnuolo B. (1994), *Napoli. Architettura e urbanistica del Novecento*, Laterza, Roma-Bari.

Brancaccio, G. (1987), "Una economia, una società", in Galasso, G., *Napoli*, Laterza, Roma-Bari.

Buccaro, A. (2006), "La crescita dei capoluoghi campani: previsioni ed attuazioni tra il 1900 e il 1940", in *Napoli e la Campania nel Novecento*.

*Diario di un secolo*, diretto da Croce, A., Tessitore, F. e Conte, D., vol. II, Liguori, Napoli.

Comune di Napoli (1927), *Relazione della Commissione per lo studio del piano regolatore della città*, Giannini, Napoli.

Cutolo, D. e Pace S. (a cura di) (2016), *La scoperta della città antica. Esperienza e conoscenza del centro storico nell'Europa del Novecento*, Quodlibet, Macerata.

de Majo, S. (2006), "Dalla Bayard alla Direttissima. Storia della rivoluzione ferroviaria in Campania. 1839-1927", in F. Assante et al. (a cura di), *Ferrovie e tranvie in Campania. Dalla Napoli-Portici alla Metropolitana regionale*, Giannini, Napoli.

de Seta, C. (1984), *I Casali di Napoli*, Laterza, Roma-Bari.

De Simone, F. (1917), "Piano regolatore della Città di Napoli", in *Atti del Collegio degli Architetti ed Ingegneri. Anno 1914-15*, Tip. A. Napoli: Tocco.

Di Gennaro, A. (2014), *Per una storia dell'ecosistema metropolitano di Napoli*, in "Meridiana", n. 80.

Divenuto, F. (2010), "I quartieri occidentali di Napoli come espansione urbana. Fuorigrotta e Bagnoli", in, Docci M.e Turco M.G. (a cura di) *L'architettura dell'“altra” modernità. Atti del XXVI Congresso di Storia dell'Architettura (Roma, 11-13 aprile 2007)*, Gangemi, Roma.

Giovannoni G. (1913), *Vecchie città ed edilizia nuova*, in "Nuova Antologia", a. XLVIII, fasc. 995, 1º giugno 1913.

Giovannoni, G. (1925), *Un concorso dei «cultori» di Napoli*, in "Architettura e arti decorative", a. V, fasc. 3-4, novembre-dicembre.

Giovannoni G. (1931), *Vecchie città ed edilizia nuova*, Utet, Torino.

Gravagnuolo, B. (1994), "Dal liberty alle guerre", in Belfiore e Gravagnuolo, *op. cit.*.

Lepore D. (194), "Piano regolatore della città di Napoli 1914", in Belfiore e Gravagnuolo, *op. cit.*.

Mangone, F. (2016), "Il centro storico di Napoli: uno, nessuno, centomila", in Cutolo e Pace, *op. cit.*.

Nitti, F.S. (1902), *La città di Napoli: studi e ricerche su la situazione economica presente e la possibile trasformazione industriale*, Napoli, ripubblicato in Id., *Scritti sulla questione meridionale*, vol. III, Laterza, Roma-Bari 1978, p. 133.

Pagano, L. (2001), *Periferie di Napoli. La geografia, il quartiere, l'edilizia pubblica*, Electa Napoli, Napoli.

Pane, A. (2008), "L'influenza di Gustavo Giovannoni a Napoli tra restauro dei monumenti e urbanistica. Il piano del 1926 e la questione della «vecchia città»", in Amore R., Pane A. e Vitaglian, G., *Restauro, monumenti e città. Teorie ed esperienze del Novecento in Italia*, Electa Napoli, Napoli.

Pane, A. (2010), "Il progetto di una strada "succursale" a via Toledo: continuità di una proposta di ammodernamento nella Napoli del Novecento", in, Docci M.e Turco M.G. (a cura di) *L'architettura dell'“altra” modernità. Atti del XXVI Congresso di Storia dell'Architettura (Roma, 11-13 aprile 2007)*, Gangemi., Roma.

Pane, A. (2015), "Diradamento e risanamento delle "vecchie città". L'opera di Piccinato tra continuità e rottura con Giovannoni da Padova a Napoli", in Belli G. e Maglio A. (a cura di), *Luigi Piccinato (1899-1983). Architetto e urbanista*, Aracne, Roma.

Rossi, S. (1924), *Comunicazioni ferroviarie vicinali ed urbane di Napoli*, Tip. Della Torre., Portici.

Veronese L. (2012), *Il restauro a Napoli negli anni dell'Alto Commissariato (1925-1936)*, Fridericiana Editrice Universitaria, Napoli.

Veronese, L. (2013), *La "Direttissima" e il centro storico di Napoli. L'impatto urbano della prima metropolitana italiana*, in "Confronti", n. 2-3.

# Le case popolari a Napoli nel Secondo dopoguerra<sup>1</sup>

Sergio Stenti

Uno dei migliori quartieri del periodo razionalista napoletano, che ha al suo attivo interessanti interventi in via Stadera, Barra, e sperimentazioni tecnologiche a Torre Ranieri, è il quartiere in *viale Augusto*<sup>2</sup> a Fuorigrotta.

Mentre via Stadera è la prima sperimentazione architettonica sul moderno che fanno i giovani napoletani, Barra è un ex casale con un tentativo razionalista riuscito solo a metà, un quartiere di sole case con distanze tra gli edifici troppo ravvicinate e senza attrezzature, salvo la chiesa. Le *palazzine a Torre Ranieri*<sup>3</sup> sono invece un importante tentativo tecnologico, in sinergia col gruppo del QT8 a Milano di P. Bottoni, motivato dalla convinzione della necessità di dare vita a una sperimentazione costruttiva sull'abitazione popolare per indirizzare la ricostruzione nazionale. Il tentativo non ebbe successo politico, sconfitto dalle scelte della politica democristiana che preferì una ricostruzione non sperimentale e anti-industriale che diede lavoro a moltissimi disoccupati, ma che rallentò l'aggiornamento tecnico dell'edilizia nazionale.

Il piccolo quartiere di viale Augusto di Luigi Cosenza sembra una piccola *Siedlung* ubicata lungo una bella strada alberata disegnata da Marcello Canino in occasione dell'apertura della Mostra d'Oltremare. L'insediamento è composto da tre stecche di sei piani, chiuse su strada da un basso corpo porticato che le unisce tutte insieme; gli alloggi sono ben distribuiti a corridoio, con quattro vani, cucina, bagno completo e lavatoio sul terrazzo di servizio, mentre il terrazzo di soggiorno serve anche da ingresso.

In città, lungo la nuova via Marina, tracciata intorno al porto, il *rione Stella Polare*<sup>4</sup> risolve magistralmente un incrocio urbano a 45°, con due edifici, uno curvo e l'altro di cortina sulla nuova strada, i cui affollati parapetti bianchi spiccavano allora sul fondo rosso ciliegia dell'edificio come uno spot pubblicitario. Gli alloggi sono ottimamente distribuiti senza spreco, tre/quattro vani, con cucina e bagno completo.

Nella periferia est, a *Ponticelli*, in una zona ben servita da trasporto pubblico, l'INA-Casa realizza il suo primo quartiere napoletano<sup>5</sup>.

Si tratta di un quartiere sub-urbano che funziona egregiamente e dove il vecchio senso di comunità, non appare scomparso: un quartiere autosufficiente a bassa densità, con tessuto di case a schiera date a riscatto, e al centro nel verde, edifici in linea con alloggi in fitto. Se si vuole trovare un quartiere perfettamente coerente con l'ideologia INA-Casa, l'INA-Ponticelli calza a pennello. L'impianto prevede una fascia perimetrale a raggiera di stradine cieche con case a schiera e due isole centrali caratterizzate da edifici in linea a cinque piani, verde pubblico e attrezzature. Nel rispetto dei manuali INA-Casa, gli alloggi seguono precise indicazioni: tre/quattro vani, cucina, bagno, lavatoio, piccolo ingresso e terrazzo. Le attrezzature, previste, ad eccezione dei negozi e del cinema, sono quasi tutte realizzate e le modifiche apportate dagli abitanti sono modeste ma pervasive.

Nella parte ovest della città, poggiato su di un'altura naturale, il *quartiere La Loggetta*<sup>6</sup> mostra un'invidiabile e rara condizione paesistica ben sfruttata dal progettista. Il disegno urbanistico di De Luca connota l'intervento come un borgo sopra un altopiano posto dentro la città, le cui case guardano all'interno e non al paesaggio. Una strada principale sinuosa, via Gigante, lo attraversa in lunghezza con soli due punti di accesso, disegnando isolati a fuso costruiti con bassi edifici e una zona centrale attrezzata, appena diversificata, con portici ed edifici di maggiore altezza disegnati da Carlo Cocchia. Alla tranquilla architettura di paese delle residenze si contrappone la forza del linguaggio accorsato, che strizza l'occhio al design scandinavo, della chiesa con portico metallico e panciuta torre campanaria di Michele Capobianco.

A Pozzuoli una rara e fortunata condizione riunisce in un solo progetto, un architetto razionalista (Luigi Cosenza), un paesaggista (Pietro Porcinai), un designer (Marcello Nizzoli) e un imprenditore illuminato (Adriano Olivetti). Il piccolo *quartiere Olivetti*<sup>7</sup> per gli operai della vicina omonima fabbrica esprime al meglio una visione organica intrisa di tradizione contadina. Un quartiere operaio di sole case, immerso nel verde e aperto al panorama del golfo di Pozzuoli. L'architettura ripropone qui la corte come forma dell'aggregazione e centro vitale dell'insediamento. Essa viene perimetrata da piccole palazzine modellate con scale aperte variamente raggruppate. L'alloggio è ben progettato, doppio terrazzo, doppio bagno, ingresso e tinello: certamente un lusso per gli operai che il colore di Nizzoli esaltava come oggetti di design appena usciti dalla fabbrica. Sulle pendici del Vomero, verso Soccavo, l'INA-Casa realizza il più grande intervento pubblico del periodo, il *quartiere Soccavo-Canzanella*<sup>8</sup>. L'intervento è un'espansione urbana sulle falde discendenti della collina del Vomero, e la sua parte Nord, progettata da Mario Fiorentino e Giulio Sterbini, è un pezzo di qualità non solo urbanistica ma architettonica e paesistica. L'intervento è

impostato con basse cortine edilizie su via Piave, con edifici a greca e a corte che disegnano un interessante spazio continuo esaltato dal verde pubblico. Due edifici a torre segnano l'inizio/fine del quartiere e danno forza alla cortina edilizia. Gli edifici, realizzati in cemento e mattoni a vista, propongono diverse tipologie abitative e sono attentamente studiati e disegnati in esecutivo nei dettagli e negli elementi prefabbricati come il blocco finestra-balcone-tapparella. Le piante degli alloggi contengono alcune variazioni dello schema INA-Casa: edifici con chiostrina e ingresso all'alloggio su tinello passante, che non sembrano soluzioni ottimali.

In prosecuzione del Rione Soccavo-Canzanella, in una vasta area di campagna, la politica nazionale dei CEP, approva nel 1958 un quartiere satellite per circa 30.000 abitanti, mettendo insieme gli sforzi di molti enti pubblici. Unito alla città e servito da trasporto pubblico, nasce il *Cep Traiano*<sup>9</sup>, ultimo intervento pubblico a Napoli dove si riconosce una tensione per una progettazione urbana moderna. La scommessa sul grande salto di scala non dà però esiti positivi a causa di un insufficiente livello organizzativo e gestionale e una mancata collaborazione e tempistica comunale. Destinato ai ceti esclusi dalle regole INA-Casa e perciò sostanzialmente destinato ad abitanti bisognosi e in povertà, l'intervento è pensato come un mix sociale che prevede anche quote di commercio e di terziario; ma il mancato sostegno sociale attivato invece per i quartieri della seconda fase del Piano INA-Casa, aggrava le difficoltà abitative di intessere relazioni comunitarie.

Nell'estrema periferia nord della città, a Secondigliano, in una zona per nulla servita allora da trasporto pubblico, viene progettato un grande quartiere satellite l'*Ina-Secondigliano*<sup>10</sup> che soffrirà per molto tempo un totale isolamento.

Il quartiere è disegnato intorno a una strada centrale sinuosa - via Monterosa - che per rapporto edifici/strada prende a modello la storica via Costantinopoli con tutti gli edifici di pari altezza. La strada residenziale-commerciale distribuisce i quattro nuclei residenziali e rappresenta il centro del quartiere insieme agli spazi pubblici e alle attrezzature, soprattutto chiesa e centro sociale, presenti nel suo centro.

In questo contesto periferico di piani 167 e di grandi quartieri, sorgevano (ne è rimasta una sola) anche le sventurate sette *Vele* di Scampia<sup>11</sup> di Franz Di Salvo: edifici in prefabbricato pesante, lunghi 100 metri e alti 40 che contenevano oltre 200 alloggi ciascuna, tutti poco adatti a case popolari a causa della disfunzione dei ballatoi centrali scoperti posti nell'intercapedine su cui affacciavano cucine e bagni degli alloggi, e che toglievano all'abitare l'indispensabile isolamento. Agli inizi degli anni '80 del Novecento accadono due calamità naturali che danno luogo a due



grandi interventi di segno opposto. Il terremoto irpino del 1980 e il bradisismo a Pozzuoli del 1983. Il terremoto del 1980 lambisce appena la città, quanto basta però per mettere in moto una grande opera di costruzione e recupero (un investimento di circa 25 miliardi di euro per circa 20.000 case e infrastrutture)<sup>12</sup> che investe soprattutto le periferie e i suoi casali storici (Stenti, 2016) (Lavaggi, 2010). Dopo una prima fase di emergenza che vede la realizzazione di nuovi interventi (circa 13.500 alloggi) con ampio uso di prefabbricati, realizzati in spazi interstiziali che peggiorano i contesti periferici, segue una più matura fase di recupero urbano dentro ai 12 casali storici inglobati nella periferia (1983-1989 circa, quasi 6.000 alloggi). Un nuovo sforzo culturale, quasi una volontà di radicamento dell'architettura, riconosce nei casali una radice storica del senso della città di Napoli e decide di conservare i tessuti urbani, migliorare le infrastrutture, realizzare i servizi mancanti e abbassare l'affollamento di quasi 3 abitanti/vano. Gli interventi si pongono all'interno delle logiche morfologiche dei tessuti dei casali e spesso aderiscono anche alle tipologie a corte prevalenti. Si tratta d'interventi di qualità, esemplari di una nuova concezione del recupero che vuole intervenire senza stravolgere l'esistente. L'intervento è tutto pubblico, senza partecipazione dei privati, e il metodo giuridico usato è l'esproprio generalizzato, che purtroppo produce effetti negativi sulla partecipazione degli abitanti alle trasformazioni; ma anche i criteri delle assegnazioni, troppo vari e disordinati, generano confusione e tensioni sociali e lasciano passare infiltrazioni camorristiche non di poco conto.

Nel 1983 il bradisismo del Rione Terra a Pozzuoli costringe molti puteolani a sfollare. La nuova emergenza abitativa viene affrontata dallo Stato con la costruzione di un nuovo quartiere/città per circa 30.000 abitanti, a circa 5 km dalla madre patria: Monteruscello. Il piano viene disegnato da Agostino Renna, influenzato dal razionalismo della "tendenza". Si tratta di un piano aperto, pieno di verde, urbanizzato molto rigidamente con edifici a schiera posti nord-sud e viabilità est-ovest. Mentre negli edifici pubblici si avverte uno sforzo di senso e di forma, le residenze, affidate unicamente al prefabbricato, sono lasciate nude e afasiche, come se fossero in attesa di sostituzione. Invece nei viali alberati a cinque file, come nelle città socialiste o in quelle ottocentesche, si esprime un'aspirazione monumentale che vuole lasciare duratura traccia di sé e rappresenta il segno più forte di tutto l'intervento. Gli spazi pubblici sono diffusi e generosi, ma appaiono spazi vuoti, senza attività e il commercio non assume il ruolo centrale che gli spetterebbe nella previsione delle relazioni urbane. Le piazze scontano un certo carattere astratto, un dialogo introverso con riferimenti lontani e remoti che le fanno assomigliare più alle piazze senza vita di Gibellina che alle piazzette dei borghi italiani. Il quartiere non riesce a trasformarsi

da insieme di residenze a realtà urbana con funzioni complesse, e soffre di asfissia. La mancanza di luoghi di commercio e d'intrattenimento molto toglie alle relazioni sociali, ristrette alla funzione abitativa del solo quartiere e aggravate dalla mancanza di un efficiente collegamento con i dintorni e con Napoli. Il tempo lungo dirà della possibilità di Monteruscello di superare i limiti della sua nascita che all'età di venticinque anni non sono ancora stati superati.

1. Estratto da Stenti S. (2018), *La stagione delle case popolari a Napoli*, CLEAN, Napoli, paper+video.
2. Viale Augusto, Fuorigrotta, Genio Civile, 1949-52 Luigi Cosenza, 144 alloggi, 650 abitanti.
3. Il cantiere laboratorio di Torre Raniere venne curato dal Centro Studi per l'edilizia, formato da Luigi Cosenza, Adriano Galli e poi da Michele Pagano.
4. Rione Stella Polare, Via Nuova Marina, IACP, 1951-53. Carlo Cocchia, Francesco Della Sala, Giulio De Luca., 147 alloggi, negozi e garage.
5. Ponticelli INA-Casa, 1951-56, 750 alloggi, 4.150 abitanti, scuola, chiesa, botteghe.
6. Quartiere la Loggetta, Via M. Gigante, Fuorigrotta, Ina-Casa, 1956, prog. urb. Giulio De Luca, Carlo Cocchia, 753 alloggi, circa 6.000 abitanti, negozi, centro sociale, scuola, chiesa di Michele Capobianco.
7. Quartiere Olivetti, Pozzuoli, Olivetti/INA-Casa, 1952-63, Luigi Cosenza, 95 alloggi circa 400 abitanti.
8. Quartiere Soccavo-Canzanella, INA-Casa, via Piave, 1957-62, prog. urban. Giulio De Luca, Marcello Canino, Stefania Filo Speciale, 1.425 alloggi, circa 9.500 abitanti con molte attrezzature; Settore Nord, Mario Fiorentino, Giulio Sterbini, 278 alloggi.
9. Cep Traiano, viale Traiano, Soccavo, 1959-72, 130 ha, 24.000 vani, prog. urban. Marcello Canino, achitetture di Carlo Cocchia, Marcello Angrisani, Michele Capobianco, Alfredo Sbriziolo, Francesco Della Sala e altri.
10. Secondigliano INA-Casa, via Monterosa, 1957-60, prog. urban. Carlo Cocchia, Michele Capobianco, Davide Pacanowski e altri, 1.267 alloggi per circa 8.500 abitanti, molte attrezzature.
11. Sette edifici, 1.179 alloggi, circa 6.000 abitanti.
12. Per i dati cfr., il fascicolo: La ricostruzione a Napoli, ottobre 1985, Il Sindaco di Napoli Commissario straordinario del Governo.

### References

Lavaggi A. (2010) (a cura di), *Consulenza tecnico scientifica per la redazione del piano urbanistico esecutivo, lotto M*, Giannini, Napoli.

Stenti S. (2016), *Fare Quartiere*, CLEAN, Napoli.

## Le parole della periferia: pluralità/stigma/ frammento/dimensione metropolitana/margini/tra

Anna Attademo

La discussione con i relatori invitati è stata molto interessante perché ci ha consentito di avere un primo confronto su quello che è stato il lavoro che il gruppo di ricerca ha svolto nella mostra “La costruzione della periferia. Napoli 1945-1986”, per la cui organizzazione si ringraziano i docenti coordinatori e tutti gli assegnisti, dottorandi e borsisti che hanno lavorato alla redazione della mostra e del catalogo.

A parziale commento dei contributi dei relatori, mi preme far emergere alcune parole chiave che hanno attraversato tutti gli interventi. In primo luogo, mi è sembrato molto interessante che tutti quanti abbiano sottolineato l'esistenza di una *pluralità* di sguardi sul tema della periferia, perché è proprio questa pluralità di sguardi – multidisciplinari, come nel caso del convegno – che è diventata il terreno comune attraverso cui interpretare collettivamente questo tema.

Inoltre, sintomaticamente, uno dei primi termini utilizzati dai relatori, e associato alla periferia, è stato stigma. Questa parola mi è sembrata definire il campo di osservazione, più che la stessa parola *periferia*.

La periferia, invero, è divenuta nell'opinione di tutti un termine da superare e da abbandonare, soprattutto in relazione alla dicotomia rispetto a un centro, ormai desueta e inadeguata a descrivere la complessità dello spazio urbano e periurbano. La parola stigma elude invece la prospettiva spaziale e richiama a una lettura fortemente emozionale e percettiva, che si riconnette a un patrimonio culturale, visivo, di narrazioni collettive e storie del quotidiano, con cui è necessario confrontarsi nell'interpretazione di questi contesti.

La dimensione dello stigma si è poi man mano *frammentata* attraverso l'uso di altri termini comuni, e uso proprio la parola *frammentata-frammento* perché mi sembra che la percezione dello stigma sia stata sostituita da una serie di termini che hanno cercato di descrivere una parcellizzazione, un disaccorpamento: la periferia è così stata descritta come uno spazio di isole, *frammenti* appunto, *residui*; di quartieri *chiusi*, finiti e segregati in se stessi.

Mi sembra interessante allora accostare a questi termini, un altro termine ricorrente nei contributi

dei relatori: mi riferisco alla parola *fallimenti*, che sembra costituire una sorta di ribaltamento dell'idea del frammento come luogo del *finito*, progettato interamente e determinato in maniera autoreferenziale, e forse più riconducibile invece all'idea del frammento come *residuo*. Il residuo qui non è soltanto un elemento slegato rispetto a un contesto, ma è anche un elemento che, in questa sua soluzione di continuità rispetto al contesto, è prodotto di un *fallimento*: un fallimento della pianificazione, di un'idea di città; un fallimento anche di un ideale di vita, perché – come ricordato da più voci – i quartieri della periferia coincidono spesso con l'unico orizzonte di *vita* per tanti individui che vivono in condizioni di disagio sociale, economico, spaziale.

Un altro dei campi semantici che hanno attraversato, poi, il dibattito attraverso i singoli contributi, è un'estensione di quello dei frammenti; un campo che li collega tra loro, all'interno del termine *dimensione metropolitana*, che coincide forse con la dimensione naturale di una ricerca sulla periferia. Come ricordato anche attraverso il concetto di *policentrismo*, riferito al contesto metropolitano di Napoli, la dimensione metropolitana non è eludibile, nel guardare alla periferia: anche il racconto per exempla, la selezione dei casi studio operata per la mostra, sottende dal punto di vista dei curatori la percezione di uno spazio che connette queste isole e questi frammenti, che può essere letto solo allargando lo sguardo alla dimensione metropolitana.

E arrivo, dunque, a un ultimo termine che è stato utilizzato da più relatori: *margini*, ricorrente in riferimento a un'azione di lettura che va al là delle periferie, e dei loro limiti topologicamente definibili. Questa azione non è diretta *al centro*, poiché cerca di rimanere ai *margini* della periferia stessa, individuando uno spazio indeterminato, sfumato, non-risolto. E allora una parola che a me sembra di poter aggiungere al repertorio terminologico che abbiamo ascoltato dai relatori, è *tra*; *tra* è in riferimento a uno spazio intermedio, al bordo delle grandi espansioni, matrici di generazione della periferia del Novecento.

Questo spazio del *tra*, forse, può aiutarci anche a interpretare diversamente la ricerca di una strada alternativa alla dicotomia centro-periferia, nell'immaginare una dimensione più ampia e reticolare, di spazi interstiziali e intermedi, un sistema di relazioni che rilegga attraverso una visione innovativa anche tutti i frammenti e i fallimenti della crescita urbana.

## Le parole della periferia: ruoli/sperimentazione tecnologica/borghi

Eduardo Bassolino

Dal dibattito occorso tra i relatori intervenuti alla giornata di studio, di confronto e di dibattito intitolata “La costruzione della periferia. Napoli, 1945-1986” dello scorso 12 giugno 2020 in modalità a distanza e organizzata dal gruppo di ricerca di Ateneo “PER\_CENT - Periferie al Centro” coordinato dal prof. Mario Losasso, la conferenza è stata l'incipit per l'avvio di un'ampia discussione sui temi affrontati, sul lavoro svolto e organizzato all'interno del presente catalogo, e che ha preceduto il convegno, i cui esiti di analisi e di ricerca sono raccolti all'interno della mostra dall'omonimo titolo e realizzata in realtà virtuale, disponibile all'interno del sito web del Dipartimento di Architettura dell'Università di Napoli Federico II - DiARC e raggiungibile all'indirizzo: [http://www.diarc.unina.it/downloads/2020\\_ms/ms/index.html](http://www.diarc.unina.it/downloads/2020_ms/ms/index.html).

A valle degli ampi e multidisciplinari contributi presentati dagli intervenuti alla conferenza, raccolti all'interno delle postille del catalogo, la riflessione che mi sento di sottoporre è quella che viene incentrata rispetto al ruolo trainante che, quelli che oggi chiameremo *stakeholder*, le pubbliche amministrazioni e le istituzioni dell'epoca, quali il governo nazionale, l'istituto INA-Casa, e nel caso di specie il Comune di Napoli, hanno svolto in quel fortunato e per certi aspetti illuminato lasso temporale dei primi decenni successivi la Seconda guerra mondiale, ponendosi quali promotori di una crescente sperimentazione sul tema della casa e dell'*abitare*, grazie all'applicazione di politiche per il sociale, che allo stesso tempo ha visto l'avvio di una fase di sperimentazione che potremmo definire “aggressiva” nell'uso di sistemi tecnologici per la costruzione, di sicura innovazione per quel periodo, e allo stesso tempo, ponendo particolare considerazione al miglioramento dei processi edilizi e produttivi sino a quel tempo applicati. Tra le parole e gli aspetti emersi dagli interventi, vi è sicuramente il tema della “scomparsa della sperimentazione”, individuabile tra le cause che hanno portato al verificarsi dei problemi che affliggono oggi le nostre periferie. Ciò che ci è stato lasciato, è quindi l'impoverimento della qualità edilizia all'interno delle *periferie* delle nostre città, che si ripercuote sul concetto dell'*abitare*, anche testimoniato dalle riflessioni ex-post fatte a distanza di qualche decennio dagli

stessi *autori* di quei quartieri, e che sono ancora oggi oggetto di discussione e di studio, i quali si rifacevano a concetti di benessere e di percezione del tutto differenti da quelli che oggi siamo abituati a considerare per concepire gli organismi edilizi, e per i quali si è andati a ripercorrere e a ricostruire le scelte fatte, per poterne delineare quello che ne è stato il futuro, ovvero il presente, che oggi evidenzia le mancanze, le carenze e la povertà della qualità costruttiva, che inevitabilmente si riflettono sull'essenza della qualità architettonica.

A valle delle considerazioni fatte, è da sottolineare anche quello che è stato il fallimento e quale sia stato il ruolo che lo stesso *interesse pubblico* ha avuto in seguito a quel periodo che abbiamo potuto definire come un momento aureo nell'espansione della città, quando già dagli anni '60 e '70 in poi, le scelte politiche e sociali fatte, o non fatte, in relazione al tema della casa e quindi dell'*abitare*, hanno determinato una via che ancora oggi difficilmente risulta reversibile ovvero, quella di aver causato la marginalizzazione di alcune fasce della popolazione, di aver costruito quartieri dalle qualità abitative, funzionali e sociali inadeguate, costrette ad abitare luoghi nuovi, le periferie appunto, lasciando le stesse isolate, al margine, senza alcuna volontà di attuare un potenziamento che forse questi quartieri, veri e propri pezzi della città, meritassero, attraverso l'introduzione di servizi essenziali e servizi adeguati.

Si è discusso e si discute oggi con sempre maggior interesse del ruolo attivo che avrebbero potuto avere, e che si pensa potranno avere in futuro, le aree periferiche delle metropoli italiane, e dal dibattito emerso, il ruolo delle periferie all'interno dei confini del Comune di Napoli. Si dialoga sulla possibilità che i quartieri periferici possano essere considerati quali nuovi “borghi”, nuove centralità urbane interconnesse alla matrice principale, i centri delle città, senza però abbandonare la necessità sempre più emergente e pressante di dotare le ormai vecchie periferie di servizi basilari, quali, ad esempio, servizi per l'istruzione, presidi sanitari, trasporti e più in generale servizi al pubblico, sia servizi essenziali, sia servizi potenziati. L'accezione di borgo viene associata alle periferie quale identificazione dell'importanza e la centralità territoriale che le periferie potranno assumere quale possibile soluzione a quello che oggi si riflette e si ripercuote nel fallimento delle politiche per l'*abitare* fatte e nelle scelte mancate.

*volumi già pubblicati in questa collana*

**Franco Purini**

TAUNS\_2015

**FIGURATIVO CON PROBLEMI**

Francesco Cappiello Magliano, Mario Ferrara,  
Emilio Schiavoni

**LA NUOVA DARSENA DI MILANO,  
PROGETTO E COSTRUZIONE**

Edoardo Guazzoni, Paolo Rizzato,  
Sandro Rossi

**GINO ANSELMi**

architetto grafico designer

**IL PADIGLIONE DEL BRASILE A OSAKA**

tra terra e cielo, lo spazio  
Paulo Mendes da Rocha

**ADECUACION DEL CASTILLO DEL  
CERRILLO DE LOS MOROS**

Architettura tra traccia e memoria  
Linazasoro & Sánchez  
*postille*

**CARLO MOCCIA**

Tra le torri

**FERNAND POUILLON**

Costruzione, città, paesaggio

**UWE SCHRÖDER**

quid pro quo

**EDUARDO VITTORIA**

Studi Ricerche Progetti

**RENATO RIZZI**

Lampedusa. La cattedrale di Solomon

**RAPP+RAPP**

The european skyscraper

**JOSEF FRANK**

Was ist modern?

Federica Visconti

**POMPEJI**

Città Moderna/Moderne Stadt

*postille*

**PAOLO ZERMANI**

Architettura e tempo.  
La ricostruzione del Castello di Novara

Renato Capozzi

**L'ARCHITETTURA DELL'IPOSTILO**  
*postille*

**GILLES PERRAUDIN**

Architetture di pietra  
il Museo del Vino a Patrimonio

**SALVATORE BISOGNI**

Schizzi, disegni e modelli

**CROMOSOMICO**

Rappresentazioni di patrimoni

**LA COSTRUZIONE DELLA PERIFERIA  
NAPOLI, 1945-1986**

*postille*

Finito di stampare nel mese di settembre 2021  
per conto delle edizioni CLEAN  
da Press Up s.r.l.