



diritto & religioni

Semestrale
Anno XVI - n. 1-2021
gennaio-giugno

ISSN 1970-5301

31



**LUIGI
PELLEGRINI
EDITORE**

Diritto e Religioni
Semestrale
Anno XVI – n. 1-2021
Gruppo Periodici Pellegrini

Direttore responsabile
Walter Pellegrini

Direttore fondatore
Mario Tedeschi †

Direttore
Maria d'Arienzo

Comitato scientifico

F. Aznar Gil, A. Albisetti, A. Autiero, R. Balbi, G. Barberini, A. Bettetini, F. Bolognini, P. Colella, O. Condorelli, P. Consorti, R. Coppola, G. Dalla Torre del Tempio di Sanguinetto†, G. Dammacco, P. Di Marzio, F. Falchi, A. Fuccillo, M. Jasonni†, G. Leziroli, S. Lariccia, G. Lo Castro, M. F. Maternini, C. Mirabelli, M. Minicuci, R. Navarro Valls, P. Pellegrino, F. Petroncelli Hübler, S. Prisco, A. M. Punzi Nicolò, M. Ricca, A. Talamanca, P. Valdrini, G.B. Varnier, M. Ventura, A. Zanotti, F. Zanchini di Castiglionchio

Struttura della rivista:

Parte I

SEZIONI

Antropologia culturale

Diritto canonico

Diritti confessionali

Diritto ecclesiastico

Diritto vaticano

Sociologia delle religioni e teologia

Storia delle istituzioni religiose

DIRETTORI SCIENTIFICI

M. Minicuci

A. Bettetini, G. Lo Castro

L. Caprara, V. Fronzoni

A. Vincenzo

M. Jasonni †

G.B. Varnier

V. Marano

M. Pascali

R. Balbi, O. Condorelli

Parte II

SETTORI

Giurisprudenza e legislazione amministrativa

Giurisprudenza e legislazione canonica e vaticana

Giurisprudenza e legislazione civile

*Giurisprudenza e legislazione costituzionale
e comunitaria*

Giurisprudenza e legislazione internazionale

Giurisprudenza e legislazione penale

Giurisprudenza e legislazione tributaria

RESPONSABILI

G. Bianco, R. Rolli,

F. Balsamo, C. Gagliardi

M. Carnì, M. Ferrante, P. Stefanì

L. Barbieri, Raffaele Santoro,

Roberta Santoro

G. Chiara, C.M. Pettinato, I. Spadaro

S. Testa Bappenheim

V. Maiello

A. Guarino, F. Vecchi

Parte III

SETTORI

*Lettere, recensioni, schede,
segnalazioni bibliografiche*

RESPONSABILI

M. d'Arienzo

AREA DIGITALE

F. Balsamo, A. Borghi, C. Gagliardi

Comitato dei referees

Prof. Angelo Abignente – Prof. Andrea Bettetini – Prof.ssa Geraldina Boni – Prof. Salvatore Bordonali – Prof. Mario Caterini – Prof. Antonio Giuseppe Maria Chizzoniti – Prof. Orazio Condorelli – Prof. Pierluigi Consorti – Prof. Raffaele Coppola – Prof. Giuseppe D’Angelo – Prof. Carlo De Angelo – Prof. Pasquale De Sena – Prof. Saverio Di Bella – Prof. Francesco Di Donato – Prof. Olivier Echappè – Prof. Nicola Fiorita – Prof. Antonio Fuccillo – Prof.ssa Chiara Ghedini – Prof. Federico Aznar Gil – Prof. Ivàn Ibàn – Prof. Pietro Lo Iacono – Prof. Carlo Longobardo – Prof. Dario Luongo – Prof. Ferdinando Menga – Prof.ssa Chiara Minelli – Prof. Agustin Motilla – Prof. Vincenzo Pacillo – Prof. Salvatore Prisco – Prof. Federico Maria Putaturo Donati – Prof. Francesco Rossi – Prof.ssa Annamaria Salomone – Prof. Pier Francesco Savona – Prof. Lorenzo Sinisi – Prof. Patrick Valdrini – Prof. Gian Battista Varnier – Prof.ssa Carmela Ventrella – Prof. Marco Ventura – Prof.ssa Ilaria Zuanazzi.

Direzione e Amministrazione:

Luigi Pellegrini Editore

Via Camposano, 41 (ex via De Rada) Cosenza – 87100

Tel. 0984 795065 – Fax 0984 792672

E-mail: info@pellegrinieditore.it

Sito web: www.pellegrinieditore.it

Indirizzo web rivista: <https://www.pellegrinieditore.it/diritto-e-religioni/>

Direzione scientifica e redazione

I Cattedra di Diritto ecclesiastico Dipartimento di Giurisprudenza

Università degli Studi di Napoli Federico II

Via Porta di Massa, 32 Napoli – 80134

Tel. 338-4950831

E-mail: dirittoereligioni@libero.it

Sito web: <https://dirittoereligioni-it.webnode.it/>

Autorizzazione presso il Tribunale di Cosenza.

Iscrizione R.O.C. N. 316 del 29/08/01

ISSN 1970-5301

Classificazione Anvur:

La rivista è collocata in fascia “A” nei settori di riferimento dell’area 12 – Riviste scientifiche.

Diritto e Religioni

Rivista Semestrale

Abbonamento cartaceo annuo 2 numeri:

per l'Italia, € 75,00

per l'estero, € 120,00

un fascicolo costa € 40,00

i fascicoli delle annate arretrate costano € 50,00

Abbonamento digitale (Pdf) annuo 2 numeri, € 50,00

un fascicolo (Pdf) costa, € 30,00

È possibile acquistare singoli articoli in formato pdf al costo di € 10,00 al seguente link: <https://www.pellegrinieditore.it/singolo-articolo-in-pdf/>

Per abbonarsi o per acquistare fascicoli arretrati rivolgersi a:

Luigi Pellegrini Editore

Via De Rada, 67/c – 87100 Cosenza

Tel. 0984 795065 – Fax 0984 792672

E-mail: info@pellegrinieditore.it

Gli abbonamenti possono essere sottoscritti tramite:

- versamento su conto corrente postale n. 11747870
- bonifico bancario Iban IT88R0103088800000000381403 Monte dei Paschi di Siena
- acquisto sul sito all'indirizzo: <https://www.pellegrinieditore.it/diritto-e-religioni/>

Gli abbonamenti decorrono dal gennaio di ciascun anno. Chi si abbona durante l'anno riceve i numeri arretrati. Gli abbonamenti non disdetti entro il 31 dicembre si intendono rinnovati per l'anno successivo. Decorso tale termine, si spediscono solo contro rimessa dell'importo.

Per cambio di indirizzo allegare alla comunicazione la targhetta-indirizzo dell'ultimo numero ricevuto.

Tutti i diritti di riproduzione e traduzione sono riservati.

La collaborazione è aperta a tutti gli studiosi, ma la Direzione si riserva a suo insindacabile giudizio la pubblicazione degli articoli inviati.

Gli autori degli articoli ammessi alla pubblicazione, non avranno diritto a compenso per la collaborazione. Possono ordinare estratti a pagamento.

Manoscritti e fotografie, anche se non pubblicati, non saranno restituiti.

L'Archivio degli indici della Rivista e le note redazionali sono consultabili sul sito web: <https://www.pellegrinieditore.it/diritto-e-religioni/>

INDICE

Parte I

Diritto canonico

MASSIMO DEL POZZO

La differenziazione tra potestà di governo e di magistero nell'assetto costituzionale ecclesiale 23

ENRICO GIARNIERI

La retractatio tra dottrina canonistica, giurisprudenza civile e prassi giuridica della concessione dei decreti di esecutività del Supremo Tribunale della Segnatura Apostolica 64

Diritto Ecclesiastico

SIMONA ATTOLLINO

Le religioni nel mondo delle informazioni: tra privacy e accountability 76

SILVIA BALDASSARRE

La prassi concordataria tra tradizione e innovazione 110

ANTONIO GUARINO

I patrimoni destinati degli enti religiosi 148

PIETRO LO IACONO

Gli enti ecclesiastici e gli enti religiosi nel Codice del Terzo settore (Quando la legislazione unilaterale riconferma la natura funzionale della personalità giuridica) 166

ROBERTO MAZZOLA

Confronto fra differenti modelli di riposizionamento dei fattori di libertà religiosa e di sicurezza. Analisi comparata fra le Linee guida OSCE 2019 e la Proposta di legge francese 3649/2020 221

FRANCESCA OLIOI

Libertà religiosa e "modello lombardo": il paradigma di un'inarrestabile involuzione nella disciplina sui luoghi di culto 235

Nota della Direzione 263

Diritto Vaticano

FRANCESCO SAVERIO MARINI

La nuova disciplina vaticana sugli appalti e sul processo amministrativo: prime

<i>considerazioni sistematiche</i>	264
PASQUALE PASSALACQUA	
<i>Lo Smart Working in Vaticano: dall'emergenza epidemiologica alle possibili prospettive future</i>	284
Diritti Confessionali	
MARIA D'ARIENZO	
<i>Sacralità dell'acqua e sua simbologia nei riti religiosi</i>	296
FRANCESCO FERRARA	
<i>Il Popolo ebraico alla prova della pandemia. Un'isola di relazioni che il mare delle connessioni può solo lambire</i>	309
Focus – “Enciclica Fratelli Tutti di Papa Francesco. Cattolici e musulmani a confronto”	
Nota introduttiva	317
RAFFAELLO VILLANI	
<i>Introduzione ai lavori</i>	318
FRANCESCA D'AVINO	
<i>Il principio di fraternità nella mediazione civile e commerciale</i>	322
ABDELLAH REDOAUANE	
<i>Il concetto di fratellanza nell'Islam</i>	328
MARIA D'ARIENZO	
<i>Dialogo, conoscenza e fratellanza. Il ruolo del diritto</i>	333
NADER AKKAD	
<i>La cultura dell'incontro: da San Francesco e il sultano alla Enciclica “Fratelli tutti”</i>	340
GAETANO CASTELLO	
<i>“Fratelli Tutti”: cammini di fraternità</i>	345
VASCO FRONZONI	
<i>Inclusione confessionale e non discriminazione</i>	352
Storia delle istituzioni religiose e dei rapporti tra Diritto e Religioni	
MARIO CATERINI	
<i>La benignior interpretatio nel diritto penale canonico. Profili storici e comparati</i>	358
FABIO FRANCESCHI	
<i>Il nuovo indirizzo delle relazioni anglo-vaticane negli anni del primo conflitto mondiale. Luci e ombre di una svolta storica</i>	378
Argomenti, dibattiti, cronache	
ALESSANDRO ALBISETTI	
<i>L'ermafrodito nell'immaginario canonistico</i>	428
ORIANA CLARIZIA	
<i>La condizione giuridica della donna tra pari dignità e discriminazioni per motivi religiosi</i>	437

RAFFAELLA LOSURDO	
<i>Il diritto alla felicità tra valori costituzionali e religiosi</i>	461
MARIO RICCA	
<i>Simmetrie rovesciate della secolarizzazione</i>	484
DANIELA TARDITI	
<i>La Madre nell'arte figurativa dall'antichità al Novecento: religiosità, devozione popolare e divieti</i>	522
GIOVANNI BATTISTA VARNIER	
<i>Episcopato italiano e Rotary: un interessante campo di indagine</i>	542

Note

GERALDINA BONI, ANDREA ZANOTTI	
<i>Gruppo di Ricerca: Sede romana totalmente impedita e status giuridico del Vescovo di Roma che ha rinunciato</i>	548

In ricordo

Nota della Direzione	549
MATTEO CARNÌ	
<i>In ricordo di Giuseppe Dalla Torre. Fede, speranza e carità di un giurista ed intellettuale poliedrico</i>	566
ANDREA ZANOTTI	
<i>Ricordo di Massimo Jasonni</i>	567

Parte II

Giurisprudenza e legislazione amministrativa

- Presentazione	575
- Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia Sez. II di Milano, 18 gennaio 2021 n. 164 (Edilizia di culto – Piano per le attrezzature religiose – Legge regionale lombarda – Libertà religiosa)	577
con nota di	
MARIANGELA GALIANO	
<i>Un nuovo intervento dei giudici amministrativi in tema di pianificazione urbanistica e attrezzature religiose</i>	587
- Tribunale Amministrativo Regionale per la Calabria, Sez. I di Catanzaro, 22 aprile 2021 n. 849 (Appartenente alla Polizia di Stato che esercita anche funzioni di sacerdozio – Diniego da parte della P.A. a svolgere la doppia mansione)	607
- Tribunale Amministrativo Regionale per la Toscana, Sez. III, 18 maggio 2021 n. 729 (Beni di interesse storico ed artistico – Vincolo giustificato da una tradizione	

radicata nei secoli)	614
- <i>Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio, Sez. I ter di Roma, 10 giugno 2021 n. 6987</i>	
(Ministri di culto acattolico – Approvazione governativa – Diniego per insufficiente consistenza numerica dei fedeli)	622
- <i>Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio, Sez. III di Roma, 23 novembre 2020 n. 12361</i>	
(P.U.L. – Non è annoverabile tra gli enti centrali della Chiesa Cattolica – Giurisdizione del G.A.)	627
- <i>Consiglio di Stato, Sez. VI, 10 maggio 2021, n. 3670</i>	
(P.U.L. – Qualifica di ente centrale della Chiesa Cattolica – Esclusione giurisdizione giudice nazionale – Titolo di dottore di ricerca rilasciato dalla P.U.L. – Necessità di uno specifico decreto ministeriale di riconoscimento – Assenza – Non riconoscimento da parte dell’ordinamento italiano)	629

Giurisprudenza e legislazione canonica e vaticana

- <i>Presentazione</i>	634
- <i>Lettera Apostolica in forma di «Motu Proprio» Spiritus Domini del Sommo Pontefice Francesco sulla modifica del can. 203 § 1 del Codice di Diritto Canonico circa l'accesso delle persone di sesso femminile al ministero istituito del lettorato e dell'accollato (10 gennaio 2021)</i>	635
- <i>Congregazione per la Dottrina della Fede, Responsum ad un dubium circa la benedizione delle unioni di persone dello stesso sesso (22 febbraio 2021)</i>	637
- <i>Chirografo del Sommo Pontefice Francesco sulla Reverenda Fabbrica di San Pietro (13 marzo 2021)</i>	640
- <i>Statuto della Reverenda Fabbrica di San Pietro (13 marzo 2021)</i>	642
- <i>Lettera Apostolica in forma di «Motu Proprio» del Sommo Pontefice Francesco recante disposizioni sulla trasparenza nella gestione della finanza pubblica (26 aprile 2021)</i>	650
- <i>Lettera Apostolica in forma di «Motu Proprio» del Sommo Pontefice Francesco Antiquum Ministerium con la quale si istituisce il ministero di catechista (10 maggio 2021)</i>	653
- <i>Costituzione Apostolica Pascite gregem Dei del Santo Padre Francesco con cui viene riformato il Libro VI del Codice di Diritto Canonico (23 maggio 2021)</i>	659
- <i>Dicastero per i Laici, la Famiglia e la Vita, Decreto generale che disciplina l'esercizio del governo nelle associazioni internazionali di fedeli, private e pubbliche, e negli altri enti con personalità giuridica soggetti alla vigilanza diretta del medesimo Dicastero (3 giugno 2021)</i>	683
- <i>Basilica Papale di San Pietro, Nota del Cardinale Arciprete circa l'ordinamento delle Celebrazioni Eucaristiche (22 giugno 2021)</i>	690
- <i>Tribunale Ecclesiastico Interdiocesano e di Appello di Benevento, Sentenza (Massima)</i>	694

con nota di

PAOLO PALUMBO

Matrimonio tra ortodossi e competenza dei Tribunali Ecclesiastici. Il processo matrimoniale canonico in un orizzonte ecumenico. 695

- Tribunale Ecclesiastico Interdiocesano Sardo, Sentenza (24 luglio 2018) 712

con nota di

FRANCESCO CATOZZELLA

La nullità del matrimonio ob impedimentum vinculi. Profili sostanziali, processuali e pastorali di una recente sentenza locale 720

Giurisprudenza e legislazione vaticana

- Lettera Apostolica in forma di «Motu Proprio» del Sommo Pontefice Francesco recante modifiche in materia di giustizia (8 febbraio 2021) 733

- Lettera Apostolica in forma di «Motu Proprio» del Sommo Pontefice Francesco circa il contenimento della spesa per il personale della Santa Sede, del Governatorato dello Stato della Città del Vaticano e di altri Enti collegati (23 marzo 2021) 736

- Lettera Apostolica in forma di «Motu Proprio» del Sommo Pontefice Francesco recante modifiche in tema di competenza degli organi giudiziari dello Stato della Città del Vaticano (30 aprile 2021) 738

- Ordinanza n. CDXXIV del Presidente del Governatorato dello Stato della Città del Vaticano con la quale si recepiscono le disposizioni contenute nel Motu Proprio sulla trasparenza nella gestione della finanza pubblica del 26 aprile 2021 (21 giugno 2021) 740

- Elenco dei provvedimenti relativi all'applicazione della normativa in materia di trasparenza, controllo e concorrenza dei contratti pubblici della Santa Sede e dello Stato della Città del Vaticano (14 luglio 2020 – 22 giugno 2021) 743

- Elenco dei provvedimenti normativi e amministrativi in materia di emergenza Covid-19 nello Stato della Città del Vaticano e nelle zone extra-territoriali (18 febbraio-31 aprile 2021) 744

Giurisprudenza Costituzionale e Comunitaria

- Presentazione 745

- Corte europea dei diritti dell'uomo, causa Antica Associazione Religiosa Baltica Romuva c. Lituania (Ricorso n. 48329/19), 8 giugno 2021 748

- Corte europea dei diritti dell'uomo, causa A.O. Falun Dafa e altri c. Repubblica di Moldavia (Application n. 29458/15), 29 giugno 2021 755

- Corte europea dei diritti dell'uomo, causa Avanesyan c. Armenia (Application n. 12999/15), 20 luglio 2021 756

- Corte europea dei diritti dell'uomo, causa Polat c. Austria (Application n. 12886/16), 20 luglio 2021 758

- Corte costituzionale, sentenza 9 marzo 2021, n. 32 760

- Corte costituzionale, sentenza 9 marzo 2021, n. 33	762
con nota di GIUSEPPE RECINTO	

<i>La maternità surrogata al vaglio, non del tutto convincente, della Consulta</i>	763
--	-----

Giurisprudenza e legislazione civile

- <i>Presentazione</i>	773
- Corte di Cassazione, Sezioni Unite Civili, sentenza 31 marzo 2021, n. 9004 (matrimonio concordatario, deliberazione sentenza ecclesiastica, pendenza del giudizio di cessazione degli effetti civili)	775
- Corte di Cassazione, Sezione Civile Prima, ordinanza 13 gennaio 2021, n. 367 (matrimonio concordatario, deliberazione sentenza ecclesiastica, convivenza coniugale, ordine pubblico)	775
- Corte di Cassazione, Sezione Civile Prima, ordinanza 5 marzo 2021, n. 6228 (permesso di soggiorno, carattere umanitario, matrimonio forzato)	776
- Corte di Cassazione, Sezione Civile Prima, ordinanza 9 marzo 2021, n. 6511 (Testimoni di Geova, matrimonio religioso, trascrizione, l. 1159/1929)	777
- Corte di Cassazione, Sezione Civile Prima, ordinanza 27 gennaio – 7 luglio 2021, n. 6228 (matrimonio canonico, nullità, sentenza ecclesiastica, deliberazione, convivenza coniugale, ordine pubblico)	777
- Tribunale di Roma, sentenza 23 maggio 2021 (Testimoni di Geova, condotte individuali, obbligo di conformarsi, discriminazione)	778

Giurisprudenza e legislazione internazionale

- <i>Presentazione</i>	779
<i>LAICITÀ DELLO STATO</i>	
- Loi n. 2021-1109 du 24 août 2021 confortant le respect des principes de la République (Francia)	
(Loi de Séparation – Loi de 1905 – Communautarisme)	780
<i>SIMBOLI RELIGIOSI</i>	
- British Columbia Superior Court, affaire “Smith vs British Columbia Human Rights Tribunal”, del 26 febbraio 2021 (Canada)	
(Pastafariani – Patente di guida – Libertà religiosa)	781
- Cour Supérieure du Québec, affaire “Hak vs Attorney General of Québec”, del 20 aprile 2021 (Canada)	
(Legge sulla laicità del Québec – Divieto di discriminazione religiosa – Simboli culturali)	781
- U.S. 11th Circuit Court of Appeals, affaire “Bailey vs Metro Ambulance Services, Inc.”, del 6 aprile 2021 (USA)	
(Rastafariani – Servizio pubblico – Libertà religiosa)	782

COVID

- *VG Hannover, sentenza n. 15/b/1069/21, del 4 marzo 2021 (Germania)*
(Funzioni religiose – atti di culto – libertà religiosa) 783
- *Supreme Court of British Columbia, affaire “Beaudoin vs British Columbia”, del 18 marzo 2021 (Canada)*
(Funzioni religiose – atti di culto – libertà religiosa) 783
- *Outer House, Court of Session, affaire “Reverend Dr. William J.U. Philip and others vs Scottish Government Legal Directorate”, del 24 marzo 2021 (Scozia)*
(Funzioni religiose – atti di culto – libertà religiosa) 784
- *North Dakota Senate Bill 2181, “The state health officer’s authority and the governor’s authority during a declared disaster or emergency; and to provide a penalty” (USA)*
(Funzioni religiose – atti di culto – libertà religiosa) 785
- *US District Court Southern District of Florida, affaire “Zinman vs Nova Southeastern University”, del 30 agosto 2021 (USA)*
(Mascherine – Idolatria – Scienziati) 785

HINDU

- *Tripura High Court, affaire “Gosh vs State of Tripura”, del 26 febbraio 2021 (Malaysia)*
(Facebook – offesa ai sentimenti religiosi – dolo) 786

ISLAM

- *High Court of Malaya at Kuala Lumpur, affaire “Jill Ireland vs Menteri Bagi Kementarian Dalam Negeri Malaysia et alii”, del 17 marzo 2021 (India)* 787

PAGANESIMO

- *England and Wales High Court, affaire “Halcrow vs Crown Prosecution Service”, del 10 marzo 2021 (Regno Unito)*
(Stonehenge – druidi – patrimonio culturale) 788
- *Court of Appeals - 13th District of Texas, affaire “Hinds vs State of Texas”, del 24 giugno 2021 (USA)*
(Protezione degli animali – libertà religiosa – sacrifici) 788

LIBERTÀ RELIGIOSA

- *Legge sui crimini d’odio e l’ordine pubblico, del 23 aprile 2021 (Scozia)*
(Libertà di parola – libertà religiosa – hate speech) 789
- *Montana Religious Freedom Restoration Act, del 27 aprile 2021 (USA)*
(Separatismo non ostile – Wall of Separation – Primo Emendamento) 789
- *U.S. Court of Appeals for the 11th Circuit, affaire “United States vs Brown”, del 6 maggio 2021 (USA)*
(Libertà religiosa – Divieto di discriminazione religiosa – Composizione di giuria) 789

EBRAISMO

- *U.S. District Court, Southern District of New York, affaire “Katz vs New York*

<i>City Housing Preservation & Development</i> , del 7 aprile 2021 (USA) (Ebrei ortodossi – Famiglia – libertà religiosa)	790
- <i>U.S. District Court for the District of Columbia, affaire “Di Liscia vs U.S. Department of Defense”</i> , del 15 aprile 2021 (USA) (Ebrei ortodossi – Forze armate – libertà religiosa)	790
<i>SCUOLE CONFENSIONALI</i>	
- <i>Vermont State Board of Education, affaire “in re Appeal of Valente”</i> , del 21 aprile 2021 (USA) (finanziamento scuole confessionali – libertà religiosa – libertà d’insegnamento)	791
 Giurisprudenza e legislazione penale	
- <i>Presentazione</i>	792
- <i>Art. 206 bis Codice di Procedura Penale</i> (Assunzione delle testimonianze di Cardinali)	802
- <i>Corte di Cassazione, Sez. pen. VI, sentenza 12 gennaio 2021, n. 8055</i> (<i>Turbatio sacrorum</i> nel corso di una processione)	802
- <i>Corte di Cassazione, Sez. pen. V, sentenza 13 gennaio 2021, n. 1178</i> (Truffa nei confronti del sacerdote)	803
- <i>Corte di Cassazione, Sez. pen. III, sentenza 18 marzo 2021, n. 23337</i> (<i>Turbatio sacrorum</i> nella funzione religiosa in carcere)	803
- <i>Corte di Cassazione, Sez. pen. II, sentenza 29 marzo 2021, n. 11949</i> (Estorsione ai danni del sacerdote)	804
- <i>Corte di Cassazione, Sez. pen. III, sentenza 17 settembre 2021, n. 34576</i> (<i>Bis in idem</i> tra procedimento canonico e procedimento penale)	804
 Giurisprudenza e legislazione tributaria	
- <i>Presentazione</i>	805
- <i>Commissione tributaria regionale per l’Abruzzo, Sezione 5, sentenza 18 marzo 2021, n. 204</i> (Ires su enti ecclesiastici)	807
- <i>Cassazione civile, Sezione V, sentenza 14 gennaio 2021, n. 526</i> (Ires su enti ecclesiastici)	808
- <i>Cassazione civile, Sezione V, sentenza 21 gennaio 2021, n. 1149</i> (Imposta di successione su lasciti a favore di enti ecclesiastici)	824
- <i>Commissione tributaria regionale per la Campania, Sezione 7, sentenza 4 giugno 2021, n. 4757</i> (Imu su immobili di enti ecclesiastici)	829
- <i>Cassazione civile, Sezione VI, ordinanza 18 maggio 2021, n. 13375</i> (TARI a carico di Pontificio Istituto Biblico)	830

Parte III

Lecture

- FRANCESCO CIRILLO, *Sull'inutilità del mito dell'Occidente. (A proposito di E. FERRI, The Myth of Western Civilization, Nova Science Publisher, New York, 2021, XVI, pp. 278).* 835

Recensioni

- GIANCARLO ANELLO, *L'uomo abitato da Dio. Chassidismo e giustizia*, il Melangolo, Genova, 2020, pp. 11-115 (**Domenico Bilotti**) 843
- GERALDINA BONI, *La recente attività normativa ecclesiale: finis terrae per lo ius canonicum? Per una valorizzazione del ruolo del Pontificio Consiglio per i testi legislativi e della scienza giuridica nella Chiesa*, Mucchi Editore, Modena, 2021, pp. 1-332 (**Giovanni Parise**) 844
- PAOLO CAVANA (a cura di), *Gli enti ecclesiastici nella riforma del Terzo settore*, Giappichelli, Torino, 2021 (**Fabio Vecchi**) 850
- VANNINO CHITI, *Le religioni e le sfide del futuro. Per un'etica condivisa fondata sul dialogo*, con i contributi di SUMAYA ABDEL QADER, VITTORIO ROBIATI BENDAUD, SIMONE SILIANI, ARMANDO ZAPPOLINI, Guerini e Associati, Milano, 2019, pp. 9-187. (**Domenico Bilotti**) 857
- ANTONI DĘBIŃSKI, MAGDALENA PYTER, *Visionario e realista. Idzi Radziiszewskiaa fondatore dell'Università Cattolica di Lublino*, ed. SETTECITTÀ, Viterbo, 2020 (**Gaetano Dammacco**) 859
- GABRIELE FATTORI (a cura di), *Libertà religiosa e sicurezza. Con la prima traduzione delle Linee Guida OSCE 2019 su Libertà di religione o convinzione e sicurezza*, Pacini giuridica, Pisa, 2021, pp. 1-304 (**Roberto Mazzola**) 868
- ANDREA FRANCA, LORENZO TRAPASSI, *I rapporti giuridici fra lo Stato e la Chiesa in Germania*, Giappichelli, Torino, 2021 (**Stefano Testa Bappenheim**) 871
- MARIANGELA RAVIZZA, *Pontefici e Vestali nella Roma repubblicana*, LED, Milano, 2020, pp. 266 (**Sara Lucrezi**) 873

INDEX

Part I

Canon law

MASSIMO DEL POZZO

- The Distinction between the Power of Governance and the Power of Magisterium
in the Ecclesial Constitutional Framework* 23

ENRICO GIARNIERI

- Retractatio in canon law, civil jurisprudence, and juridical praxis regarding decrees
of execution issued by the Supreme Tribunal of the Apostolic Signatura* 64

Ecclesiastical law

SIMONA ATTOLLINO

- Religions in the world of information: between privacy and accountability* 76

SILVIA BALDASSARRE

- The concordat practice between tradition and innovation* 110

ANTONIO GUARINO

- Patrimonies destined of religious bodies* 148

PIETRO LO IACONO

- Ecclesiastical and religious bodies in the Third sector Code (When the unilateral
legislation reaffirms the functional nature of legal personality)* 166

ROBERTO MAZZOLA

- Comparison between different models of relocation of the factors of religious free-
dom and Security. Comparative analysis between the OSCE Guidelines 2019
and the French Bill n.3649/2020* 221

FRANCESCA OLIOI

- Religious freedom and the “Lombard model”: the paradigm of an unstoppable in-
volution in the discipline of places of worship* 235

- Director’s note** 263

Vatican law

FANCESCO SAVERIO MARINI

- The new Vatican regulations on procurement and the administrative process: first
systematic considerations* 264

PASQUALE PASSALACQUA

- Smart Working in the Vatican State: from the epidemiological emergency to pos-
sible future prospects* 284

Confessional law

MARIA D'ARIENZO

Sacredness of water and its symbology in religious rites 296

FRANCESCO FERRARA

The Jewish People in the face of the Pandemic. A world of relationships that the set of connections can only touch 309

Focus –“Enciclica Fratelli Tutti di Papa Francesco. Cattolici e musulmani a confronto”

RAFFAELLO VILLANI

Introduction 318

FRANCESCA D'AVINO

The principle of fraternity in civil and commercial mediation 322

ABDELLAH REDOUANE

The concept of fraternity in Islam 328

MARIA D'ARIENZO

Dialogue, knowledge and brotherhood. The role of law 333

NADER AKKAD

The culture of encounter: from St. Francis and the Sultan to the Encyclical “Fratelli tutti” 340

GAETANO CASTELLO

“Fratelli Tutti”: paths of fraternity 345

VASCO FRONZONI

Confessional inclusion and non-discrimination 352

History of Religious Institutions and Relations between Law and Religions

MARIO CATERINI

The benignior interpretation in the penal canon law. Historical and compared aspects 358

FABIO FRANCESCHI

Anglo-Vatican relations during the First World War. Lights and shadows of a historical turning point 378

Arguments, debates, reports

ALESSANDRO ALBISETTI

The hermaphrodite in the canonical imagination 428

ORIANA CLARIZIA

The legal status of women between equal dignity and discrimination for religious reasons 437

RAFFAELLA LOSURDO

The right to happiness between constitutional and religious values 461

MARIO RICCA

Reversed symmetries of secularization 484

DANIELA TARDITI	
<i>The Mother in figurative art from antiquity to the twentieth century: religiosity, popular devotion and prohibitions</i>	522
GIOVANNI BATTISTA VARNIER	
<i>Italian Episcopate and Rotary: an interesting field of survey</i>	542
Notes	
GERALDINA BONI, ANDREA ZANOTTI	
<i>Research Group: Roman See totally impeded and legal status of the Bishop of Rome who has renounced</i>	548
In memory	
DIRECTOR'S NOTE	549
MATTEO CARNÌ	
<i>In memory of Giuseppe Dalla Torre. Faith, hope and charity of a multifaceted jurist and intellectual</i>	550
ANDREA ZANOTTI	
<i>Memory of Massimo Jasonni</i>	567

Part II

Jurisprudence and Administrative Legislation

- Presentation	575
- Lombardy Regional Administrative Court, Second Section, Milan, 18 January 2021, no. 164 (Religious buildings – Plan for religious facilities – Lombardy regional law – Religious freedom)	577
annotated by	
MARIANGELA GALIANO	
<i>A new statement by administrative judges on urban planning and religious facilities</i>	587
- Calabria Regional Administrative Court, First Section, Catanzaro, 22 April 2021, no. 849 (Member of the State Police who also performs priestly duties – Denial by the P.A. to perform dual duties)	607
- Tuscany Regional Administrative Court, Third Section, 18 May 2021, no. 729 (Goods of historical and artistic interest – Binding justified by a tradition rooted in the centuries)	614
- Lazio Regional Administrative Court, First-ter Section, Rome, 10 June 2021, no. 6987 (Ministers of non-Catholic worship – Government approval - Denial due to insufficient number of adherents)	622
- Lazio Regional Administrative Court, Third Section, Rome, 23 November 2020, no. 12361 (P.U.L. – Not classified as a central body of the Catholic Church – Jurisdiction of the administrative judge)	627
- Council of State, Sixth Section, 10 May 2021, no. 3670 (P.U.L. - Classifica-	

tion as a central body of the Catholic Church – Exclusion of national court jurisdiction – Degree of Doctor of Philosophy awarded by the P.U.L. – Need for a specific ministerial decree of recognition– Absence – Non-recognition by the Italian legal system)	629
---	-----

Jurisprudence and Canonical Legislation

- <i>Presentation</i>	634
- <i>Apostolic Letter issued «motu proprio» Spiritus Domini by the Supreme Pontiff Francis modifying canon 230 §1 of the Code of Canon Law regarding access of women to the ministries of lector and acolyte (10 January 2021)</i>	635
- <i>Responsum of the Congregation for the Doctrine of the Faith to a dubium regarding the blessing of the unions of persons of the same sex (22 February 2021)</i>	637
- <i>Chirograph of the Supreme Pontiff Francis on the Reverend Fabric of Saint Peter (13 March 2021)</i>	640
- <i>Statute of the Reverend Fabric of Saint Peter (13 March 2021)</i>	642
- <i>Apostolic Letter issued «motu proprio» by the Supreme Pontiff Francis regarding provisions on transparency in the management of public finances (26 April 2021)</i>	650
- <i>Apostolic Letter issued «motu proprio» by the Supreme Pontiff Francis Antiquum Ministerium instituting the ministry of catechist (10 May 2021)</i>	653
- <i>Apostolic Constitution Pascite gregem Dei of the Holy Father Francis reforming Book VI of the Code of Canon Law (23 May 2021)</i>	659
- <i>Dicastery for Laity, Family and Life, General Decree regulating the internal government of international associations of the faithful, private and public, and in other entities with legal personality subject to the direct supervision of the same Dicastery (3 June 2021)</i>	683
- <i>Saint Peter's Basilica, Note by Cardinal Archpriest on the order of Eucharistic celebrations (22 giugno 2021)</i>	690
- <i>Interdiocesan Ecclesiastical Court and Appeal Court of Benevento, Judgment (Maxim)</i>	694
annotated by PAOLO PALUMBO	
<i>Marriage between Orthodox and the competence of Ecclesiastical Courts. The canonical matrimonial process in an ecumenical horizon</i>	695
- <i>Sardinian Interdiocesan Ecclesiastical Court, Judgment (24 July 2018)</i>	712
annotated by FRANCESCO CATOZZELLA	
<i>The nullity of marriage ob impedimentum vinculi. Substantive, procedural and pastoral profiles of a recent local judgment</i>	720

Jurisprudence and Vatican Legislation

- <i>Presentation</i>	733
-----------------------	-----

- Apostolic Letter issued « <i>motu proprio</i> » by the Supreme Pontiff Francis on amendments in matters of justice (8 February 2021)	736
- Apostolic Letter issued « <i>motu proprio</i> » by the Supreme Pontiff Francis regarding the containment of expenditures for employees of the Holy See, the Governorate of Vatican City State, and other connected Entities (23 March 2021)	738
- Apostolic Letter issued « <i>motu proprio</i> » by the Supreme Pontiff Francis amending the jurisdiction of the judicial bodies of Vatican City State (30 April 2021)	
- Ordinance no. CDXXIV of the President of the Governorate of the Vatican City State implementing the provisions of the <i>Motu Proprio</i> on Transparency in Public Finance Management of 26 April 2021 (21 June 2021)	740
- List of measures relating to the application of the regulations on transparency, control and competition to public contracts of the Holy See and the Vatican City State (14 July 2020 - 22 June 2021)	743
- List of normative and administrative measures concerning the Covid-19 emergency in the Vatican City State and extra-territorial areas (18 February - 31 April 2021)	744
Constitutional and EU Jurisprudence	
- Presentation	745
- European Court of Human Rights, case of <i>Ancient Baltic Religious Association Romuva v. Lithuania</i> (Application no. 48329/19), 8 June 2021	748
- European Court of Human Rights, case of <i>A.O. Falun Dafa and others v. Republic of Moldova</i> (Application no. 29458/15), 29 June 2021	755
- European Court of Human Rights, case of <i>Avanesyan c. Armenia</i> (Application no. 12999/15), 20 July 2021	756
- European Court of Human Rights, case of <i>Polat c. Austria</i> (Application no. 12886/16), 20 July 2021	758
- Constitutional Court, Judgment No. 32 of 9 March 2021	760
- Constitutional Court, Judgment No. 33 of 9 March 2021	762
annoted by GIUSEPPE RECINTO	
<i>Surrogacy under consideration, not entirely convincing, by the Italian Constitutional Court</i>	763
Jurisprudence and Civil Legislation	
- Presentation	773
- Supreme Court of Cassation, United Civil Divisions, judgment of 31 May 2021, no. 9004 (Concordatarian marriage, ecclesiastical sentence – exequatur, pending judgement on cessation of civil effects)	775
- Supreme Court of Cassation, First Civil Division, order no. 367 of 13 January 2021 (Concordatarian marriage, ecclesiastical sentence – exequatur, marital cohabitation, public policy limitation)	775
- Supreme Court of Cassation, First Civil Division, order no. 6228 of 5 March	

2021 (residence permit, humanitarian character, forced marriage)	776
- <i>Supreme Court of Cassation, First Civil Division, order no. 6511 of 9 March 2021</i> (Jehovah's Witnesses, religious marriage, transcription, law no. 1159 of 1929)	777
- <i>Supreme Court of Cassation, First Civil Division, order no. 6228 of 27 January – 7 July 2021</i> (canonical marriage, nullity, ecclesiastical sentence, exequatur, marital cohabitation, public policy limitation)	777
- <i>Tribunal of Rome, judgment of 23 May 2021</i> (Jehovah's Witnesses, individual behaviours, obligation to comply, discrimination)	778

Jurisprudence and International Legislation

-Presentation	779
SECULARITY OF THE STATE	
-Loi n. 2021-1109 du 24 août 2021 confortant le respect des principes de la République (France) (Loi de Séparation – Loi de 1905 – Communautarisme)	780
RELIGIOUS SYMBOLS	
- <i>British Columbia Superior Court, affaire "Smith vs British Columbia Human Rights Tribunal", 26 February 2021 (Canada)</i> (Pastafarians – Driving licence – Religious freedom)	781
- <i>Superior Court of Québec, affaire "Hak vs Attorney General of Québec", 20 April 2021 (Canada)</i> (Laicity of Québec Act – Prohibition of religious discrimination - Cultural symbols)	781
- <i>U.S. 11th Circuit Court of Appeals, affaire "Bailey vs Metro Ambulance Services, Inc.", 6 April 2021 (USA)</i> (Rastafarians – Public service – Religious freedom)	782
COVID	
- <i>VG Hannover, sentenza n. 15/b/1069/21, 4 March 2021 (Germany)</i> (Religious services – acts of worship – religious freedom)	783
- <i>Supreme Court of British Columbia, affaire "Beaudoin vs British Columbia", 18 March 2021 (Canada)</i> (Religious services – acts of worship – religious freedom)	783
- <i>Outer House, Court of Session, affaire "Reverend Dr. William J.U. Philip and others vs Scottish Government Legal Directorate", 24 March 2021 (Scotland)</i> (Religious services – acts of worship – religious freedom)	784
- <i>North Dakota Senate Bill 2181, "The state health officer's authority and the governor's authority during a declared disaster or emergency; and to provide a penalty" (USA)</i> (Religious services – acts of worship – religious freedom)	785
- <i>US District Court Southern District of Florida, affaire "Zinman vs Nova Southeastern University", 30 August 2021 (USA)</i> (Masks - Idolatry - Scientists)	785
HINDU	
- <i>Tripura High Court, affaire "Gosh vs State of Tripura", 26 February 2021 (Malaysia)</i> (Facebook – offence to religious sentiment – intent)	786

ISLAM

- *High Court of Malaya at Kuala Lumpur, affaire "Jill Ireland vs Menteri Bagi Kementarian Dalam Negeri Malaysia et alii"*, 17 March 2021 (India) 787

PAGANISM

- *England and Wales High Court, affaire "Halcrow vs Crown Prosecution Service"*, 10 March 2021 (United Kingdom) (Stonehenge – druids – cultural heritage) 788
- *Court of Appeals - 13th District of Texas, affaire "Hinds vs State of Texas"*, 24 June 2021 (USA) (Protection of animals – religious freedom - sacrifices) 788

RELIGIOUS FREEDOM

- *Hate Crimes and Public Order Act*, 23 April 2021 (Scotland) (Freedom of speech – religious freedom – hate speech) 789
- *Montana Religious Freedom Restoration Act*, 27 April 2021 (USA) (Non-hostile separation - Wall of Separation - First Amendment) 789
- *U.S. Court of Appeals for the 11th Circuit, affaire "United States vs Brown"*, 6 May 2021 (USA) (Religious freedom – Prohibition of religious discrimination – Jury composition) 789

EBRAISM

- *U.S. District Court, Southern District of New York, affaire "Katz vs New York City Housing Preservation & Development"*, 7 April 2021 (USA) (Orthodox Jews – Family – Religious Freedom) 790
- *U.S. District Court for the District of Columbia, affaire "Di Liscia vs U.S. Department of Defense"*, 15 April 2021 (USA) (Orthodox Jews – Armed forces – religious freedom) 790

CONFESSIONAL SCHOOLS

- *Vermont State Board of Education, affaire "in re Appeal of Valente"*, 21 April 2021 (USA) (funding of confessional schools – religious freedom – freedom of teaching) 791

Jurisprudence and Criminal Legislation

- *Presentation* 792
- *Art. 206 bis Code of Criminal Procedure* (Taking of testimony from cardinals) 802
- *Supreme Court of Cassation, Sixth Criminal Division, judgment of 12 January 2021, no. 8055* (*Turbatio sacrorum* during a procession) 802
- *Supreme Court of Cassation, Fifth Criminal Division, judgment of 13 January 2021, no. 1178* (Fraud against a priest) 803
- *Supreme Court of Cassation, Third Criminal Division, judgment 18 March 2021, no. 23337* (*Turbatio sacrorum* during a religious service in prison) 803
- *Supreme Court of Cassation, Second Criminal Division, judgment 29 March 2021, no. 11949* (Extortion against a priest) 804

- Supreme Court of Cassation, Third Criminal Division, judgment 17 September 2021, no. 34576 (<i>Bis in idem</i> between canonical and criminal proceeding)	804
Jurisprudence and Fiscal Legislation	
- Presentation	805
- Abruzzo Regional Tax Commission, Fifth Section, 18 March 2021, no. 204 (IRES – Ecclesiastical bodies)	807
- Supreme Court of Cassation, Fifth Division, 14 January 2021, no. 526 (IRES – Ecclesiastical bodies)	808
- Supreme Court of Cassation, Fifth Division, 21 January 2021, no. 1149 (Inheritance tax on legacies to ecclesiastical bodies)	824
- Campania Regional Tax Commission, Seventh Section, 4 June 2021, no. 4757 (IMU on real estates of ecclesiastical bodies)	829
- Supreme Court of Cassation, Sixth Division, order no. 13375 of 18 May 2021 (TARI charged by the Pontifical Biblical Institute)	830

Part III

Readings

FRANCESCO CIRILLO, <i>Sull'inutilità del mito dell'Occidente. (A proposito di E. FERRI, The Myth of Western Civilization, Nova Science Publisher, New York, 2021, XVI, pp. 278)</i>	835
---	-----

Reviews

GIANCARLO ANELLO, <i>L'uomo abitato da Dio. Chassidismo e giustizia</i> , il Melangolo, Genova, 2020, pp. 11-115 (Domenico Bilotti)	843
GERALDINA BONI, <i>La recente attività normativa ecclesiale: finis terrae per lo ius canonicum? Per una valorizzazione del ruolo del Pontificio Consiglio per i testi legislativi e della scienza giuridica nella Chiesa</i> , Mucchi Editore, Modena 2021, pp. 1-332 (Giovanni Parise)	844
PAOLO CAVANA (ed.), <i>Gli enti ecclesiastici nella riforma del Terzo settore</i> , Giappichelli, Torino, 2021 (Fabio Vecchi)	850
VANNINO CHITI, <i>Le religioni e le sfide del futuro. Per un'etica condivisa fondata sul dialogo</i> , with the contributions of SUMAYA ABDEL QADER, VITTORIO ROBIATI BENDAUD, SIMONE SILIANI, ARMANDO ZAPPOLINI, Guerini e Associati, Milano, 2019, pp. 9-187. (Domenico Bilotti)	857
ANTONI DĘBIŃSKI, MAGDALENA PYTER, <i>Visionario e realista. Idzi Radzi- iszewskiaa fondatore dell'Università Cattolica di Lublino</i> , ed. SETTECITTÀ, Viterbo, 2020 (Gaetano Dammacco)	859
GABRIELE FATTORI (ed.), <i>Libertà religiosa e sicurezza. Con la prima traduzione delle Linee Guida OSCE 2019 su Libertà di religione o convinzione e sicurezza</i> , Pacini giuridica, Pisa, 2021, pp. 1-304 (Roberto Mazzola)	868
ANDREA FRANCA, LORENZO TRAPASSI, <i>I rapporti giuridici fra lo Stato e la Chiesa in Germania</i> , Giappichelli, Torino, 2021 (Stefano Testa Bappenheim)	871
MARIANGELA RAVIZZA, <i>Pontefici e Vestali nella Roma repubblicana</i> , LED, Milano, 2020, pp. 266 (Sara Lucrezi)	873

La maternità surrogata al vaglio, non del tutto convincente, della Consulta

Surrogacy under consideration, not entirely convincing, by the Italian Constitutional Court

GIUSEPPE RECINTO

RIASSUNTO

Il lavoro mira ad analizzare la decisione n. 33 del 2021 della Consulta in materia di maternità surrogata. In particolare si sottopone a revisione critica la prospettiva dei giudici costituzionali, secondo cui la c.d. adozione in casi particolari da parte del genitore d'intenzione non rappresenterebbe uno strumento "generalmente" adeguato per tutelare il superiore interesse del minore. Ciò, nonostante, la Corte, da un lato, invochi la necessità di dovere ricercare "la soluzione ottimale in concreto per l'interesse del minore", e, dall'altro lato, auspichi un intervento del legislatore per assicurare un bilanciamento tra gli interessi del minore e l'esigenza di disincentivare il ricorso a siffatte pratiche.

PAROLE CHIAVE

Maternità surrogata; adozione in casi particolari

ABSTRACT

The work aims to analyse the Constitutional Court's decision no. 33 of 2021 concerning surrogacy. In particular, it critically reviews the perspective of the constitutional judges, according to which the so-called adoption in special cases by the intended parent would not be a "generally" adequate instrument to protect the best interests of the child. This is despite the fact that the Court, on the one hand, invokes the need to seek "the best solution in the child's best interests" and, on the other hand, calls for legislative intervention to ensure a balance between the interests of the child and the need to discourage recourse to such practices.

KEYWORDS

Surrogacy; adoption in special cases

Nella decisione n. 33 del 2021¹ la Consulta, nel dichiarare inammissibili le questioni di legittimità costituzionale sollevate dai giudici di legittimità con l'ordinanza n. 8325 del 2020², ha ribadito, evocando quanto già affermato nella sentenza n. 272 del 2017³, che la pratica della maternità surrogata «offende in modo intollerabile la dignità della donna e mina nel profondo le relazioni umane».

Come detto, la pronuncia in esame trae origine da una ordinanza di rimessione della Suprema Corte, in cui era stata sollevata la questione di legittimità costituzionale dell'art. 12, comma 6, l. n. 40/2004, dell'art. 18 d.p.r. n. 396/2000 e dell'art. 64, comma 1 lett. g) l. n. 218/95, “nella parte in cui non consentono, secondo l'interpretazione attuale del diritto vivente, che possa essere riconosciuto e dichiarato esecutivo, per contrasto con l'ordine pubblico, il provvedimento giudiziario straniero relativo all'inserimento nell'atto di stato civile di un minore procreato con le modalità della gestazione per altri (altrimenti detta “maternità surrogata”) del cd. genitore d'intenzione non biologico, per contrasto con gli artt. 2, 3, 30, 31 Cost., art. 117 Cost., comma 1, quest'ultimo in relazione all'art. 8 della Convenzione Europea per la Protezione dei Diritti Umani e delle Libertà Fondamentali, artt. 2, 3, 7, 8, 9 e 18 della Convenzione 20 novembre 1989 delle Nazioni Unite sui diritti dei minori, ratificata in Italia con L. 27 maggio 1991, n. 176 e dell'art. 24 della Carta dei Diritti Fondamentali dell'Unione Europea”.

In particolare, come già evidenziato in precedenza⁴, vi era un aspetto della suddetta ordinanza di rimessione che più di ogni altro imponeva una particolare attenzione, ovvero la considerazione dei giudici rimettenti, secondo cui, in vista di un eventuale riconoscimento del rapporto di filiazione tra il minore ed i committenti, non poteva ritenersi “irrilevante che la gestazione in questione sia avvenuta nel pieno rispetto delle leggi di un Paese, quale il Canada, che condivide i fondamentali valori della nostra Costituzione e legittima solo la “maternità surrogata” altruistica, cioè senza corrispettivo e diretta a fornire sostegno a favore di una nascita, che altrimenti non potrebbe avvenire, con

¹ Consultabile su www.articolo29.it.

² Al riguardo sia consentito il rinvio a GIUSEPPE RECINTO, *Un pericoloso “passo indietro” della Suprema Corte a proposito della c.d. maternità surrogata*, in *Diritto e religioni*, 1, 2020, p. 540 ss.; ID., *Un inatteso “revirement” della Suprema Corte in tema di maternità surrogata*, in questa *Corriere giuridico*, 7, 2020, p. 690 ss.

³ In *Foro it.*, 2018, I, 21 ss., con nota di GEREMIA CASABURI, *Le azioni di stato alla prova della Consulta. La verità non va (quasi mai) sopravvalutata*.

⁴ V., ancora, GIUSEPPE RECINTO, *Un pericoloso “passo indietro” della Suprema Corte a proposito della c.d. maternità surrogata*, cit., p. 540 ss.; ID., *Un inatteso “revirement” della Suprema Corte in tema di maternità surrogata*, cit., 690 ss.

il consenso, accertato dalle autorità giurisdizionali, della madre gestazionale e/o genetica a non assumere lo status di genitore per favorire l'avvento di una nuova vita. Tale fattispecie ispirata da intenti solidaristici va distinta da quelle ipotesi in cui, invece, questa stessa pratica è realizzata con finalità di tipo commerciale”.

Invero, l'impostazione della Suprema Corte sembrava del tutto trascurare che anche la c.d. maternità surrogata “altruistica” può realizzare una lesione della dignità della gestante⁵, come, del resto, del minore stesso⁶, senza considerare che, sovente, dietro la presunta gratuità della c.d. maternità surrogata “altruistica” si annidano clausole di rimborso o di indennizzo a favore della gestante relative ai c.dd. mancati guadagni, che “occultano” dei veri e propri corrispettivi⁷.

Nondimeno, la Consulta nella decisione n. 33 del 2021, “aderendo” allo schema delineato nella richiamata ordinanza di rimessione della Suprema Corte, sembra avere rivolto la sua “attenzione” soprattutto alla c.d. maternità surrogata “a titolo oneroso”, là dove osserva “che gli accordi di maternità surrogata comportano un rischio di sfruttamento della vulnerabilità di donne che versino in situazioni sociali ed economiche disagiate; situazioni che, ove sussistenti, condizionerebbero pesantemente la loro decisione di affrontare il percorso di una gravidanza nell'esclusivo interesse dei terzi, ai quali il bambino dovrà essere consegnato subito dopo la nascita. Tali preoccupazioni stanno verosimilmente alla base della condanna di «qualsiasi forma di maternità surrogata a fini commerciali» espressa dal Parlamento europeo nella propria Risoluzione del 13 dicembre 2016 sulla situazione dei diritti fondamentali nell'Unione europea nel 2015”.

Tuttavia, come innanzi sottolineato, la riferita impostazione, da un lato, sembra trascurare il profondo disvalore in termini di violazione della dignità della gestante che è rinvenibile anche nella c.d. maternità surrogata “altruistica”, e, dall'altro lato, non considera l'incidenza sulla condizione del minore di

⁵ Si pensi, ad esempio, alla preventiva e drammatica “rinuncia” della gestante ad ogni relazione, sin dai primi momenti di vita, con il minore, oppure al “controllo” riconosciuto ai committenti, sempre sulla gestante, che può spingersi, nel periodo della gravidanza, ad “imporre” stili di vita, di alimentazione, abitudini sessuali, fino a contemplare clausole di “aborto/risoluzione” nell'interesse degli aspiranti genitori.

⁶ Il minore coinvolto, di regola, non ha la possibilità di conoscere le proprie origini, essendo immediatamente separato dalla donna che lo ha portato in grembo e con la quale durante la gravidanza ha “costruito” un rapporto di c.d. *cross-talk*, ovvero di comunicazione e conoscenza molecolare e attraverso segnali biochimici.

⁷ Circa le “presunte” differenze tra maternità surrogata “altruistica”, priva di un corrispettivo per la gestante, e maternità surrogata “commerciale”, caratterizzata da un compenso per la gestante: v..., per tutti, DANIELA DANNA, “*Fare un figlio per altri è giusto*”. *Falso!*, Laterza, Bari, 2017, *passim*.

siffatte pratiche, siano esse caratterizzate da “onerosità o da “gratuità”, tant’è che nella decisione della Consulta in esame la riflessione sul minore è principalmente rivolta a far emergere la supposta “non [...] adeguata” tutela garantita al minore stesso dal possibile ricorso alla c.d. adozione in casi particolari⁸ da parte del c.d. genitore d’intenzione⁹.

Sì che, nel “difficile bilanciamento tra la legittima finalità di disincentivare il ricorso” alle pratiche di maternità surrogata e “l’imprescindibile necessità di assicurare il rispetto dei diritti dei minori”, i giudici costituzionali, nonostante affidino al legislatore il compito di “individuare una soluzione che si faccia carico di tutti i diritti e i principi in gioco”, sembrano “dimenticarsi” della “mercificazione” del minore coinvolto, che si realizza attraverso l’accesso a qualsiasi tipologia di maternità surrogata.

Tant’è che, su questa linea, la Corte giunge a ritenere “generalmente” inadeguata la c.d. adozione in casi particolari del c.d. genitore d’intenzione rispetto alle esigenze di protezione del minore, quantunque affermi che il “principio” del superiore interesse del minore debba essere inteso come “ricerca della soluzione ottimale in concreto per l’interesse del minore”¹⁰.

Dunque, sembra che la necessità di una valutazione in concreto della migliore soluzione per il minore sia soltanto “declamata” dalla Consulta, là dove, invece, come detto, i giudici costituzionali finiscono per considerare la c.d. adozione in casi particolari, sempre e comunque, insufficiente a preservare le ragioni del minore, secondo un modello argomentativo palesemente astrattizzante¹¹.

⁸ Sul consolidato orientamento giurisprudenziale volto a ricomprendere nella “constatata impossibilità di un affidamento preadottivo” richiamata dall’art. 44, comma 1, lett. d, l. n. 184/1983, non soltanto le ipotesi di impossibilità materiale, ma anche i casi di impossibilità giuridica dovuta alla mancanza di uno stato di abbandono, con conseguente possibilità di un più ampio ricorso a siffatta tipologia di adozioni, anche da parte del *partner*, pure dello stesso sesso del genitore, cfr. GIUSEPPE RECINTO, *Le genitorialità. Dai genitori ai figli e ritorno*, ESI, Napoli, 2016, p. 104 ss., ove anche specifici riferimenti a Cass. 22 giugno 2016, n. 12962, in *Foro it.*, 1, 2016, p. 2368 ss., con nota di GEREMIA CASABURI, *L’adozione omogenitoriale e la Cassazione: il convitato di pietra*, nella quale i giudici di legittimità hanno confermato l’indirizzo in esame, già espresso in precedenza da taluni giudici di merito.

⁹ Condivide le medesime perplessità in ordine all’impostazione seguita dalla Consulta nella decisione n. 33 del 2021, anche MICHELE SESTA, *La prospettiva padiocentrica quale fil rouge dell’attuale disciplina giuridica della famiglia*, in *Famiglia e diritto*, 7, 2021, p. 774 ss.

¹⁰ Con riferimento alla necessità di “rifuggire da una considerazione meramente astratta del superiore interesse del minore, privandolo di quella eccessiva enfasi che sovente lo accompagna, per calarlo, invece, nei reali contesti ed ambiti ove è destinato a manifestarsi e necessariamente confrontarsi”, GIUSEPPE RECINTO, *Le genitorialità. Dai genitori ai figli e ritorno*, cit., p. 60 ss.; Id., *Il superiore interesse del minore tra prospettive interne “adultocentriche” e scelte apparentemente “minorecentriche” della Corte europea dei diritti dell’uomo*, in *Foro it.*, 1, 2017, p. 3669 ss.

¹¹ Più diffusamente sulla tendenza a ragionare ancora secondo “astratti modelli di minori”, GIUSEPPE RECINTO, *Legge n. 219 del 2012: responsabilità genitoriale o astratti modelli di minori di età?*, in *Dir.*

Pertanto, appare fondato il “sospetto” che la decisione in commento della Consulta possa essere annoverata tra quelle pronunce caratterizzate da una prospettiva apparentemente minoricentrica, che, tuttavia, ad una più attenta riflessione evidenziano una logica prettamente adultocentrica¹².

Un “dubbio” che si rafforza nel momento in cui nella sentenza in esame si legge che, rispetto alle questioni trattate, non è “in discussione un preteso “diritto alla genitorialità” in capo a coloro che si prendono cura del bambino”¹³.

Una affermazione, questa, che dissimula una sorta di *excusatio non petita accusatio manifesta*, confermata dal rilievo che i giudici costituzionali, nonostante diano conto che la “Corte EDU riconosce, in particolare, che gli Stati parte possano non consentire la trascrizione di atti di stato civile stranieri, o di provvedimenti giudiziari, che riconoscano sin dalla nascita del bambino lo status di padre o di madre al “genitore d’intenzione”; e ciò proprio allo scopo di non fornire incentivi, anche solo indiretti, a una pratica procreativa che ciascuno Stato ben può considerare potenzialmente lesiva dei diritti e della stessa dignità delle donne che accettino di portare a termine la gravidanza per conto di terzi”, osservano, tuttavia, che una “tale tutela dovrà, in questo caso, essere assicurata attraverso un procedimento di adozione effettivo e celere, che riconosca la pienezza del legame di filiazione tra adottante e adottato, allorché ne sia stata accertata in concreto la corrispondenza agli interessi del bambino”.

Sì che ancora una volta emerge un “salto” logico nell’argomentare dei giudici, posto che, da una parte, sottolineano come la C. Edu affidi “alla discrezionalità di ciascuno Stato la scelta dei mezzi con cui pervenire” alla migliore tutela del minore coinvolto da una pratica di maternità surrogata, e, dall’altra parte, affermano che siffatta tutela può aversi soltanto con il riconoscimento

fam. pers., 2013, p. 1475 ss.

¹² Cfr., *ex multis*, GIUSEPPE RECINTO, *Il superiore interesse del minore tra prospettive interne “adultocentriche” e scelte apparentemente “minorecentriche” della Corte europea dei diritti dell’uomo*, cit., p. 3669 ss.

¹³ Per osservazioni critiche in ordine alla configurabilità nel nostro ordinamento di un diritto ad essere genitori, cfr. GIUSEPPE RECINTO, *La decisione delle Sezioni unite in materia di c.d. maternità surrogata: non tutto può e deve essere “filiazione”*, cit., p. 347 ss.; ID., *La Corte costituzionale e la legittimità del divieto per le coppie dello stesso sesso di ricorrere alla PMA: non può configurarsi nel nostro ordinamento un “diritto assoluto alla genitorialità”*, cit.; ID., *Con la decisione sulla c.d. maternità surrogata le Sezioni unite impongono un primo “stop” al “diritto ad essere genitori”*, cit., p. 560 ss.; v., su questa linea, anche MICHELE SESTA, *La prospettiva padiocentrica quale fil rouge dell’attuale disciplina giuridica della famiglia*, cit., p. 775, ad avviso del quale “quello che [...] la Costituzione nega è che una persona umana – nella specie il figlio che viene pianificato e artificialmente procreato per contratto – sia concepita e messa al mondo da terzi allo scopo esclusivo di assicurare il soddisfacimento dell’interesse di avere figli di chi, estraneo al concepimento e alla gestazione, non è in grado di averne”.

della “pienezza” del legame di filiazione rispetto al genitore d’intenzione, alludendo chiaramente al meccanismo della c.d. adozione piena, non certamente equiparabile, come evidenziato dalla stessa Corte¹⁴, ad una c.d. adozione in casi particolari.

Insomma, una “apparente” attenzione rivolta al *best interest of the child*, che sembra piuttosto celare una “reale” attenzione rivolta soprattutto all’aspirazione dei committenti ad essere genitori.

Inoltre, deve considerarsi che la stessa Consulta nella decisione n. 32 del 2021¹⁵, nel dichiarare inammissibili le questioni di legittimità costituzionale degli artt. 8 e 9 della legge n. 40 del 2004 e dell’art. 250 c.c., nella parte in cui non consentirebbero al figlio nato nell’ambito di un progetto di PMA di coppia omofettiva l’attribuzione dello status di figlio del genitore d’intenzione, ha auspicato un intervento legislativo in “materia che, in maniera organica, individui le modalità più congrue di riconoscimento dei legami affettivi stabili del minore”, attraverso “una riscrittura delle previsioni in materia di riconoscimento” oppure mediante “l’introduzione di una nuova tipologia di adozione, che attribuisca, con una procedura tempestiva ed efficace, la pienezza dei diritti connessi alla filiazione”.

Pertanto, relativamente alla PMA, i giudici costituzionali non escludono anche uno specifico intervento “manutentivo” della disciplina delle adozioni volta a renderla maggiormente adeguata all’emergere delle problematiche connesse alle c.dd. nuove genitorialità.

Viceversa, rispetto alla maternità surrogata, la stessa Consulta, nonostante il profondo disvalore di tali pratiche e la conseguente esigenza di disincentivarle, come visto, appare orientata esclusivamente verso modelli riconducibili alla c.d. adozione piena.

Il tutto, ovviamente, lascia ancora più perplessi, avvalorando il “sospetto”

¹⁴ La Consulta, infatti, nella decisione in commento si sofferma specificamente sui tratti distintivi tra c.d. adozione piena e c.d. adozione in casi particolari, allorquando rileva che “L’adozione in casi particolari non attribuisce la genitorialità all’adottante. Inoltre, pur a fronte della novella dell’art. 74 cod. civ., operata dall’art. 1, comma 1, della legge 10 dicembre 2012, n. 219 (Disposizioni in materia di riconoscimento dei figli naturali), che riconosce la generale idoneità dell’adozione a costituire rapporti di parentela, con la sola eccezione dell’adozione di persone di maggiore età, è ancora controverso – stante il perdurante richiamo operato dall’art. 55 della legge n. 184 del 1983 all’art. 330 cod. civ. – se anche l’adozione in casi particolari consenta di stabilire vincoli di parentela tra il bambino e coloro che appaiono socialmente, e lui stesso percepisce, come i propri nonni, zii, ovvero addirittura fratelli e sorelle, nel caso in cui l’adottante abbia già altri figli propri. Essa richiede inoltre, per il suo perfezionamento, il necessario assenso del genitore “biologico” (art. 46 della legge n. 184 del 1983), che potrebbe non essere prestato in situazioni di sopravvenuta crisi della coppia, nelle quali il bambino finisce per essere così definitivamente privato del rapporto giuridico con la persona che ha sin dall’inizio condiviso il progetto genitoriale, e si è di fatto presa cura di lui sin dal momento della nascita”.

¹⁵ Consultabile su www.articolo29.it.

che nella decisione n. 33 del 2021 il riferimento della Corte al superiore interesse del minore sia principalmente rivolto ad “ammantare di una diversa, e più nobile, ragione l’esito di un bilanciamento che alla fine forse tutela [...] e soprattutto protegge il diritto di un adulto”¹⁶.

Nondimeno, come è noto, per la Suprema Corte¹⁷ le c.dd. adozioni in casi particolari ai sensi dell’art. 44, comma 1, lett. d, L. n. 184/1983 mirano «a dare riconoscimento giuridico, previo rigoroso accertamento della corrispondenza della scelta all’interesse del minore, a relazioni affettive continuative e di natura stabile instaurate con il minore e caratterizzate dall’adempimento di doveri di accudimento, di assistenza, di cura e di educazione analoghi a quelli genitoriali».

Tant’è che, al riguardo, si è, altresì, rilevato che il possibile ricorso in tali ipotesi alla c.d. adozione in casi particolari non avrebbe lo scopo «di creare un nuovo rapporto genitore-figlio, ma di prendere atto di una relazione già sussistente e consolidata» nella vita del minore, valutandone l’utilità.

Un indirizzo, questo, che, tra l’altro, sembra maggiormente coerente anche con l’introduzione nel nostro ordinamento, mediante l’ultima riforma della filiazione¹⁸, della categoria giuridica della responsabilità genitoriale al posto della tradizionale potestà genitoriale, tenuto conto che, come si è già evidenziato¹⁹, la responsabilità genitoriale, affermata nel contesto europeo ed internazionale, si basa sul concetto e sulla funzione di cura del minore, ovvero su un rapporto adulto-minore necessariamente relazionale, in cui il minore è

¹⁶ ELISABETTA LAMARQUE, *Prima i bambini. Il principio dei best interests of the child nella prospettiva costituzionale*, Franco Angeli, Milano, 2016, p. 106.

¹⁷ Cass. 22 giugno 2016, n. 12962, cit.

¹⁸ Il riferimento è alla l. n. 219 del 10 dicembre 2012, rubricata «Disposizioni in materia di riconoscimento dei figli naturali», e al d.lgs n. 154 del 28 dicembre 2013, per la «Revisione delle disposizioni vigenti in materia di filiazione, a norma dell’articolo 2 della legge 10 dicembre 2012, n. 219»: sui quali, *ex multis*, MICHELE SESTA, *L’unicità dello stato di filiazione e i nuovi assetti delle relazioni familiari*, in *Famiglia e Diritto*, 3, 2013, p. 231 ss.; ID., *Manuale di diritto di famiglia*, Hoepli, Milano, 2019, p. 251 ss.; ENRICO AL MUREDEN, *La responsabilità genitoriale tra condizione unica del figlio e pluralità di modelli familiari*, in *Famiglia e diritto*, 5, 2014, p. 466; GIUSEPPE RECINTO, *Le genitorialità. Dai genitori ai figli e ritorno*, cit., p. 11 ss.; ID., *Responsabilità genitoriale e rapporti di filiazione tra scelte legislative, indicazioni giurisprudenziali e contesto europeo*, cit., p. 1475 ss.; GILDA FERRANDO, *La nuova legge sulla filiazione. Profili sostanziali*, in *Corriere giuridico*, 3, 2013, p. 525 ss.; PIERO SCHLESINGER, *Il d.lg. n. 154 del 2013 completa la riforma della filiazione*, 5, 2014, p. 443 ss.; VINCENZO CARBONE, *Riforma della famiglia: considerazioni introduttive*, in *Famiglia e diritto*, 3, 2013, p. 225 ss.; ID., *Il d.lgs. n. 154/2013 sulla revisione delle disposizioni vigenti in tema di filiazione*, in *Famiglia e diritto*, 3, 2013, p. 447 ss.; MASSIMO DOGLIOTTI, *Nuova filiazione: la delega al governo*, in *Famiglia e diritto*, 3, 2013, p. 279 ss.

¹⁹ Ampiamente, al riguardo, GIUSEPPE RECINTO, *Le genitorialità. Dai genitori ai figli e ritorno*, cit., p. 11 ss.; ID., *Responsabilità genitoriale e rapporti di filiazione tra scelte legislative, indicazioni giurisprudenziali e contesto europeo*, cit., 895 ss.

valutato quale persona unitariamente intesa in tutte le sue componenti – affettive, psicologiche, fisiche, relazionali e culturali²⁰.

Pertanto, alla luce del riferito contesto, deve, invece, considerarsi positivamente la sentenza n. 9006 del 2021 delle Sezioni Unite²¹, che, non distinguendo tra maternità surrogata per “fini commerciali” o “altruistica”, oppure tra committenti di diverso o dello stesso sesso, nel ribadire la contrarietà di siffatte pratiche “ai principi vigenti di ordine pubblico” e nel confermare quanto già sottolineato dalle stesse Sezioni Unite nella richiamata decisione n. 12193 del 2019, ha specificato che, rispetto alla gestazione per altri, l’applicabilità del “modello adottivo gradato [c.d. adozione in casi particolari] è esclusivamente conseguenza del grave disvalore ricondotto, dalle S.U., alla scelta della gestazione per altri e alla necessità di trovare un bilanciamento che tenga conto di questa valutazione”.

Invero, la Suprema Corte nella pronuncia in esame sembra volere chiarire che rispetto alle “scelte” da compiersi in tema di maternità surrogata il superiore interesse del minore non può “entrare in gioco” solamente nel momento in cui la sua “mercificazione”, e, quella della gestante, si sono già consumati, ovvero “troppo tardi”²².

Del resto, nonostante si tratti di un giudizio principalmente incentrato sulla questione della efficacia nel nostro ordinamento di c.dd. adozioni piene da parte di coppie *same sex* realizzate all’estero, le Sezioni Unite attraverso la sentenza n. 9006 del 2021 hanno più volte sottolineato, e non certo “*inciderent tantum*”, che “la differenza di genere per le coppie omogenitoriali maschili costituisce un discrimine soltanto se il progetto genitoriale comune si fonda sul ricorso alla gestazione per altri”, rappresentando quest’ultima una “condizione negativa”.

Inoltre, la stessa C. Edu in un parere consultivo in materia²³, che, tuttavia,

²⁰ GIUSEPPE RECINTO, *La situazione italiana del diritto civile sulle persone minori di età e le indicazioni europee*, in *Diritto di famiglia e delle persone*, 2012, 1295 ss.; Id., *Legge n. 219 del 2012: responsabilità genitoriale o astratti modelli di minori di età?*, cit., p. 1475 ss.; Id., *Le genitorialità. Dai genitori ai figli e ritorno*, cit., pp. 85, 107, 142.

²¹ Per un commento a questa decisione sia consentito rinviare a GIUSEPPE RECINTO, *Le “pericolose oscillazioni” della Suprema Corte e della Consulta rispetto alla maternità surrogata*, in *Famiglia e diritto*, 2021.

²² Riguardo alla necessità di spogliare “il c.d. superiore interesse del minore di quella eccessiva enfasi che sovente lo accompagna [...], e che tende a farne una sorta di “generica panacea contro ogni male” non sempre funzionale a salvaguardare proprio le istanze dei minori”, GIUSEPPE RECINTO, *Responsabilità genitoriale e rapporti di filiazione tra scelte legislative, indicazioni giurisprudenziali e contesto europeo*, in *Dir. succ. e fam.*, 3, 2017, p. 895 ss.

²³ Specificamente il par. 41 del parere consultivo del 10 aprile 2019 della *Grand Chambre* (request n. P16-2018-001), a seguito del rinvio della Corte di Cassazione francese: il provvedimento

è stato spesso “piegato” dalla nostra giurisprudenza per prospettare delle possibili “aperture” rispetto alla maternità surrogata²⁴, ha osservato che, con riferimento alle pratiche di gestazione per altri, la tutela del superiore interesse del minore non depone, necessariamente, per la conservazione del rapporto del minore con il c.d. genitore d’intenzione, dovendosi, per i giudici di Strasburgo, analizzare la reale e specifica relazione che intercorre tra quel singolo minore e quell’adulto, anche allo scopo di superare i rischi di abuso, che si annidano dietro il ricorso a siffatte pratiche, siano esse “altruistiche” o meno.

Sì che, in conclusione, sembra potersi rilevare che la decisione n. 33 del 2021 della Consulta sembra “condizionata” da una prospettiva eccessivamente adultocentrica più “incline” a “premiare” il “desiderio” di genitorialità dei committenti che a “contenere” il rischio di “mercificazione” dei minori e delle gestanti, connesso all’utilizzo di tali pratiche.

Tuttavia, è lo stesso giudice delle leggi che in altra occasione ci ha “ricordato” – convincendoci molto di più – che l’aspirazione ad essere genitore deve essere necessariamente “bilanciata con altri interessi costituzionalmente protetti”, posto che all’ordinamento non può essere richiesto di assicurare la “soddisfazione di qualsiasi aspirazione soggettiva o bisogno che una coppia (o anche un individuo) reputi essenziale”, così da “rendere incompatibile [...] ogni ostacolo normativo frapposto alla sua realizzazione”²⁵.

Ed, allora, questa volta siamo noi a dovere “ricordare” nuovamente alla Consulta, come già avvenuto in precedenza²⁶, che nel nostro ordinamento non

può essere consultato sul sito della C. Edu: www.echr.coe.int. Inoltre, sempre su questa linea, si consideri la decisione della *Grande Chambre* (CEDU, *Grande Chambre*, sent. 24 gennaio 2017, ric. n. 25358/12, Paradiso e Campanelli c. Italia, in *Foro it.*, 2017, IV, 105 ss., con nota di GEREMIA CASABURI, *La Corte europea cambia opinione: l’allontanamento di un bambino nato da maternità surrogata e in violazione delle disposizioni italiane sull’adozione internazionale non viola l’art. 8 Cedu.*), che “ribaltato” la pronuncia (Cedu, sent. 27 gennaio 2015, ric. n. 25358/12, Paradiso e Campanelli c. Italia), nella quale il nostro paese era stato originariamente sanzionato per avere dichiarato adottabile un minore nato all’estero da una pratica di maternità surrogata, che ha giudicato non sufficiente ai fini dell’accertamento di una “vita familiare” da salvaguardare la mera “esistenza di un progetto genitoriale e la qualità dei legami affettivi” in presenza di una serie di ulteriori e contrari indici, quali “l’assenza di legami biologici tra il minore e gli aspiranti genitori, la breve durata della relazione con il minore e l’incertezza dei legami dal punto di vista giuridico”.

²⁴ In particolare dalla ordinanza di rimessione delle Sezioni Unite n. 8325 del 2021, da cui, come visto, ha tratto origine la decisione in esame: al riguardo, v., ancora, GIUSEPPE RECINTO, *Un inatteso “revirement” della Suprema Corte in tema di maternità surrogata*, cit.; ID., *Un pericoloso “passo indietro” della Suprema Corte a proposito della c.d. maternità surrogata*, cit.

²⁵ Ci si riferisce a C. Cost. 23 ottobre 2019, n. 221, in *Corriere giuridico*, 12, 2019, p. 1460, con commento di GIUSEPPE RECINTO, *La legittimità del divieto per le coppie same sex di accedere alla PMA: la Consulta tra qualche “chiarimento” ed alcuni “revirement”*.

²⁶ V., sempre, GIUSEPPE RECINTO, *La Corte costituzionale e la legittimità del divieto per le coppie dello stesso sesso di ricorrere alla PMA: non può configurarsi nel nostro ordinamento un “diritto assoluto*

sembra esserci “spazio” per un indiscriminato ed assoluto diritto alla genitorialità.

alla genitorialità”, in www.giustiziacivile.com (06/11/2019); Id., La legittimità del divieto per le coppie same sex di accedere alla PMA: la Consulta tra qualche “chiarimento” ed alcuni “revirement”, cit.