

Stéphanie Adroit – Raimon Graells

ARQUITECTURAS FUNERARIAS Y MEMORIA

la gestión de las necrópolis en Europa occidental
(ss. X-III a.C.)



ARCHEOLOGIA NUOVA SERIE

4

Direzione

Prof. Stéphane Verger
Ecole Pratique des Hautes Etudes, Paris

Comitato Scientifico

Prof.ssa Irene Lemos, Università di Oxford
Prof.ssa Dirce Marzoli, Istituto Archeologico Germanico, Madrid
Prof.ssa Hatice Pamir, Università Mustafa Kemal, Hatay
Prof. Felix Pirson, Istituto Archeologico Germanico, Istanbul
Prof.ssa Marie Louise Stig Sørensen, Università di Cambridge
Prof. William van Andringa, Università di Lille 3
Prof. Didier Viviers, Università Libera di Bruxelles
Prof. Philippe Walter, CNRS, Paris
Prof. Andrew Wilson, Università di Oxford

Ouvrage publié avec le concours de l'Université Toulouse Jean Jaurès (TRACES, UMR 5608)

Cet ouvrage a été publié avec le soutien de l'Agence nationale
de la recherche et du Laboratoire d'excellence TransferS
(programme Investissements d'avenir
ANR-10-IDEX-0001-02 PSL* et ANR-10-LABX-0099)

ISBN 9788881675081

© 2017 OSANNA EDIZIONI s.r.l.

via appia 3/a 85029 venosa (pz) tel. 0972.35952 fax 375163
osanna@osannaedizioni.it www.osannaedizioni.it

Stéphanie Adroit – Raimon Graells

Arquitecturas funerarias y memoria:
la gestión de las necrópolis en
Europa occidental (ss. X-III a.C.)

Actas del Coloquio del 13-14 Marzo 2014
celebrado en La Casa de Velázquez (Madrid)

Osanna Edizioni

ÍNDICE

7 AUTEURS / AUTORES

9 STÉPHANIE ADROIT - RAIMON GRAELLS
Présentation / Presentación

ARQUITECTURAS FUNERARIAS Y MEMORIA:

LA GESTIÓN DE LAS NECRÓPOLIS EN EUROPA OCCIDENTAL (SS. X-III A.C.).

15 RAÚL BALSERA MORAÑO

Análisis del significado espacial en las necrópolis ibéricas del Turó dels Dos Pins, Can Rodon de l'Hort y Can Ros (Cabrera de Mar, Barcelona)

31 FERRAN FALOMIR GRANELL - JOSE LUIS LUJÁN - BIBIANA AGUSTÍ - ANTONIA DÍAZ - ANNA VICIACH - VICTORIA ROBLEDO - MÓNICA GALEA

El Área funeraria de los Cabañiles (Zucaina, Castellón). Agrupaciones tumulares, edificios y su articulación espacial (Siglos VII i VI aC).

47 JOSÉ IGNACIO ROYO GUILLÉN - LUIS FATÁS FERNÁNDEZ

Arquitectura funeraria y gestión del espacio durante la Iª edad del hierro en la necrópolis de Arroyo Vizcarra (Urriés, Zaragoza).

59 MARIE DE JONGHE

A propósito de la organización en las necrópolis fenicias de Península Ibérica

75 FERNANDO PRADOS MARTÍNEZ

Arquitectura funeraria en el ámbito púnico. Hitos en un paisaje de poder y memoria

95 ANA MARGARIDA ARRUDA - RUI BARBOSA - FRANCISCO B. GOMES - ELISA SOUSA

La nécropole de Vinha das Caliças 4 (Trigaches, Beja) : architectures et pratiques funéraires de l'Âge du Fer dans le Sud du Portugal

109 RUI MATALOTO

In memoriam: a criação do Passado nas necrópoles rurais do Alentejo Interior (Séc. VI-V a.C.)

129 RAQUEL VILAÇA - DOMINGOS CRUZ - ANDRÉ TOMÁS SANTOS - JOÃO NUNO MARQUES

Encenar a morte, ritualizar o espaço. O monumento 1 da Lameira da Travessa de Lobos (Castro Daire, Viseu, Portugal)

- 143 MARTÍN ALMAGRO-GORBEA
Paisaje y estructuras funerarias de la necrópolis de Medellín
- 167 STEFANO VASSALLO
Le necropoli di Himera: gli spazi, le architetture funerarie, i segni della memoria
- 181 FLORENT MAZIÈRE - BERNARD DEDET - XAVIER CARLÚS - FRANCISCO JAVIER LÓPEZ CACHERO
- CARMÉ ROVIRA HORTALÀ
Se souvenir des morts du Rhône à l'Èbre, du X^e au V^e s. av. J.-C.
- 233 ALESSANDRO NASO
Morire da Etruschi. Tombe e sepolture in Etruria meridionale
- 259 SILVIA PALTINERI
Architettura funeraria, articolazione dello spazio e memoria: la necropoli di Chiavari nel quadro dell'età del ferro in Liguria
- 275 ALBERTO JOSÉ LORRIO
Arquitecturas funerarias y memoria durante el Bronce Final y el periodo orientalizante en el Sureste de la Península Ibérica (ss. X-VI a.C.)
- 317 STÉPHANIE ADROIT
Architectes de la mort : un état de la question entre Garonne et Èbre de la première moitié du I^{er} millénaire a. C.
- 359 MARIANO TORRES ORTIZ
El paisaje funerario de las necrópolis Tartésicas
- 399 PIERRE-YVES MILCENT
Construire, (ré)utiliser, entretenir ou piller des tumulus à l'âge du Bronze et au premier âge du Fer. Le tumulus de Lazenay à Bourges et autres exemples de France centrale

AUTEURS / AUTORES

Stéphanie Adroit

Docteure associée UMR 5608-TRACES,
équipe RHAdAMANTE.
stephanie.adroit@orange.fr

Bibiana Agustí

Arqueoantropóloga.
bagusti@gmail.com

Martín Almagro-Gorbea

Académico Anticuario de la Real Academia
de la Historia, León 21, 28014 Madrid.
anticuario@rah.es

Ana Margarida Arruda

UNIARQ – Centro de Arqueologia da
Universidade de Lisboa; Faculdade de
Letras da Universidade de Lisboa.

Raúl Balsera Morano

Arqueólogo.
raulbalsera@gmail.com

Rui Barbosa

Arqueólogo.

Xavier Carlús

Universitat Autònoma de Barcelona.
xcarlusmartin@gmail.com

Domingos Cruz

Instituto de Arqueologia. Faculdade
de Letras da Universidade de Coimbra
(Portugal).

Bernard Dedet

CNRS, UMR 5140 “Archéologie des
Sociétés Méditerranéennes”, Université de
Montpellier III.
bernard.dedet@cnrs.fr

Antonia Díaz-Carvajal

Arqueoantropóloga.

Ferran Falomir

Servicio de Investigaciones Arqueológicas y
Prehistóricas de la Diputación de Castellón;
Museo de BB.AA de Castellón, Avda.
Germans Bou, 28, CP. 12003. Castellón.
ffalomir@dipcas.es

Luis Fatás Fernández

Arqueólogo de la Dirección General de
Cultura y Patrimonio del Gobierno de
Aragón.
lfatas@aragon.es

Mónica Galea

Arqueóloga.
monicagalea033@gmail.com

Francisco B. Gomes

UNIARQ – Centro de Arqueologia da
Universidade de Lisboa; Fundação para a
Ciência e Tecnologia.
franciscojbgomes@gmail.com

Marie De Jonghe

Université Paris 1 - Panthéon Sorbonne,
ArScAn -Archéologies et Sciences de
l'Antiquité UMR 7041.
m.a.dejonghe@gmail.com

Javier Francisco López Cachero

Seminari Estudis i Recerques Prehistòriques
(SERP). Departamento de Prehistòria,
Història Antiga i Arqueologia de la
Universitat de Barcelona.
xavierlopez@ub.edu

Alberto José Lorrio
Universidad de Alicante.
alberto.lorrio@ua.es

Jose Luis Luján
Arqueólogo.
jjlujan81@hotmail.com

João Nuno Marques
Centro de Estudos Pré-históricos da Beira
Alta (CEPBA).

Rui Mataloto
Município de Redondo.
rmataloto@gmail.com

Florent Mazière
INRAP-Méditerranée, UMR 5140
“Archéologie des Sociétés
Méditerranéennes”, Université de
Montpellier III.
florent.maziere@inrap.fr

Pierre-Yves Milcent
Université de Toulouse Jean Jaurès / UMR
5608-TRACES, équipe RHAdAMANTE
milcent@univ-tlse2.fr

Alessandro Naso
Istituto di Studi sul Mediterraneo Antico,
CNR

Silvia Paltineri
Università degli Studi di Padova, Piazza
Capitaniato 7, 35139 Padova.
silvia.paltineri@unipd.it

Fernando Prados Martínez
Investigador Ramón y Cajal. Área de
Arqueología de la Universidad de Alicante.
Campus de San Vicente del Raspeig. Ap.
99-03080 Alicante (España).
fernando.prados@ua.es

Victoria Robledo
Arqueóloga.
vtroblepozo@gmail.com

José Ignacio Royo Guillén
Arqueólogo de la Dirección General de
Cultura y Patrimonio del Gobierno de
Aragón.
jiroyo@aragon.es

Carme Rovira Hortalà
Museu d'Arqueologia de Catalunya.
crovirah@gencat.cat

André Tomás Santos
Fundação Côa Parque.

Elisa de Sousa
UNIARQ – Centro de Arqueologia da
Universidade de Lisboa; Fundação para a
Ciência e Tecnologia.

Mariano Torres Ortiz
Universidad Complutense de Madrid.
Departamento de Prehistoria
mtorreso@ghis.ucm.es

Stefano Vassallo
Regione Siciliana, Soprintendenza Palermo.
Unità Operativa Beni Archeologici.
vassallo.stefano@gmail.com

Anna Viciach
Arqueóloga y restauradora.
annaviciach@gmail.com

Raquel Vilaça
Instituto de Arqueologia. Faculdade
de Letras da Universidade de Coimbra
(Portugal).
rvilaca@fl.uc.pt

Présentation des actes du Colloque

Les espaces publics et de culte ont été tout au long de l'histoire porteurs de l'identité des populations qui les utilisèrent. Organisés, entretenus et politisés en fonction d'intérêts changeants, ils furent mutilés, démolis, remodelés, abandonnés, saccagés ou fouillés et restaurés. L'espace qui unit le mieux la dimension publique et culturelle est peut-être la nécropole. Différente pour chaque société et même pour chaque communauté, son fonctionnement est régi par des règles concrètes/précises qui, en définitive, traduisent une préoccupation pour leur gestion en tant qu'espace collectif où s'expriment des messages sociaux, symboliques et politiques.

Depuis une trentaine d'années l'archéologie funéraire connaît un développement sans précédent. Les démarches, les interrogations et les méthodes appliquées au monde des morts se sont considérablement renouvelées et enrichies, en particulier grâce à une approche plus critique des données funéraires mais aussi à la pluridisciplinarité des recherches, qui ne sont pas étrangères à ce profond renouvellement du champ d'investigation. La multiplication des colloques, tables rondes et séminaires montre que ce sujet est fécond, toutes disciplines et époques confondues, entraînant des discussions fructueuses entre historiens, archéologues et anthropologues.

Les archéologues se sont intéressés aux protocoles d'étude des sépultures en centrant tour à tour leurs efforts sur le cadavre, c'est le cas du colloque de Toulouse en 1982, sur les structures de couverture et de signalisation, comme la table ronde de Lattes en 1993 et de Celano en 2000, ou bien sur des synthèses plus « régionales » comme les *Necrópolis Celtibéricas* en 1988, *l'Arqueologia de la mort a la Catalunya meridional* en 1995 et *L'architettura funerari a Populonia* en 1997. Enfin, des actes de rencontre englobant les pratiques funéraires dans leur ensemble ont été publiés, comme les colloques de Madrid en 1991, de Conques-Montrozier en 1997 et la table-ronde de Barcelone en 2008.

Ce colloque international se propose de réexaminer cette question en profondeur à la lumière des travaux et découvertes récentes. La question de l'architecture funéraire apparaît dans diverses contributions mais celle-ci a rarement été l'objet d'une étude centrale d'un colloque, dans le sens où les discussions se sont

souvent focalisées sur un type d'architecture spécifique : les tombes imposantes dites monumentales, etc.

Avec ces prémisses naissait l'idée d'organiser une rencontre sur les espaces funéraires d'Europe occidentale. Mais une si vaste aire géographique obligeait à une sélection des exemples. Englober l'Europe occidentale incluait depuis la péninsule italique jusqu'au Portugal, les îles et inévitablement le nord de l'Afrique en tant que contrepoint et parallèle des différentes réalités historiques que nous considérerions. Dans le même temps, il nous a semblé opportun d'embrasser une chronologie ample afin d'étudier les dynamiques ainsi que les changements régionaux et inter-régionaux. De ce point de vue, le premier millénaire avant notre ère a donc été privilégié. Finalement, l'invitation et l'acceptation de posters a été faite selon un critère restrictif qui consistait à privilégier les synthèses de sites ou de régions et des fouilles ou des découvertes récentes.

De cette manière, la rencontre a compté avec des chercheurs italiens, portugais, français et espagnols, répartis en trois sessions que les actes de ce colloque ont aussi respectés : « l'architecture monumentale et l'organisation sociale », « les pratiques funéraires et la gestion des espaces sépulcraux » et « l'architecture funéraire et le temps des souvenirs ». Les posters, exposés dans la salle où se déroulait la rencontre, ont été intégrés à chacun des thèmes précédents.

Le travail qui suit comprend la majorité des contributions qui ont été présentées sous forme de communication ou de poster, bien que nous déplorions l'absence de quelques-unes d'entre elles pour des raisons diverses. Les actes qui sont ici publiés offrent un tableau complexe, bien que partiel, de l'activité de la recherche concernant le registre funéraire en Europe Occidentale. À travers ces diverses contributions on remarque, et nous croyons que c'est ce qui fait le succès de ce dossier, la diversité des approches concernant la gestion de l'espace funéraire et les implications face aux différentes architectures funéraires, identités et cultures matérielles.

L'organisation de la rencontre a été le fruit d'une coopération internationale tripartite entre le laboratoire de Traces-UMR 5608 (Université de Toulouse Jean Jaurès), le Römisch-Germanisches Zentralmuseum (Mainz) et la Casa de Velázquez (Madrid), institution qui a accueilli la rencontre. Même si la coordination scientifique et l'édition des actes ont été confiés aux soins de ceux qui signent cette présentation, nous sommes reconnaissants de la disponibilité du directeur des études pour les époques ancienne et médiévale, Dr. L. Callegarin, et le reste de l'équipe de la Casa de Velázquez pour les commodités et l'aide qu'ils nous ont apportées à chaque instant. Nous souhaitons les remercier d'avoir mis à notre disposition la papeterie et la publicité, ainsi que les installations et le logement pour accueillir la rencontre et les participants.

La thématique de la rencontre et le rayonnement de la Casa de Velázquez ont été récompensés par une assistance nombreuse et assidue durant les deux jours de Colloque. À cela s'ajoute l'implication et le dynamisme que les quatre présidents de séance (Prof. Dr. M. Almagro Gorbea, Prof. Dr. D. Marzoli, Dr. F. Quesada y Prof. Dr. A. Naso) ont su donner aux discussions menées après les interventions. Même si notre objectif en tant qu'éditeurs était de publier les actes dans un délai bref après la célébration de la rencontre, des problèmes de financement ont retardé la publication jusqu'à présent. A cet effet, nous

voulons remercier spécialement le laboratoire Traces-UMR 5608 (Toulouse) et le laboratoire AOROC-UMR 8546 (Paris) et son directeur, Prof. Dr. S. Verger, qui acceptèrent de financer la publication de cet ouvrage dans la collection «Archeologia Nuova Serie».

Enfin, nous adressons nos remerciements les plus sincères à toutes les personnes qui nous ont fait confiance en participant à cette réunion, les auteurs des communications et des posters ici réunis.

Presentación a las actas del Coloquio

Los espacios públicos y de culto han sido a lo largo de la historia exponentes de la identidad de las poblaciones que los usaron. Organizados, cuidados y politizados en función de intereses cambiantes fueron agredidos, demolidos, remodelados, abandonados, saqueados o excavados y restaurados. Quizás el espacio que mejor une la dimensión pública y cultural sea la necrópolis, distinta para cada sociedad e incluso para cada comunidad, bajo reglas concretas para su uso que, en definitiva, evidencian una preocupación para su gestión en tanto que espacio colectivo donde expresar mensajes sociales, simbólicos y políticos. Después de tres décadas, la arqueología funeraria ha conocido un desarrollo sin precedentes. Las aproximaciones, las preguntas y los métodos aplicados al mundo de los muertos se han enriquecido y renovado notablemente. En la misma línea, una aproximación más crítica de los datos se ha visto beneficiada por la puridisciplinariedad de las investigaciones actuales y por la multiplicación de coloquios, mesas redondas y seminarios, que muestran la fecundidad e interés del problema. Más aún cuando estos mezclan disciplinas y épocas para desarrollar discusiones entre historiadores, arqueólogos y antropólogos.

Los arqueólogos se han interesado en el estudio de las sepulturas y de los cadáveres, como el coloquio de Toulouse de 1982 ; en las estructuras de cobertura y señalización, como la mesa redonda de Lattes de 1993 o de Celano en 2000; o por síntesis regionales, como las *Necrópolis Celtibéricas* en 1988, *l'Arqueologia de la mort a la Catalunya meridional* en 1995 o *L'architettura funeraria a Populonia* en 1997. Además, se cuenta también con actas de encuentros en los que las prácticas funerarias se han contextualizado, como los coloquios de Madrid de 1991, de Conques-Montrozier de 1997 o la de Barcelone de 2008.

Ante este denso panorama de encuentros y dossiers monográficos, el presente coloquio internacional se propone reexaminar uno de estos temas en profundidad atendiendo los trabajos y descubrimientos más recientes. El tema de la arquitectura funeraria aparece en distintas contribuciones de los citados coloquios, pero raramente ha sido objeto de un estudio vertebrador de un coloquio, en el sentido transversal pues normalmente las discusiones se han centrado en un tipo particular, normalmente las tumbas monumentales.

Con estas premisas nacía la idea de realizar un encuentro sobre los espacios funerarios de la Europa Occidental. Pero un territorio tan vasto obligaba a una selección de los ejemplos. Alcanzar la Europa occidental implicaba desde la península itálica hasta Portugal, las islas e inevitablemente el norte de África en tanto que contrapunto y paralelo a distintas de las realidades históricas que

se iban a considerar. Simultáneamente, se creyó conveniente abarcar una cronología amplia para ver procesos y cambios en los comportamientos regionales e interregionales. De este modo, el primer milenio antes de nuestra Era se presenta como un campo privilegiado. Finalmente, la invitación y aceptación de pósters se hizo siguiendo un criterio restrictivo que expusiera síntesis de yacimientos o de regiones y novedades de excavaciones y descubrimientos recientes.

De este modo, el encuentro incluyó investigadores italianos, portugueses, franceses y españoles, organizados en tres ámbitos que estas actas también han respetado: ‘la arquitectura monumental y la organización social’, ‘las prácticas funerarias y la gestión de los espacios sepulcrales’ y ‘la arquitectura funeraria y el tiempo de los recuerdos’. Los pósters, expuestos en la misma sala donde celebramos el encuentro, se han integrado en cada uno de los bloques precedentes. El trabajo que sigue presenta la mayoría de las contribuciones que se presentaron en comunicación y poster, teniendo que lamentar la falta de algunos otros por cuestiones varias.

Las actas que aquí se publican ofrecen un cuadro complejo, aunque parcial, de la actividad de estudio sobre el registro funerario en la Europa Occidental. En los distintos trabajos se observa, y este creemos que es el éxito de este dossier, la diversidad de aproximaciones a la gestión del espacio funerario y las implicaciones ante las distintas arquitecturas funerarias, identidades y culturas materiales.

La organización del encuentro fue una cooperación internacional a tres bandas, entre el laboratorio TRACES - UMR 5608 (Université de Toulouse Jean Jaurès), el Römisch-Germanisches Zentralmuseum (Mainz) y la institución que hospedó el encuentro, la Casa de Velázquez (Madrid). Si bien la coordinación científica y edición de las actas estuvo en manos de quienes firmamos esta presentación, debemos reconocer la disponibilidad del director de estudios, Dr. L. Callegarin, y al resto del equipo de la Casa de Velázquez por las facilidades y ayuda que nos brindaron en todo momento. Queremos agradecer, además, que pusieran a nuestra disposición la papelería y publicidad, así como las instalaciones y alojamiento para albergar encuentro y participantes.

La temática del encuentro y la capacidad de atracción que la Casa de Velázquez produce, se vio recompensada con una asistencia alta durante los dos días de Coloquio. A ello se suma la implicación y dinamismo que los cuatro presidentes de mesa (Prof. Dr. M. Almagro Gorbea, Prof. Dr. D. Marzoli, Dr. F. Quesada y Prof. Dr. A. Naso) supieron dar a las discusiones tenidas después de las intervenciones.

Si bien nuestro propósito como editores era el de publicar las actas en un plazo breve después de la celebración del encuentro, problemas de financiación han demorado la publicación hasta ahora. A tal efecto queremos agradecer especialmente al laboratorio TRACES - UMR 5608 (Toulouse) y al laboratorio UMR-8546 AOROC (Paris) y a su director, Prof. Dr. S. Verger, que aceptaran financiar su publicación en la colección “Archeologia Nuova Serie”.

Finalmente, queremos agradecer muy especialmente a todas las personas que han confiado en nosotros participando en esta reunión: los autores de las comunicaciones y de los pósters reunidos aquí.

STÉPHANIE ADROIT / RAIMON GRAELLS

Arquitecturas funerarias y memoria:
la gestión de las necrópolis en
Europa occidental (ss. X-III a.C.).

MORIRE DA ETRUSCHI. TOMBE E SEPOLTURE IN ETRURIA MERIDIONALE

1. *Il paesaggio funerario nel VII sec. a.C.: i tumuli*

Il processo di monumentalizzazione delle sepolture delle elites, già avviato in Italia centrale nell'età del Bronzo Medio, venne consolidato e articolato nell'età del Ferro specie a partire dall'VIII sec. a.C. In periodo orientalizzante dalla fine dell'VIII sec. a. C., gli usi sepolcrali e il rituale funerario cambiarono bruscamente: le tombe a pozzo e a fossa, sino ad allora adottate, caddero in disuso in favore delle tombe a camera¹.

Le straordinarie capacità di accumulo dimostrate dalle *elites* etrusche a partire dalla seconda metà dell'VIII sec. a.C. favorirono lo sviluppo di una *Selbstdarstellung*, che ebbe come naturale conseguenza la nascita di un forte senso della memoria e del culto della propria identità. In questo quadro si cala l'adozione anche in Etruria di una forma di protezione e allo stesso tempo di segnalazione delle sepolture quale è il tumulo, la cui diffusione sin dalla preistoria in innumerevoli culture in un amplissima area geografica indica che si tratta di realizzazioni indipendenti l'una dall'altra entro uno schema generale basato sulla forma circolare e sui valori simbolici ad essa attribuiti². In epoca orientalizzante i modelli furono identificati nelle regioni del Mediterraneo orientale, che si erano dotate

di un paesaggio funerario monumentale basato sui tumuli: la documentazione al momento nota privilegia nell'attuale Turchia i monumenti della Frigia e della Lidia, con i quali si possono comunque istituire numerosi confronti relativi a dettagli costruttivi (**fig. 1a-1b**)³.

In Etruria, e non solo, le necropoli di Cerveteri-Caere costituiscono un osservatorio privilegiato: le maestranze ceretane assumono sin dallo scorcio dell'VIII sec. a.C. quella *leadership* nello sviluppo dell'architettura funeraria in negativo con la tecnica dell'escavo che deterranno senza interruzioni sino all'età ellenistica. Nel corso del VII sec. a.C. il paesaggio funerario delle necropoli e delle campagne ceretane venne caratterizzato da centinaia di tumuli: l'evidenza rilevata sulle foto aeree da J. Bradford, che negli anni Cinquanta del Novecento contò almeno 2000 tumuli nelle necropoli della Banditaccia e di Monte Abatone⁴, è stata incrementata dall'eloquente ortofotopiano elaborato da P. Tartara pochi anni orsono sulla base delle tracce rilevabili in una fotografia aerea degli anni Trenta del Novecento, quando il territorio conservava ancora eloquenti tracce dei monumenti funerari in seguito obliterati da lavori agricoli e distrutti dall'attività edilizia⁵. Se una precisa stima numerica è difficile per l'elevatissimo numero, si può facilmente



Figura 1 A. Vista generale della necropoli di Gordion (da Simpson / Spirydowicz / Dorge 1992, fig. 1); B. Vista generale della necropoli di Bin Tepe presso Sardi (foto A. Naso)

concludere che la cifra di 2000 tumuli è approssimata per difetto (**fig. 2**).

Le ingenti fortune investite dalle elites nella commissione delle opere monumentali favorirono quindi a Caere la formazione di una fertile scuola locale di architetti e scarpel-

lini specializzati nelle costruzioni funerarie. In oltre cinquecento anni di attività pressoché continua il vasto pianoro della Banditaccia divenne un enorme cantiere per queste maestranze, che vi realizzarono nel primo millennio a.C. il più esteso e monumentale

sepolcreto non solo dell'Italia preromana, ma probabilmente dell'intero Mediterraneo occidentale, inesauribile serbatoio di scoperte per l'architettura funeraria (fig. 3)⁶.

Proprio alla Banditaccia nel giro di qualche generazione dai pozzetti sormontati dai riporti di terreno e dalle fosse sotto tumuli di modeste dimensioni dell'età del Ferro si passa ai monumentali tumuli orientalizzanti del diametro di svariate decine di metri con la crepidine scavata nel tufo. I tumuli etruschi contenevano le tombe a camera, che, con un'innovazione pressoché unica non solo nella penisola italica, ma nell'intera cultura mediterranea dell'epoca, erano precedute da un *dromos* di accesso, che consentiva la riapertura successiva della stessa tomba e quindi ne permetteva l'uso ai proprietari per

numerose generazioni. Neppure le tombe a camera della necropoli di Bin Tepe in Lidia, che pure sono scavate nella roccia e contano un *dromos* di accesso, mostrano un uso così prolungato⁷. I primi tumuli monumentali con le tombe a camera sono quindi veri e propri *markers* o *semata* sul territorio, che per le caratteristiche architettoniche furono inizialmente concepiti per la deposizione di un solo individuo, il capostipite della *gens*; in seguito accoglieranno entro nuove camere le sepolture di altri membri dello stesso gruppo gentilizio.

Questa procedura trova riscontro nella documentazione epigrafica etrusca coeva, che nel VII secolo a.C. è in pieno sviluppo: l'indicazione del solo nome individuale viene soppiantata dalla formula onomastica com-



Figura 2. Ortofotopiano del territorio di Cerveteri (da Tartara 2003, tav. III)

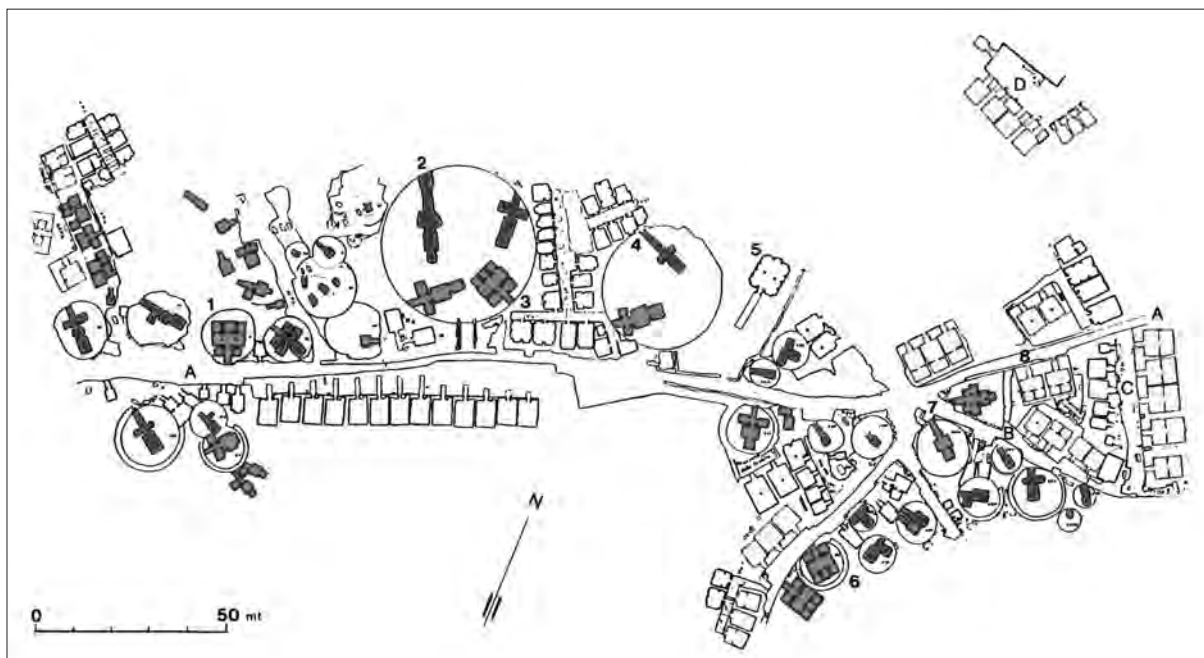


Figura 3. Caere, necropoli della Banditaccia, settore del Vecchio Recinto (da Colonna 1986, tav. VI)

prendente nome individuale e nome di famiglia, per meglio dire prenome e gentilizio⁸.

Nell'architettura funeraria questa fase viene riflessa da monumenti significativi quali la tomba 1 nel tumulo del Colonnello e la tomba della Capanna nel Grande Tumulo II nella necropoli urbana della Banditaccia. Questi sepolcri sono costituiti da un tamburo tagliato nella roccia tufacea, che nel caso del

più antico tumulo del Colonnello è coronato da due filari di blocchi in opera quadrata a sostegno della calotta terrosa. I blocchi dei filari superiori hanno forma trapezoidale per impostare la curvatura della calotta realizzata con terreno di riporto e sostenerne in maniera adeguata la massa, che poteva essere opportunamente piantumata con apposita vegetazione per favorirne la coesione, erosa dagli agenti atmosferici. Il Grande Tumulo II, lievemente più recente, contiene quattro sepolcri realizzati circa trenta anni uno dopo l'altro con una cadenza pressoché generazionale; è completamente scavato nella roccia tufacea, a dimostrazione che le tecniche della costruzione e dello scavo coesistono sin dai periodi più antichi (fig. 4)⁹. La più raffinata e costosa tecnica costruttiva con blocchi di tufo veniva adottata quando la consistenza della roccia non permetteva l'intaglio, come indicano *ad abundantiam* le tombe esplorate di recente a Caere in località San Paolo¹⁰.

Le modanature a toro intagliate nella roccia tufacea che avvolgono la crepidine dei due tu-

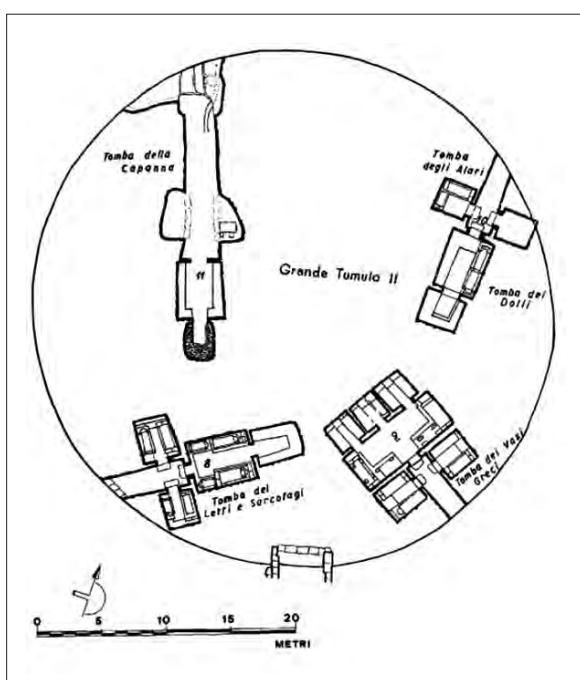


Figura 4. Caere, necropoli della Banditaccia: Grande Tumulo II (rielaborato da Ricci 1955)

muli della Banditaccia sono tra le più antiche decorazioni architettoniche sinora attestate nella penisola italiana: poiché sembra poco plausibile che un contesto architettonico di tale armonia sia stato sviluppato *ex abrupto*, è stato presunto un apporto esterno. Sulla base della documentazione nota, G. Colonna ha ipotizzato che l'adattamento di tori e fasce rilevate alla decorazione esterna dei tumuli sia stato effettuato a Caere nell'iniziale VII sec. a.C. da un architetto originario della Siria settentrionale, l'unico ambiente con il quale allo stato attuale delle conoscenze è possibile istituire paralleli. Tra i materiali utilizzati per confronto

figurano in specie le basi litiche per colonne lignee della seconda metà inoltrata dell'VIII sec. a.C. provenienti dai portici dei palazzi di tipo *bit-hilani* di Tell Tayinat e Zinçirli, nell'attuale Turchia sud-orientale, un distretto di tradizione ittito-aramaica aperto all'influenza della Siria settentrionale¹¹. Se l'arrivo in Etruria di un tecnico dal Vicino Oriente si inserisce bene nel quadro generale dell'apporto già rilevato fornito da regioni del Mediterraneo orientale alla cultura etrusca nel VII sec. a.C., occorre comunque immaginare uno sforzo notevole per adattare la decorazione dalla base di una colonna al basamento di un grande tumulo (**fig. 5**).

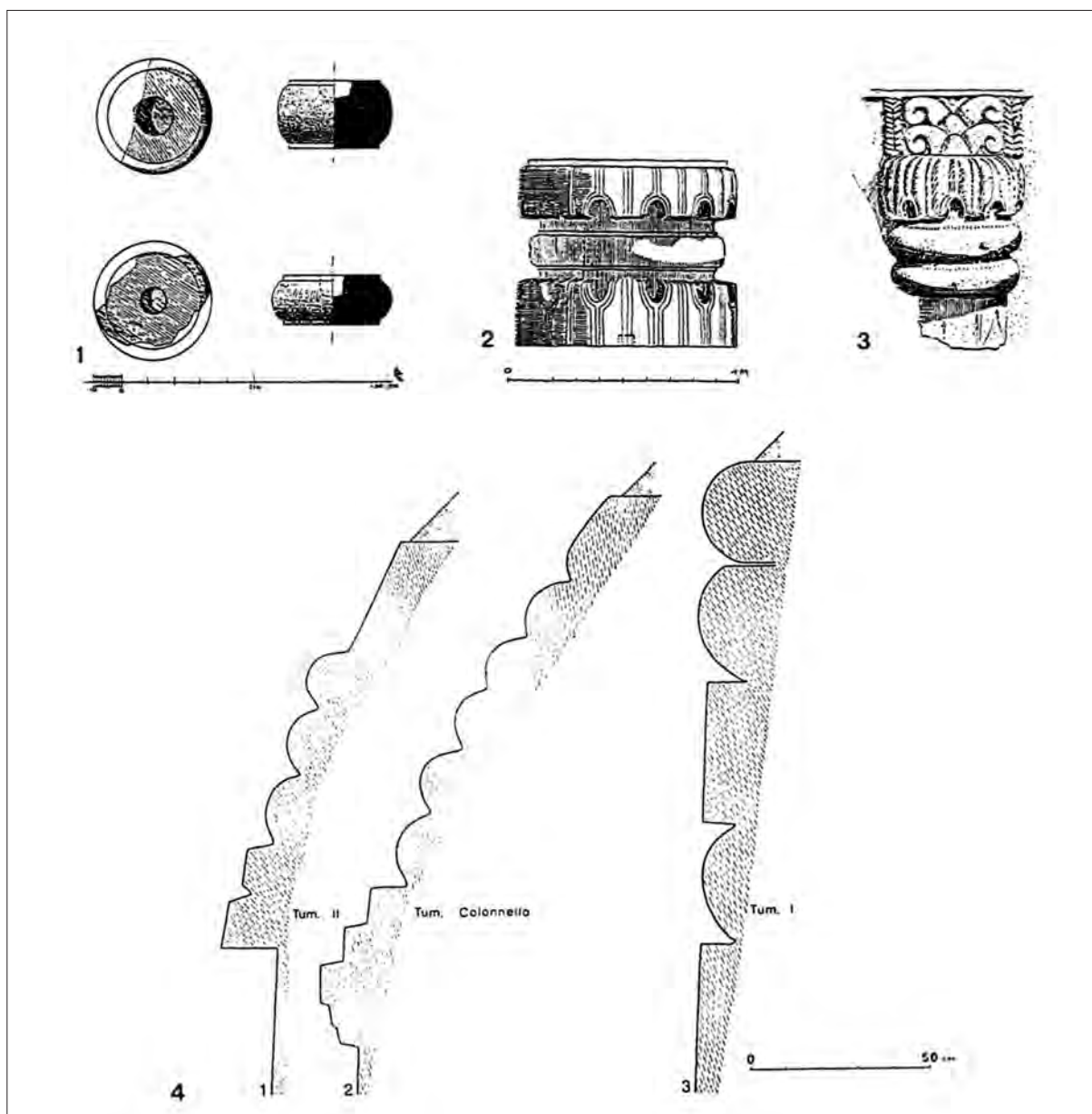


Figura 5. Modanature su monumenti del Vicino Oriente e sui tumuli etruschi (rielaborazione A. Naso)

Una genuina innovazione etrusca nella struttura dei tumuli furono le rampe di accesso alla sommità della calotta terrosa, molto frequenti specie a Caere e nel territorio circostante, tanto da essere considerate una caratteristica della scuola architettonica ceretana¹². Le rampe sono strutture di pianta rettangolare addossate alla crepidine dei tumuli, la cui altezza è in linea di massima pari alla porzione di crepidine scavata o costruita del

tumulo: per i tumuli monumentali possono essere costituite da una scala vera e propria, mentre per i tumuli di dimensioni contenute sono piattaforme con alcuni gradini sul lato corto più distante dalla crepidine (fig. 6).

Le rampe interrompono la circonferenza e quindi il confine sacrale del tumulo per permettere l'accesso diretto alla sommità, come illustra in modo esemplare nella necropoli della Banditaccia il tumulo delle Ginestre (o

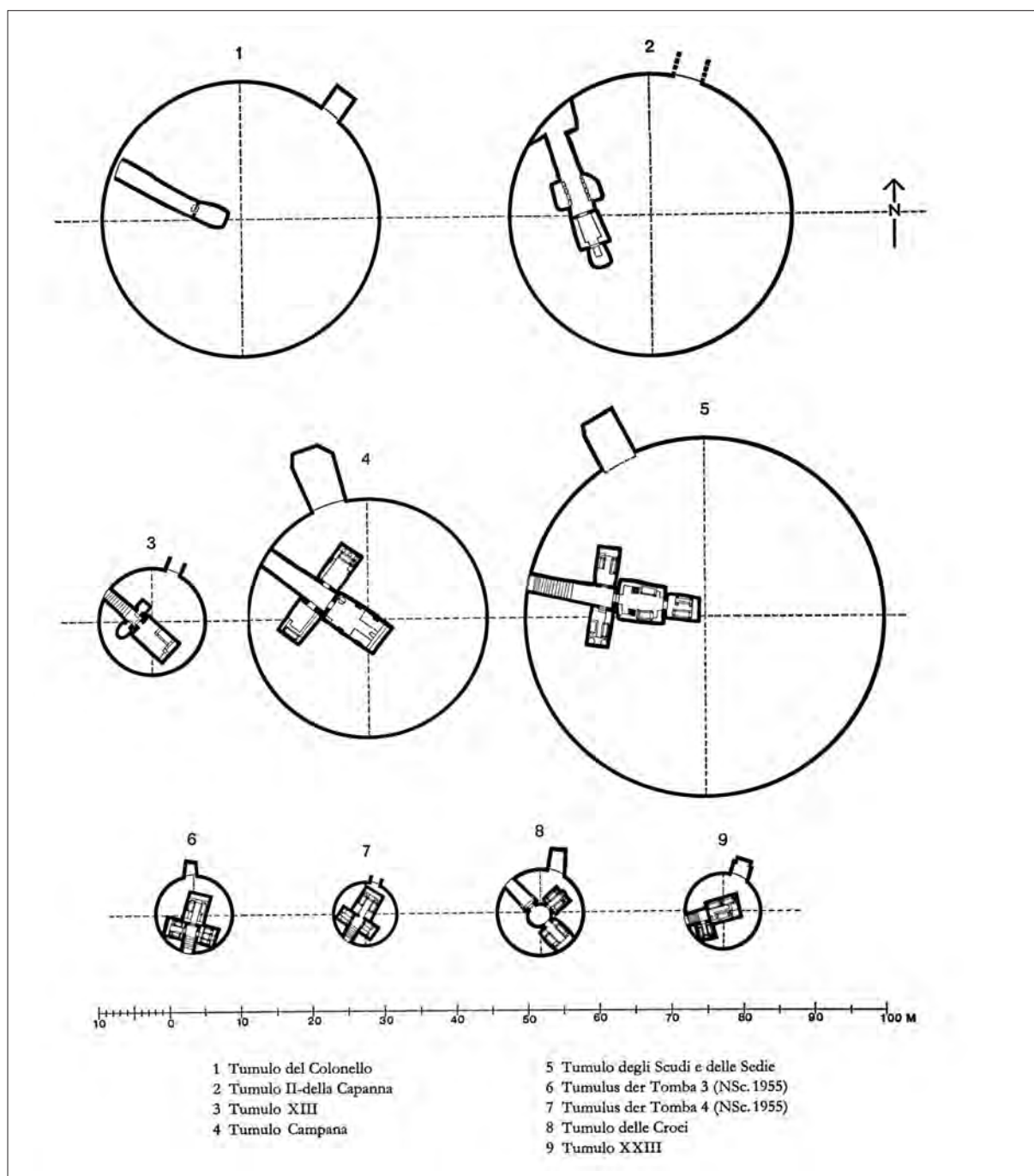


Figura 6. Tumuli con rampe nella necropoli di Caere (da Prayon 1975, Taf. 81)

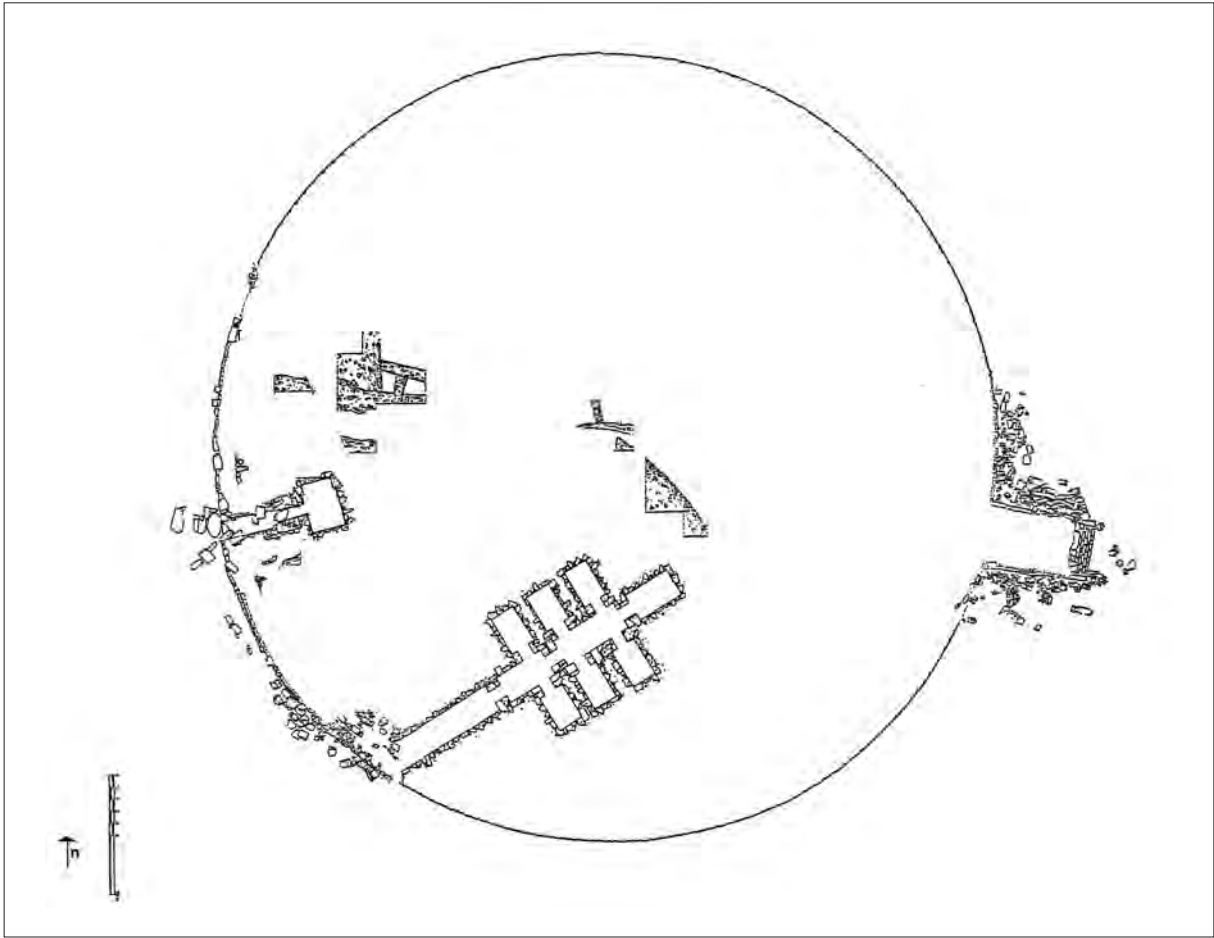


Figura 7. Cortona, Secondo Melone del Sodo (da Bruschetti / Zamarchi Grassi 1999, fig. 22)

delle Croci), databile entro il 580 a.C. (Fig. 6, 8). In questo tumulo la parte inferiore della rampa di accesso, che costituisce una sorta di ponte isolato nella roccia tufacea, è accessibile tramite due aperture laterali, sormontate da una lunetta incassata per parte, che replicano la forma degli ingressi ai sepolcri¹³. Sotto la rampa sulla parete opposta alla crepidine del tumulo è inciso un testo in *scriptio continua* di non agevole divisione sopra una croce latina incisa in un cerchio; una seconda croce incisa entro un cerchio è incisa di fronte proprio sulla crepidine del tumulo. Fr. Prayon, che ha segnalato sotto la rampa l'esistenza di una terza croce incisa in un cerchio, considera le croci incise la riproduzione della volta celeste (*Himmelkreuz*). Il significato delle croci si può legare alla delimitazione della rampa di accesso, che, come sottolinea la duplicazione dello *Himmelkreuz*, delimita

un'area che permette di penetrare nello spazio sepolcrale vero e proprio. I riferimenti all'aldilà contenuti nella tomba includono anche due false porte sormontate da lunetta incassata, che, con un'occorrenza molto rara a Caere specie nel periodo in esame, sono incise all'interno del sepolcro, rispettivamente nel vestibolo circolare e sulla parete di fondo della stanza laterale, praticamente a ridosso della rampa ricavata all'esterno¹⁴. Malgrado le rampe siano tradizionalmente diffuse nell'Etruria meridionale, l'esemplificazione più monumentale sinora nota è senz'altro in Etruria settentrionale nel Secondo Melone del Sodo a Cortona (fig. 7)¹⁵.

I tumuli monumentali dovevano essere monumenti ben noti nella necropoli: contro l'unica eccezione nota per ora a Vulci, più avanti esaminata, a Caere nessun tumulo monumentale reca all'esterno la formula

onomastica delle famiglie proprietarie. Evidentemente tali *gentes* erano così conosciute nella Caere del VII secolo, da non essere sollecitate ad apporre i propri nomi all'esterno delle tombe sulle calotte dei tumuli, monumenti che dovevano essere ben noti e di proprietà accertata. Occorre pensare anche che nella prima metà del VII secolo la formula onomastica e la stessa cultura epigrafica degli Etruschi erano ancora in via di formazione e definizione; le iscrizioni sono quindi ancora rare. Mi sentirei invece di escludere l'esistenza di eventuali norme giuridiche emesse dalla città in tal senso, sia per l'alta antichità dei monumenti, che comporta le difficoltà appena menzionate,

sia per la postulata esistenza di leggi civiche, che, come vedremo, regolamentavano invece la tendenza opposta nel VI sec. a.C. a Orvieto-Volsinii¹⁶.

2. *Committenti privati*

I tumuli monumentali dovevano quindi essere ben conosciuti nella Caere del VII sec. a.C. quali diretta espressione delle casate gentilizie che li avevano fatti costruire, sia per le necropoli urbane sia per i tumuli sparsi nella campagna: tra essi spicca il colossale tumulo di Monte Tosto, con un diametro stimato in 68 m¹⁷ (Fig. 8, 1). La densità e l'elevato numero totale dei tumuli

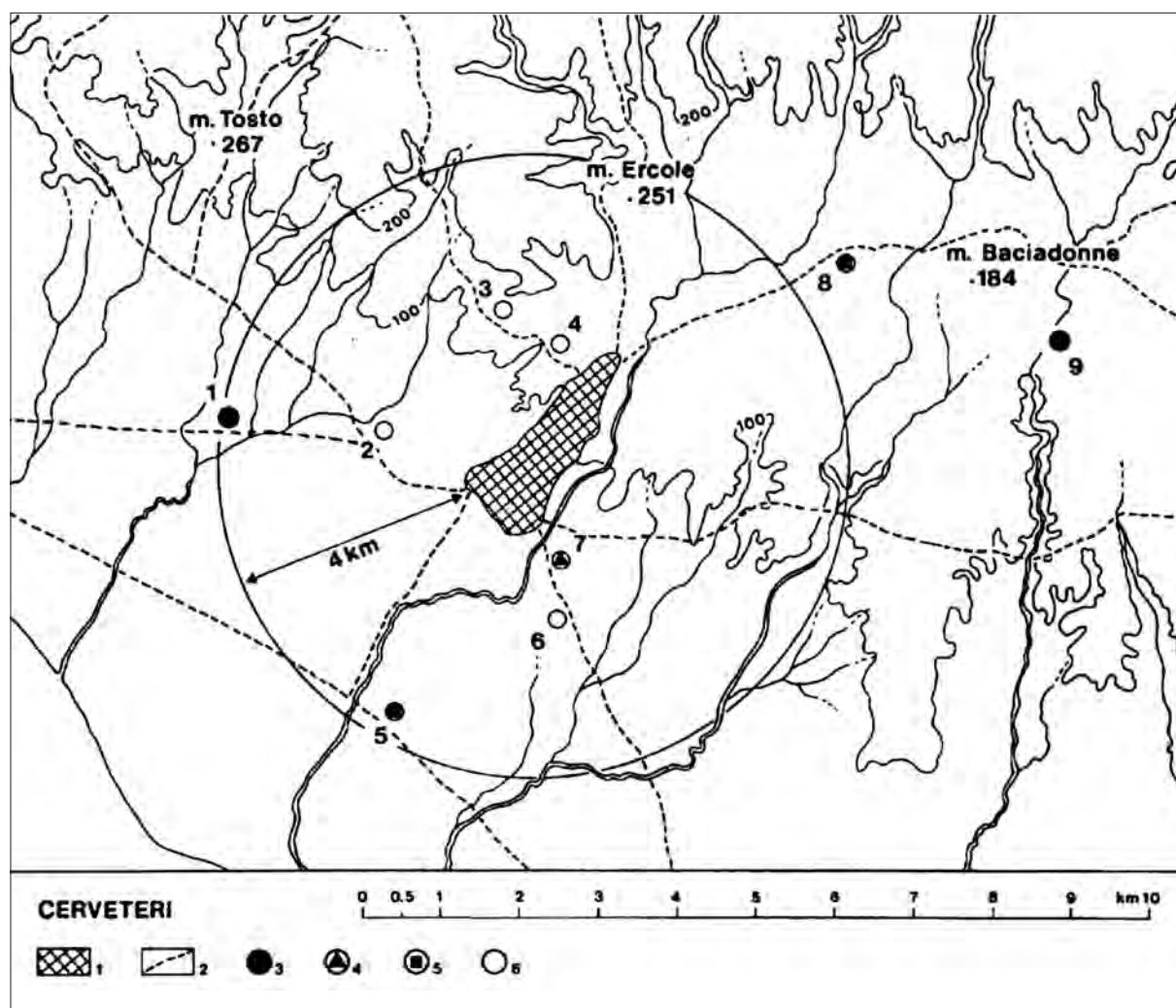


Figura 8. Grandi tumuli nel territorio circostante Cerveteri: 1 = Monte Tosto 2 = Zambra 3 = Riserva le Roselle 4 = Ponte Vivo 5 = Vaccina 6 = Casale dei Guitti 7 = Campana 8 = M. dell'Oro 9 = Casaletti di Ceri (10 = M. Belvedere) (da Zifferero 1991)

nelle necropoli urbane indicano che la loro costruzione non era lasciata al caso, ma che già nel VII sec. a.C. doveva essere regolamentata da norme e disposizioni. Si può presupporre che già in questa epoca l'area occupata da un tumulo fosse proprietà del gruppo gentilizio responsabile della costruzione del monumento stesso. L'ipotesi è corroborata proprio dalla distribuzione dei tumuli sul territorio, che evidentemente marcavano la proprietà di quelle terre, rivendicandone il possesso da parte di gruppi gentilizi. Se quindi i tumuli isolati nelle campagne, notati da A. Zifferero non solo a Caere, ma anche altrove nell'Etruria meridionale, erano di proprietà dei gruppi gentilizi insediati in quei territori¹⁸, non diversa doveva essere la situazione dei tumuli compresi nelle necropoli urbane.

Tale ipotesi, a parte la verosimiglianza, non è sorretta da evidenza documentaria, poiché nell'Etruria orientalizzante e arcaica non conosco testimonianze epigrafiche, che rivendichino la proprietà privata di lotti di terreno adibiti a uso sepolcrale. L'unico documento di epoca preromana a me noto in tal senso è il testo epigrafico greco databile attorno al 500 a.C., acquistato da P. Orsi come proveniente da Monte Casale, sito dell'antica Casmennai in Sicilia: l'iscrizione incisa su una lastra di calcare ricorda l'acquisto di un lotto di terreno da parte dei genitori per la sepoltura propria e del figlio premorto¹⁹.

In Etruria è eccezionale il vero e proprio apparato epigrafico che corredeva il tumulo della Cuccumella a Vulci, datato ancora nel VII sec. a.C., unico tumulo monumentale dotato di iscrizioni. Nello scavo compiuto negli anni Venti del Novecento furono identificate anche tre iscrizioni incise su lastre pertinenti alla crepidine del tumulo, non più ritrovate negli accurati lavori effettuati di recente sul monumento²⁰. Le iscrizioni erano incise sulla crepidine, costruita con lastre di nenfro infisse di taglio nel terreno e sormontate da lastre di tufo di minori dimensioni. Sui lastroni superiori di tufo figurano due testi distinti *mini*

kaviena zineke e mel, mentre „su un lastrone di nenfro trovato fuori della crepidine“, venne letto con interpunzione sillabica *liel:ceie:na:s*. È stato proposto di riconoscervi una formula onomastica costituita da prenome e gentilizio in genitivo in *-nas* e quindi con ogni verosimiglianza il nome del proprietario del sepolcro *[-? ve]nel ceienas*. La Cuccumella è al momento l'unico tumulo sinora noto in Etruria a ostentare all'esterno un apparato epigrafico menzionante non solo il nome del proprietario del sepolcro, ma anche quello dell'esecutore, ricordato con il nome personale Kaviena²¹.

3. I culti

Poco sappiamo dei culti e delle cerimonie per i defunti, nelle quali un ruolo di rilievo era senz'altro giocato dal culto degli antenati. Veri e propri apparati sono stati identificati all'esterno di numerosi tumuli e si riscontra una notevole diversificazione locale, come si verifica di consueto in Etruria anche per le manifestazioni funerarie.

A Caere e nel territorio circostante i tumuli furono dotati di una rampa per accedere alla sommità della calotta terrosa, sulla quale potevano avere luogo cerimonie culturali. A sostegno di questa ipotesi manca comunque una chiara evidenza documentata.

Un caso unico è costituito dal tumulo Cima a San Giuliano, nel territorio legato a Cerveteri: accanto al tumulo sono stati ricavati nel vivo dello strato tufaceo 17 cippi rettangolari. Sono stati accostati a altari rupestri, ma ne manca una precisa interpretazione (fig. 9)²².

Pure a Tarquinia i tumuli sono distribuiti nella campagna: si segnala in specie la coppia di tumuli della Doganaccia²³. Il primo ha restituito anche il frammento vascolare con l'iscrizione relativa a Rutile Hipukrates, un uomo la cui formula onomastica con prenome italico e gentilizio tratto da un nome personale greco lascia presupporre l'attività di un personaggio di origine greca integrato a Tarquinia già nella seconda metà del VII sec.

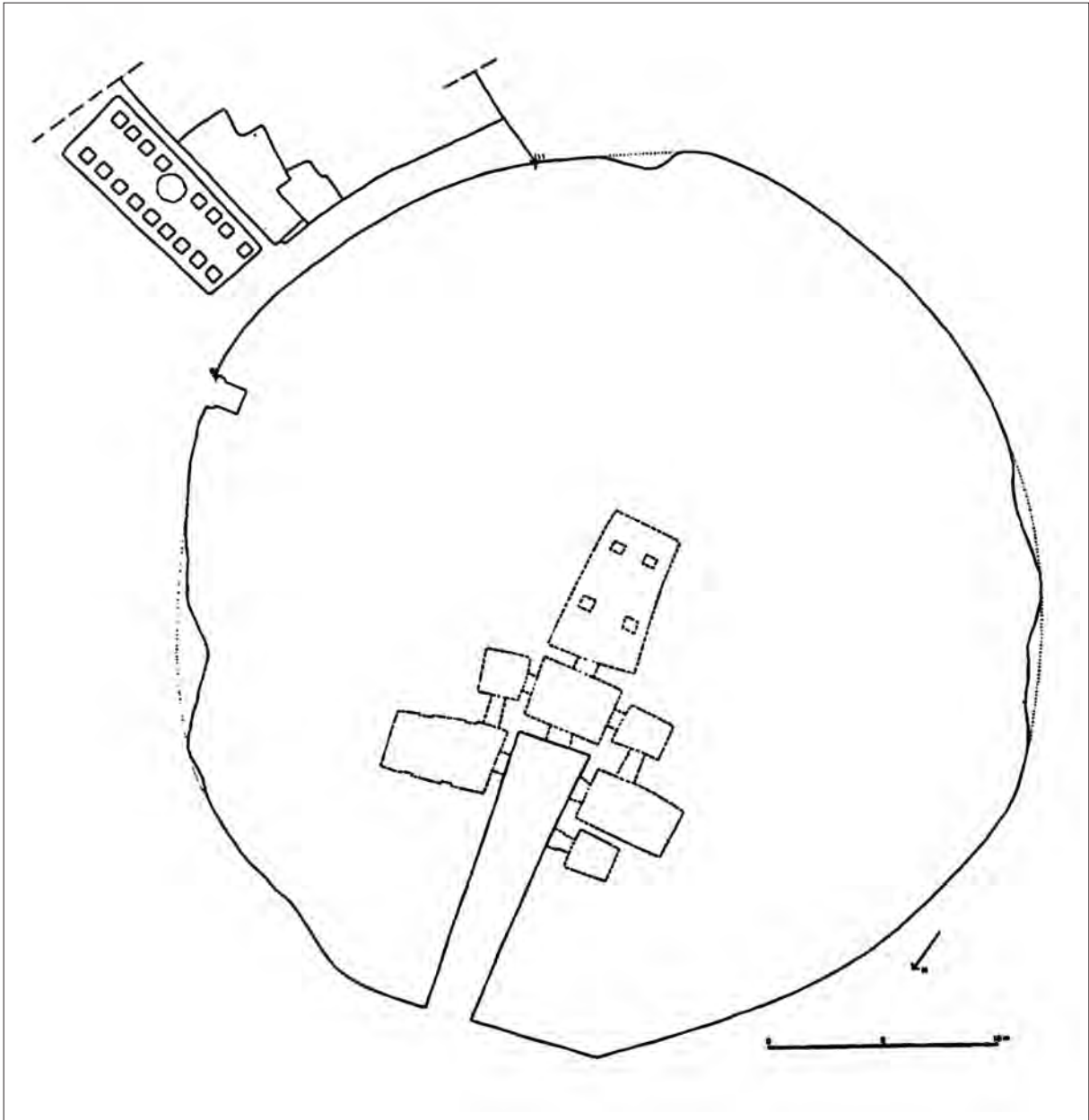


Figura 9. Barbarano Romano, necropoli di San Giuliano: tumulo Cima (da Romanelli 1986, fig. 9).

a.C., poco dopo l'arrivo del corinzio Demarato ricordato nelle fonti letterarie. La disposizione dei tumuli monumentali a coppie, nota anche nelle necropoli di Caere, lascia presupporre l'esistenza di vincoli familiari tra i rispettivi proprietari. Una caratteristica esclusiva dei tumuli di Tarquinia è il vasto piazzale antistante la camera sepolcrale, talora munito di gradini ricavati nel tufo, che sono adatti a far sedere gli spettatori delle cerimonie effettuate in occasione dei giochi funebri e delle esequie. Le tribune lignee dipinte nella

tomba delle Bighe a Tarquinia confermano la diffusione di strutture simili a Tarquinia, almeno in epoca arcaica²⁴.

4. *Sviluppo regolato*

Per quanto già sottoposti a una normativa, i sepolcreti etruschi nel VII secolo a.C. dovettero crescere in maniera spontanea e poco ordinata, allineandosi lungo orientamenti dettati dall'andamento del terreno, che nel corso del tempo divennero altrettante strade funerarie;

nella Banditaccia tumuli minori e altre forme di sepoltura si aggregarono intorno ai tumuli monumentali, a loro volta isolati o disposti a coppie. Nella prima metà del VI sec. a.C. i sepolcreti pertinenti sia ai grandi centri urbani sia alle comunità rurali conobbero invece una vera e propria fase di riordino. Basilari criteri di razionalizzazione cominciarono a essere applicati ai tessuti interni delle necropoli, non solo per influenza dei principi che si andavano affermando nello sviluppo topografico dei centri urbani, ma anche per ottenere uno sfruttamento più razionalizzato delle aree destinate alle sepolture, senza sottrarre ulteriori terreni alle zone agricole destinate a comunità in rapida crescita demografica. In questo periodo molti sepolcreti pertinenti sia a grandi centri urbani sia a comunità rurali furono dotati di infrastrutture come canali di drenaggio e strade interne carrabili. L'entità degli interventi sembra impensabile da un'autorità centrale che regolasse e dettasse i criteri ispiratori, come dimostrano l'accurata rimozione e la pia traslazione delle sepolture più antiche che ostacolavano lo sviluppo programmato delle necropoli, come anni orsono ha presunto M. Moretti per la sepoltura di un'urna con gruppo plastico rinvenuta nella Banditaccia a Caere²⁵.

Per quanto riguarda i centri urbani l'esempio meglio conosciuto rimane proprio la necropoli della Banditaccia, la cui strada funeraria principale lambisce tumuli databili al pieno VII secolo a.C. Un indizio per datare la realizzazione del percorso interno può essere fornito dalla rampa più recente del Grande Tumulo II, che sostituì quella più antica, collocata in corrispondenza della tomba dei Dolii (fig. 10). Situata tra le due tombe più recenti del tumulo, rispettivamente quella dei Letti e dei Sarcofagi e quella dei Vasi Greci, la nuova rampa venne orientata verso la strada sepolcrale, che doveva quindi già esistere prima dell'esecuzione della tomba più recente in assoluto, quella dei Vasi Greci, databile non oltre la fine dell'orientalizzante recente, entro il primo quarto del VI sec. a.C.:

la strada potrebbe quindi essere stata eseguita già entro la fine del VII-inizio del VI sec. a.C. L'esecuzione di un'opera di pubblica utilità quale una strada all'interno di un sepolcreto, eventualmente dotata di opere di drenaggio come i canali coperti da lastre di tufo esplorati a Caere nelle necropoli della Banditaccia e di Monte Abatone, pone la domanda dell'autorità responsabile della realizzazione²⁶.

5. *Committenza pubblica: le tombe a dado*

L'attività di crescita ordinata effettuata a partire dalla prima metà del VI sec. a.C. è evidente: a Caere prima il settore del Nuovo Recinto e più tardi quello della Bufolareccia furono dotati di una struttura regolare ispirata a criteri urbanistici con file parallele di tombe a dado, che per la pianta quadrangolare si prestavano meglio dei tumuli circolari a essere inserite entro schemi regolari. Le costruzioni funerarie, suddivise in vere e proprie strade ben allineate tra loro, non hanno a che fare con i criteri urbanistici basati sullo *zoning* programmatico che furono applicati nel V sec. a.C. da Ippodamo nella ricostruzione di Mileto, ma appartengono a una fase precedente, rivelando l'applicazione di norme di sviluppo topografico a maglia regolare e la consuetudine con strumenti ottici quali la groma. L'uso di questo strumento in Etruria, ipotizzato in base al nome latino *groma*, mutuato dal greco *gnoma* tramite un non attestato lemma etrusco **kruma*, è attestato direttamente in Etruria padana a Marzabotto: nello schema urbano a pianta regolare sono state identificate almeno 11 basi litiche recanti una croce graffita, utilizzate come basi per la groma. Per tornare a Caere, malgrado i corredi funerari siano in complesso ancora inediti, alcune anticipazioni attestano l'utilizzazione delle tombe nel settore del Nuovo Recinto ancora nel secondo quarto inoltrato del VI sec. a.C. e permettono quindi di presumere che l'attività edilizia dovesse essere espletata già nella prima metà del VI sec. a.C. Significa-

tiva sembra in tal senso la testimonianza della tomba n. 86 di via dei Monti della Tolfa²⁷. Il sepolcro occupa infatti il posto terminale all'interno di quella via, che è tangente all'ultima fila irregolare di tumuli e che per la posizione dovrebbe precedere nel tempo, magari di poco, la parallela via dei Monti Ceriti. Ogni strada conta undici tombe a camera (fig. 11)²⁸.

Le camere funerarie contenute nelle tombe delle due strade seguono un modello preciso: ogni tomba consiste per lo più di due camere coassiali, ogni camera contiene due letti funerari, di solito quello piatto maschile a sinistra, quello con i frontoni triangolari femminile a destra. Accanto all'ingresso figurano uno o due tronetti ricavati nel tufo che alludono al culto degli antenati, come insegna a Caere già in periodo orientalizzante la tomba delle Cinque Sedie²⁹. Il carattere



Figura 10. Rampe del Grande Tumulo II della Banditaccia a Caere (foto A. Naso): 1. La rampa antica; 2. La rampa successiva

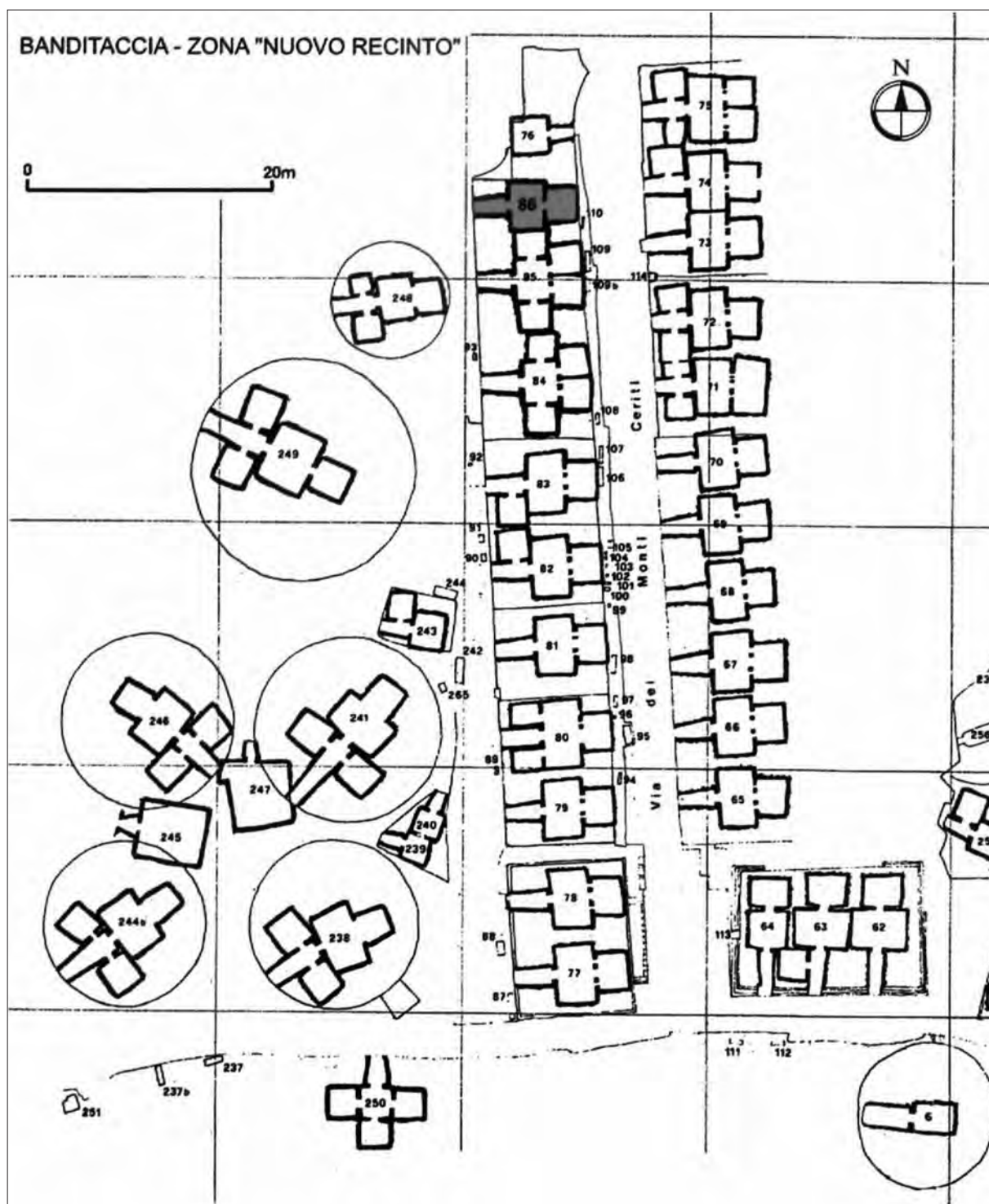


Figura 11. Il settore del Nuovo Recinto nella necropoli della Banditaccia a Caere (da Sgubini Moretti / Ricciardi 2004)

seriale di queste sepolture depone in favore di un'esecuzione programmata delle ventidue tombe da parte di un'unica *equipe* delle medesime maestranze. La compatta omogeneità della documentazione di queste tombe induce a presumere come scenario probabile

quello di un incarico affidato a un'officina specializzata nell'esecuzione di architetture funerarie dall'organismo civico che regolamentava lo sviluppo della necropoli³⁰. È stata vista almeno un'iscrizione a grandi lettere, recante un gentilizio, attribuita alla facciata

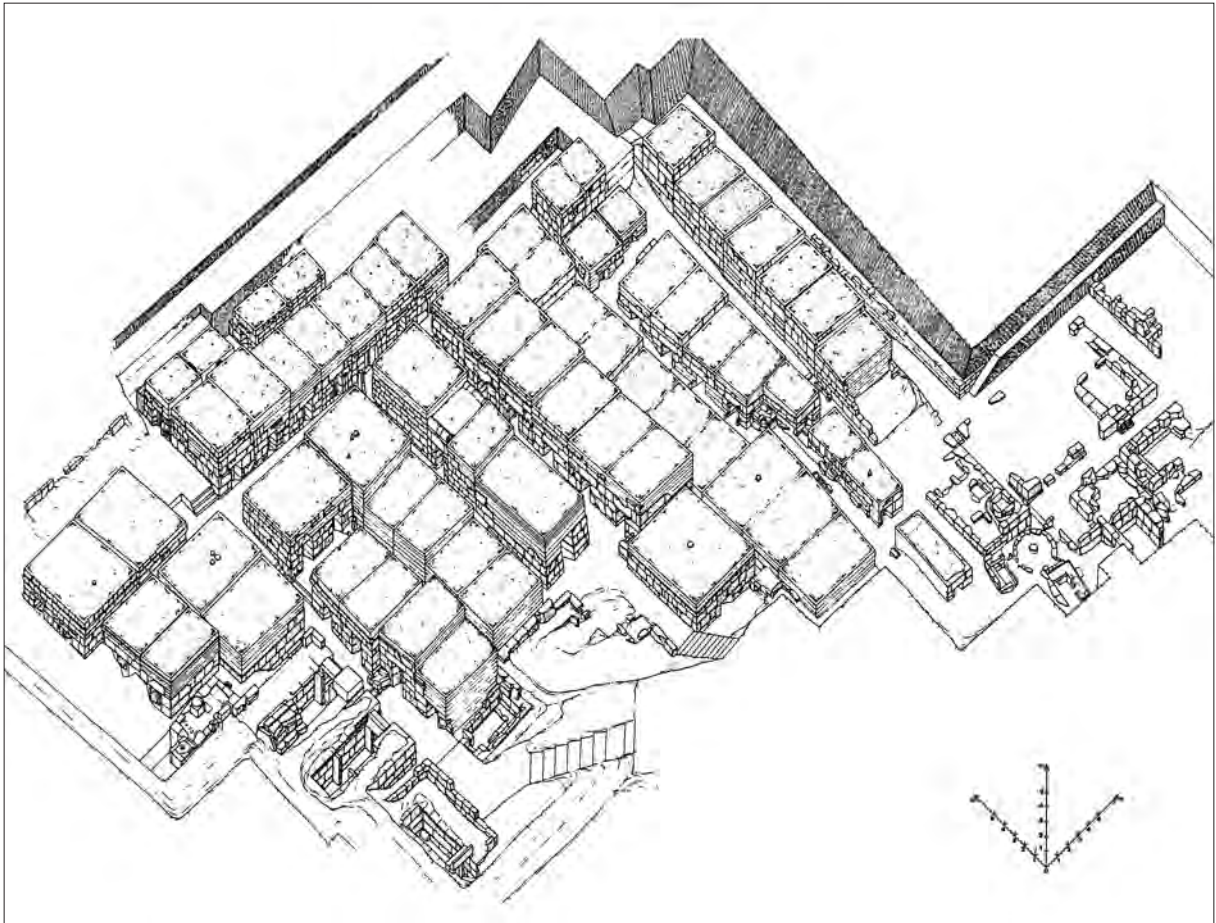


Figura 12. La necropoli di Crocefisso del Tufo a Orvieto (da Bruschetti / Feruglio 1998, fig. 87-88)

di una tomba a dado di via delle Serpi, con una caratteristica che è ben documentata a Orvieto, l'antica Volsinii.

A Volsinii nella necropoli di Crocefisso del Tufo è infatti documentato il secondo caso noto in Etruria di un sepolcreto di tombe a dado costruite secondo uno sviluppo programmato, per il quale valgono le osservazioni generali già effettuate in merito al Nuovo Recinto della Banditaccia (fig. 12). Tra i due settori di necropoli di Caere e Orvieto si rilevano comunque differenze: nella necropoli volsiniese spicca l'indicazione sistematica del gentilizio dei proprietari dei sepolcri sulla porta di accesso, evidentemente in osservanza di una norma civica locale che imponeva la dichiarazione del gentilizio dei sepolti e quindi dei proprietari³¹. Lo stesso impianto topografico generale di Crocefisso del Tufo mostra differenze con le due vie menzionate

nel Nuovo Recinto della Banditaccia, anche per l'area sostanzialmente quadrangolare su cui insiste, ben diversa dalla fascia rettangolare allungata della Banditaccia. Rispetto alle vie del Nuovo Recinto della Banditaccia il sepolcreto orvietano costituisce il risultato di un vero e proprio disegno unitario costituito da una progressiva agglutinazione di allineamenti e di isolati, composti da un numero di dadi compreso tra cinque e sette; il risultato finale sembra però raggiunto con una progressiva sedimentazione, quasi che il disegno iniziale fosse stato realizzato in un certo arco di tempo. Per comprendere le differenti forme di camere occorre badare anche alla durata della realizzazione, iniziata nella metà del VI, ma certamente proseguita ancora nel V sec. a.C.³², epoca alla quale sono stati ascritti anche di recente alcuni titoli funerari nell'ambito di una indagine generale sulle iscrizioni del Crocefisso del

Tufo. Un caso particolare della necropoli di Crocefisso del Tufo è la presenza in almeno tre tombe di due iscrizioni sull'architrave, che menzionano due gentilizi diversi, ossia la tomba 23 degli scavi Cozza, ora non più visibile, la tomba 98 e la tomba 104: in tale frangente sembra preferibile ipotizzare un uso differito nel tempo piuttosto che l'utilizzazione contemporanea dello stesso sepolcro da parte di due famiglie³³.

La complessità e l'entità degli interventi edilizi nelle necropoli etrusche rendono verosimile l'ipotesi che venissero promossi e collaudati da specifici magistrati. Il *record* archeologico consente di postulare l'esistenza di un *corpus* di norme che regolamentassero anche lo sviluppo delle necropoli, un vero e proprio diritto sepolcrale etrusco, del quale non rimangono resti scritti: può essere utile il confronto con la situazione meglio nota del diritto sepolcrale romano, pur nei limiti di un confronto operato tra *corpora* legislativi elaborati da società diverse in fasi storiche diverse. Nello studio sul diritto sepolcrale romano F. de Visscher ha chiarito che nell'Urbe i pontefici erano responsabili assoluti per qualsiasi aspetto della *religio* sepolcrale, mentre era forse compito degli edili esercitare una sorveglianza generale sulle sepolture³⁴. È quindi presumibile che anche in Etruria ai magistrati fossero affidate forme di controllo sull'applicazione effettiva delle norme del diritto sepolcrale. Alcune iscrizioni, come quella del Cippo di Tragliatella, datata da G. Colonna alla metà del VI sec. a.C., e forse quella incisa su una parete della Via degli Inferi a Cerveteri più avanti menzionata, inducono ad assegnare tali compiti all'attività del *maru*, già accostata da A. Maggiani a operazioni relative alla misurazione dei terreni e alla *limitatio*³⁵.

In conclusione, le opere funerarie a sviluppo programmato documentate in Etruria meridionale a Caere e a Orvieto evocano possibili ruoli giocati da organismi civici

nella committenza, che a Orvieto sembrano essere stati più consapevoli; per riprendere una terminologia diffusa negli attuali studi di antichistica, nella necropoli del Crocefisso del Tufo, i fattori di continuità non debbono far sottovalutare quei segnali di discontinuità, che rivelano un corpo sociale omogeneo, ma articolato.

6. Vie tagliate nel tufo

Malgrado negli anni Settanta J. P. Oleson avesse iniziato a esaminare diffusamente la questione delle strade funerarie nelle necropoli dell'Etruria meridionale, la documentazione è tuttora carente poiché in seguito è mancata una trattazione esaustiva che potesse fornire una risposta adeguata. Sembra comunque opportuno fare un cenno alla documentazione epigrafica relativa alle iscrizioni rupestri delle vie tagliate nel tufo, tra le quali per analogia con le iscrizioni viarie latine si possono identificare formule onomastiche per l'epoca arcaica e formule onomastiche forse seguite da indicazioni di cariche magistratuali per l'età recente³⁶.

Di grande interesse appare l'iscrizione di epoca recente ordinata in quattro righe incisa sulla parete di un tratto iniziale della strada, che a Caere dalla via degli Inferi conduce alla Bufolareccia. Per quanto mal conservata, è stata letta come *larθale*²*lapicanesi*³*v. c. marunuci* o *larθal* {*v. c.*}²*lapicanes*³ *v. c. marunu ci*³⁷. La menzione del maronato e il punto in cui è inciso il testo inducono a considerarlo un titolo viario piuttosto che il *cursus honorum* di un titolo funerario e a connetterlo a una responsabilità rivestita dal magistrato rispetto alla strada su cui è incisa l'iscrizione o a un'azione compiuta in quel punto: si può pensare o alla realizzazione della strada vera e propria o a un intervento di manutenzione, poiché è posta nella parte inferiore della parete, grossomodo all'altezza degli occhi di una persona (fig. 13). La manutenzione potrebbe consistere nel taglio del setto centrale

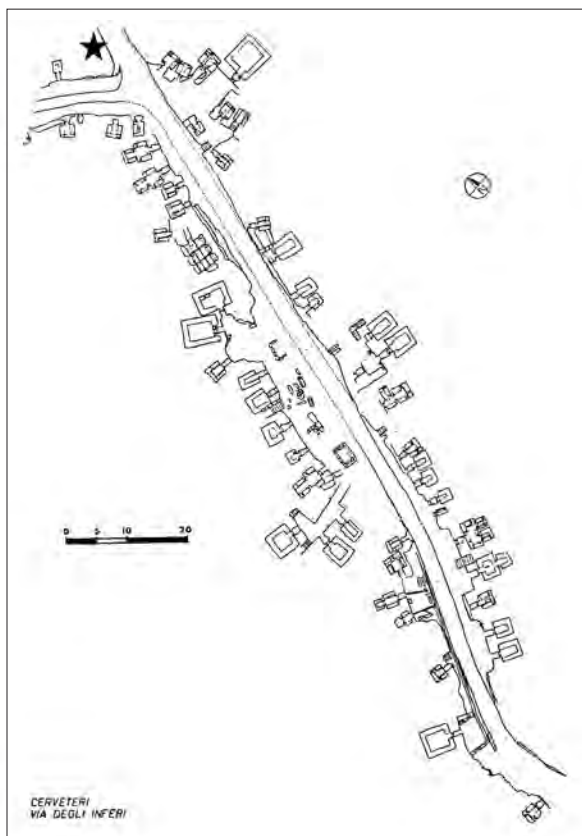


Figura 13. Localizzazione dell'iscrizione sulla Via degli Inferi a Caere (da Benelli 1988, fig. 1)

di tufo della strada, che divenuto sempre più alto per il continuo approfondimento dei solchi laterali dovuto ai cerchioni metallici delle ruote dei carri, impediva il transito dei veicoli e andava quindi periodicamente abbassato (fig. 14-15)³⁸.

Se quindi queste iscrizioni fanno intravedere che nelle comunità urbane e nei centri minori dell'Etruria meridionale almeno in epoca recente la manutenzione delle necropoli e delle strutture annesse fossero affidate a magistrati, i potentati rurali invece sembrano seguire orientamenti del tutto diversi.

A Grotta Porcina nella parte inferiore di una parete della tagliata nel tratto a S del fosso Grignano rimane l'iscrizione di una sola parola menzionante un gentilizio, *Cleina*, quasi un marchio di proprietà, scritta con caratteri alti 10-15 cm: si potrebbe ipotizzare che il transito lungo la strada di penetrazione verso l'interno e forse il guado sul Grignano fossero sottoposti a pagamenti in forme di pedaggio in favore di questa *gens*, egemone della comunità insediata sul pianoro di Grotta



Figura 14. La Via degli Inferi a Caere (foto A. Naso): sulle pareti i segni dei tagli orizzontali



Figura 15. La Via degli Inferi a Caere (foto A. Naso): sulle pareti i segni dei tagli orizzontali

Porcina in periodo arcaico³⁹. Il piccolo insediamento è noto dalla necropoli, che conta due tumuli maggiori e una decina di tombe a camera rupestri di piccole dimensioni. Il tumulo maggiore in assoluto, che per dimensioni e rango si distacca da qualsiasi altro monumento del territorio, potrebbe quindi essere il sepolcro dei *Cleina*⁴⁰.

7. *Cave*

Rimane da fare un cenno alle *cave*, la cui incidenza nello sviluppo delle necropoli è stata messa a fuoco da R. Linington nel corso dello scavo del settore Laghetto nella necropoli della Banditaccia. Dopo essere state utilizzate per l'estrazione dei blocchi

squadri necessari nell'edilizia domestica e funeraria, venivano abbandonate: le cavità venivano riempite di materiali di scarico nelle aree urbane, mentre venivano utilizzate per le tombe a camera nelle necropoli, come insegnano numerosi esempi, tra i quali spiccano i settori del Laghetto a Caere e della Buca delle Fate a Populonia, databili rispettivamente al VI e al III sec. a.C.⁴¹. Per il momento non si dispone di elementi utili a giudicare a chi appartenessero e da chi fossero utilizzate.

I fianchi scoscesi dei valloni nell'Etruria meridionale interna furono utilizzati per altre soluzioni architettoniche, che valorizzarono l'aspetto esterno delle tombe: ma questo è un altro capitolo della lunga storia delle sepolture in Etruria.

BIBLIOGRAFIA

- Adiego 2006: I.-X. Adiego, *Etrusco marunuxva cepen*, *StEtr* 72, 2006, 199-214.
- Benelli 1988: E. Benelli, Una nuova iscrizione etrusca dalla Via degli Inferi (Cerveteri), *Ricognizioni Archeologiche* 4, 1988, 5-11.
- 2007: E. Benelli, *Iscrizioni etrusche. Leggerle e capirle* (Ancona 2007).
 - 2013: E. Benelli, *Le cippe de Tragliatella*, in *Les Étrusques et la Méditerranée. La cité de Cerveteri* (Paris 2013), 201. = E. Benelli, *Il cippo di Tragliatella*, in *Gli Etruschi e il Mediterraneo. La città di Cerveteri* (Roma 2014), 201.
- Bizzarri 1962: M. Bizzarri, *La necropoli di Crocifisso del Tufo in Orvieto*, *StEtr* 30, 1962, 1-154.
- Borgna / S. Müller Celka 2011: E. Borgna, S. Müller Celka (eds.), *Ancestral landscapes. Burial mounds in the Copper and Bronze Ages (Central and Eastern Europe-Balkans-Adriatic-Aegean, 4th-2nd millennium B.C.)*, *Proceedings of the International Conference, Udine, May 15th-18th 2008* (Lyon 2011).
- Bradford 1957: J. Bradford, *Ancient Landscapes. Studies in Field Archaeology* (London 1957).
- Brocato 1995: P. Brocato, *Sull'origine e lo sviluppo delle prime tombe a dado etrusche*, *StEtr* 61, 1995, 57-93.
- 2012: P. Brocato (ed.), *Origine e primi sviluppi delle tombe a dado etrusche* (Arcavata di Rende 2012).
- Bruschetti 2012: P. Bruschetti, *La necropoli di Crocifisso del Tufo a Orvieto: contesti tombali. Monumenti etruschi 10* (Pisa-Roma 2012).
- Bruschetti / Feruglio 1998: P. Bruschetti, A. E. Feruglio, *Todi-Orvieto* (Perugia 1998).
- Bruschetti / Zamarchi Grassi 1999: P. Bruschetti, P. Zamarchi Grassi, *Cortona etrusca. Esempi di architettura funeraria* (Cortona 1999).
- Buranelli 1994: F. Buranelli, *Ugo Ferraguti l'ultimo archeologo-mecenate. Cinque anni di scavi a Vulci (1928 -1932) attraverso il fondo fotografico Ugo Ferraguti* (Roma 1994).
- Cambi / Cavari / Mascione 2009: F. Cambi, F. Cavari, C. Mascione (ed.), *Materiali da costruzione e produzione del ferro. Studi sull'economia popoloniese fra periodo etrusco e romanizzazione* (Bari 2009).
- Candeloro / Colonna 2008: A. Candeloro, G. Colonna, *Volsinii. Orvieto, Crocifisso del Tufo*, *REE* 2008, 44-51, 278-292; 142-146, 389-391.
- CIE : *Corpus Inscriptionum Etruscarum*.
- Colonna 1966 : G. Colonna, *Blera*, in *REE* 1966, 325-326.
- 1977: G. Colonna *Nome gentilizio e società*, *StEtr* 45, 1977, 175-192. = G. Colonna, *Italia ante Romanum imperium. Scritti di antichità etrusche, italiche e romane 1958-1998, I-IV* (Roma 2005), 1805-1818.
 - 1980: G. Colonna *Problemi dell'archeologia e della storia di Orvieto etrusca*, *AnnFaina* 1, 1980, 43-53. = G. Colonna, *Italia ante Romanum imperium. Scritti di antichità etrusche, italiche e romane 1958-1998, I-IV* (Roma 2005), 147-160.
 - 1985: G. Colonna *Società e cultura a Volsinii*, *AnnFaina* 2, 1985, 101-131. = G. Colonna, *Italia ante Romanum imperium. Scritti di antichità etrusche, italiche e romane 1958-1998, I-IV* (Roma 2005), 231-261.
 - 1986: G. Colonna, *Urbanistica e architettura*. In: G. Pugliese Carratelli (a cura di): *Rasenna. Storia e civiltà degli Etruschi* (Milano 1986), 371-532. = G. Colonna, *Italia ante Romanum imperium. Scritti di antichità etrusche, italiche e romane, 1958-1998, I-IV* (Roma 2005), 995-1145.
 - 1993: G. Colonna, *Stutture teatrali in Etruria*. In : *Spectacles sportifs et scéniques dans le monde étrusco-italique*, *Collection de l'École Française de Rome* 172 (Roma 1993), 321-347. =

- G. Colonna, *Italia ante Romanum imperium. Scritti di antichità etrusche, italiche e romane*, 1958-1998, I-IV (Roma 2005), 1401-1418.
- 1994: G. Colonna, Blera. In: *EAA II Suppl.*, vol. I (Roma 1994), coll. 702-704.
 - 2003: G. Colonna, *Le vicende storiche di Orvieto etrusca*. In: G. Della Fina (a cura di): *Storia di Orvieto I. Antichità* (Perugia 2003), 125-146.
 - 2005: G. Colonna, *Il Cippo di Tragliatella (e questioni connesse)*, *StEtr* 71, 2005, 83-110.
- Cristofani 2001: M. Cristofani, *Scripta selecta. Trenta anni di studi archeologici sull'Italia preromana I-III* (Pisa-Roma 2001).
- Cristofani / Boss 1992: M. Cristofani, M. Boss, *La struttura*. In: M. Cristofani (a cura di): *Lo scarico arcaico della Vigna Parrocchiale I, Caere 3.1* (Roma 1992), 5-17.
- de Visscher 1963: F. de Visscher, *Le droit de tombeaux romains* (Milano 1963).
- Di Paolo Colonna 1984: E. Di Paolo Colonna, *Su una classe di monumenti funerari romani dell'Etruria meridionale*. In: *Studi di antichità in onore di Guglielmo Maetzke* (Roma 1984), 513-526.
- Enei et al. 1995: F. Enei, P. Ranieri, M. Romiti, D. Testa, A. Zifferero, *Nuove ricerche nella necropoli etrusca di Pian della Conserva (1992-1993)*, *Geo-Archeologia*, 1995, 103-132.
- ET: *Etruskische Texte*, ed. G. Meiser (Hamburg 2014).
- Feruglio 1999: A.E. Feruglio, *Nuove acquisizioni dalla necropoli di Crocifisso del Tufo*, *AnnFaina* 6, 1999, 137-158.
- Forte 1988: M. Forte, *Problemi storici e urbanistici della necropoli orvietana di Crocifisso del Tufo*, *Bollettino dell'Istituto Storico Artistico Orvietano* 44-45, 1988-1989, 81-193.
- Govedarica 2011: B. Govedarica, *Die sakrale Symbolik des Kreises: Gedanken zum verborgegen Sinnbild der Hügelbestattungen*. In: E. Borgna / S. Müller Celka 2011, 33-45.
- Heisel 1993: J. P. Heisel, *Antike Bauzeichnungen* (Darmstadt 1993).
- Henry / Kelp 2016: O. Henry, U. Kelp (eds.), *Tumulus as Sema. International Conference on Space, Politics, Culture and religion in the first millennium BC, Istanbul, 1.-3.6.2009, Berlin*, in stampa.
- Jolivet 2010 : V. Jolivet, *L'enigme Montetosto: palais ou sanctuaire?* In : S. Verger (ed.), *Palais en Méditerranée. De Mycènes aux Tarquins, Dossiers d'archéologie* 339, mai-juin 2010, 48-51.
- Lerici 1960 : C. M. Lerici, *I nuovi metodi di prospezione archeologica alla scoperta delle civiltà sepolte* (Milano 1960).
- Lerici / Rayney 1962: C. M. Lerici, F. Rayney, *Relazioni sulle campagne di prospezioni archeologiche a Tarquinia, Cerveteri, Veio, Sibari*, *Quaderni di Geofisica Applicata* 1, 1962, 7-113.
- Linington 1980: R. E. Linington, *Lo scavo nella zona Laghetto della necropoli della Banditaccia a Cerveteri*, *Rassegna di studi del Civico Museo Archeologico e del Civico Gabinetto Numismatico di Milano XXV-XXVI* (Milano 1980).
- Maggiani 2001: A. Maggiani, *Magistrature cittadine, magistrature federali*. In: *La lega etrusca dalla dodicopoli ai quindecim populi. Atti della giornata di studi, Chiusi 1999* (Pisa-Roma 1999), 37-49.
- Mandolesi 2015: A. Mandolesi, *La Doganaccia di Tarquinia: organizzazione di un sepolcreto principesco*. In: *La delimitazione dello spazio funerario in Italia dalla protostoria all'età arcaica. Recinti, circoli, tumuli. Atti del XXII convegno internazionale di studi sulla storia e l'archeologia dell'Etruria, Orvieto, 19-21.12.2014*, *AnnFaina* 22, (Roma 2015), 369-385.
- Manganaro 1965: G. Manganaro, *Ricerche di antichità e di epigrafia siceliote I. Per il culto di Damater in Sicilia*, *ArchClass* 17, 1965, 183-210.
- Mansuelli 1970: G.A. Mansuelli, *La necropoli orvietana di Crocifisso del Tufo: un documento di urbanistica etrusca*, *StEtr* 38, 1970, 3-12.
- Marchesini 1997: S. Marchesini, *Studi onomastici e sociolinguistici sull'Etruria arcaica: il caso di Caere* (Firenze 1997).
- Micozzi 1993: M. Micozzi, *Il giovane ,egineta' di Caere e il suo contesto*, *Prospettiva* 71, 1993, 2-11.
- Morandi Tarabella 2004: M. Morandi Tarabella, *Prosopographia etrusca I. Corpus 1. Etruria meridionale* (Roma 2004).
- Moretti 1975: M. Moretti, *Tomba della Banditaccia con urna a coppia di sposi*. In: *Nuove scoperte e*

- acquisizioni nell'Etruria meridionale, catalogo della mostra (Roma 1975), 12-14, n. 19, tavv. 1-2.
- Moretti Sgubini 2015: A.M. Moretti Sgubini, Tumuli a Vulci, tumuli a Tuscania.. In: La delimitazione dello spazio funerario in Italia dalla protostoria all'età arcaica. Recinti, circoli, tumuli. Atti del XXII convegno internazionale di studi sulla storia e l'archeologia dell'Etruria, Orvieto, 19-21.12.2014, *AnnFaina* 22, (Roma 2015), 597-635..
- Moretti Sgubini / Ricciardi 2004: A.M. Moretti Sgubini, L. Ricciardi, Cerveteri. La tomba 86 del Nuovo Recinto alla Banditaccia. In: A.M. Moretti Sgubini (a cura di): Scavo nello scavo. Gli Etruschi non visti. Ricerche e "riscoperte" nei depositi dei musei archeologici dell'Etruria meridionale, catalogo della mostra (Viterbo 2004), 169-175.
- Naso 2011: A. Naso, L'Etruria meridionale. In: A. Naso: Tumuli. Sepolture monumentali nella protostoria europea, atti del convegno internazionale, Celano, 21-24.09.2000, *RGZM Tagungen* 5 (Mainz 2011), 115-130.
- 2014: A. Naso, Opere funerarie di committenza privata e pubblica in Etruria meridionale nel VII-VI sec. a.C., *AnnFaina* 21, 2014, 457-500.
 - 2015: A. Naso, Tumuli nei paesaggi funerari del Mediterraneo e dell'Europa centrale. In: La delimitazione dello spazio funerario in Italia dalla protostoria all'età arcaica. Recinti, circoli, tumuli. Atti del XXII convegno internazionale di studi sulla storia e l'archeologia dell'Etruria, Orvieto, 19-21.12.2014, *AnnFaina* 22, (Roma 2015), 325-347.
 - 2016: A. Naso, Tumuli in western Mediterranean, 800-500 BC. A review before the Istanbul conference. In: *Tumulus as Sema. International Conference on Space, Politics, Culture and religion in the first millennium BC*, Istanbul, 1.-3.6.2009, ed. by O. Henry, U. Kelp, (Berlin 2016), 9-32.
- Oleson 1976: J. P. Oleson, Regulatory Planning and Individual Site Development in Etruscan Necropoles, *Journal of the Society of Architectural Historians* 35, 1976, 204-218.
- Pellegrini in stampa: E. Pellegrini, Un aspetto delle necropoli etrusche di Grotte di Castro: le tombe a fossa con circolo di Vigna La Piazza. In: La delimitazione dello spazio funerario in Italia dalla protostoria all'età arcaica. Recinti, circoli, tumuli. Atti del XXII convegno internazionale di studi sulla storia e l'archeologia dell'Etruria, Orvieto, 19-21.12.2014, *AnnFaina* 22, in stampa.
- Prayon 1974: Fr. Prayon, Zum ursprünglichen Aussehen und zur Deutung des Kultraumes in der Tomba delle Cinque Sedie bei Cerveteri, *MarbWinckProgr*, 1974, 1-15.
- Prayon 1975: Fr. Prayon, *Frühetruskische Grab- und Hausarchitektur* (Heidelberg 1975).
- Quilici Gigli 1976: S. Quilici Gigli, *Blera* (Mainz am Rhein 1976).
- REE: *Rivista di Epigrafia Etrusca* (in *Studi Etruschi*)
- Rendeli 1993: M. Rendeli, Le diaspore di Volsinii. In: M. Cristofani (a cura di): *Miscellanea etrusco-italica I* (Roma 1993), 23-33.
- Ricci 1955: G. Ricci, Necropoli della Banditaccia - Zona A «del Recinto», *MonAntLincei* 42, 1955, coll. 201-1047.
- Rizzo 2001: M. A. Rizzo, Le tombe orientalizzanti di San Paolo. In: A. M. Moretti Sgubini (a cura di): *Veio, Cerveteri, Vulci, città d'Etruria a confronto*, catalogo della mostra (Roma 2001), 163-176.
- Romanelli 1986: R. Romanelli, *Necropoli dell'Etruria rupestre. Architettura* (Viterbo 1986).
- Roncalli 2012: F. Roncalli, Ripensare Volsinii. La città del Fanum Voltumnae, *AnnFaina* 19, 2012, 183-201.
- Russin 1983: R. U. Russin, The Burial Mounds. In: G.M. Hanfmann (Ed.): *Sardis from Prehistoric to Roman Times* (Cambridge-London 1983), 53-56.
- Santella 2013: L. Santella, L'epigrafe viaria di Larth Ninu. Nuovo documento sulla strada etrusca Caere-Volsinii, in A. Capoferro / L. D'Amelio / S. Renzetti (a cura di): *Dall'Italia. Omaggio a Barbro Santillo Frizell* (Firenze 2013), 57-65.
- Simpson / Spirydowicz / Dorge 1992: E. Simpson, K. Spirydowicz, V. Dorge, *Gordion, Wooden furniture* (Ankara 1992).
- Sinopoli 2005: G. Sinopoli, *Il re e il palazzo. Studi sull'architettura del Vicino Oriente: il bit-hilani* (Roma 2005).
- Tartara 2003: P. Tartara, Ortofotopiano storico IGM 1930 del territorio tra Cerveteri e la costa, in M.

- Guaitoli (a cura di): *Lo sguardo di Icaro. Le collezioni dell'Aerofoteca nazionale per la conoscenza del territorio*, catalogo della mostra (Roma 2003), 157-166.
- TLE: *Testimonia Linguae Etruscae*, ed. M. Pallottino (Firenze 1972).
- van Effenterre / Ruzé 1995: H. van Effenterre, F. Ruzé, *Nomima. Recueil d'inscriptions politiques et juridiques de l'archaïsme grec II* (Paris 1995).
- van Heems 2009: G. van Heems, *La naissance des traditions épigraphiques funéraires dans l'Étrurie archaïque: le cas de Crocifisso del Tufo*. In : M.-L. Haack (Ed.) : *Écritures, cultures, sociétés dans les nécropoles d'Italie ancienne* (Bordeaux 2009), 15-44.
- Verger 2010: S. Verger (ed.), *Palais en Méditerranée. De Mycènes aux Tarquins*, *Dossiers d'archéologie* 339, mai-juin 2010.
- Wetter 1962: E. Wetter, *Studier och strövtag i södra Etrurien*. In: *San Giovenale. Etruskerna landet och folket* (Malmö 1962), 153-216. = *Studies and Strolls in Southern Etruria*, in *Etruscan Culture, Land and People* (New York-Malmö 1962), 163-230).
- Zamarchi Grassi 1992: P. Zamarchi Grassi, *Il tumulo II*. In: P. Zamarchi Grassi (a cura di): *La Cortona dei principes*, catalogo della mostra (Cortona 1992), 119-138.
- 1998: P. Zamarchi Grassi, *Un edificio per il culto funerario. Nuovi dati sul tumulo II del Sodo a Cortona*, *Rivista di Archeologia* 22, 1998, 19-26.
 - 2000: P. Zamarchi Grassi, *Il tumulo II del Sodo di Cortona (Arezzo)*. In: *Principi etruschi tra Mediterraneo ed Europa*, catalogo della mostra (Bologna 2000), 140-142, n. 109.
 - 2006: P. Zamarchi Grassi, *Il tumulo II del Sodo di Cortona. La tomba di età tardo-arcaica* (Cortona 2006).
- Zifferero 1991: A. Zifferero, *Forme di possesso della terra e tumuli orientalizzanti nell'Italia centrale tirrenica*. In: E. Herring et al. (Ed.): *Papers of the Fourth Conference of Italian Archaeology. The Archaeology of Power Part 1* (London 1991), 107-134.
- 2006: A. Zifferero, *Circoli di pietre, tumuli e culto funerario: la formazione dello spazio consacrato in Etruria settentrionale tra età del Ferro e alto arcaismo*, *MEFRA* 118/1, 2006, 177-213.
 - 2011: A. Zifferero, *L'Etruria settentrionale*. In: A. Naso 2011, 77-113.

¹ Per la diffusione dei tumuli si rimanda alla messe di dati contenuta in due recenti convegni, dedicati rispettivamente ai tumuli delle età del Rame e del Bronzo (Borgna / Müller Celka 2011) e dell'età del Ferro (Henry / Kelp 2015). Sui valori simbolici impliciti nella forma circolare del tumulo è intervenuta di recente Govedarica 2011.

² Naso 2015; 2016.

³ Bradford 1957, 111, 120 e 128, tav. 34.

⁴ Tartara 2003, fig. 287 e tav. III dell'allegato.

⁵ Colonna 1986.

⁶ Russin 1983, 55.

⁷ Sull'onomastica etrusca sono fondamentali i contributi apparsi negli anni Settanta a opera di G. Colonna (Colonna 1977), M. Cristofani (raccolti in Cristofani 2001) e di C. de Simone, indicati nella rassegna di Marchesini 1997, 154-162.

⁸ Le caratteristiche architettoniche delle due tombe sono descritte e commentate in Colonna 1986, 396-398 (= Colonna 2005, 1006-1008).

⁹ Rizzo 2001.

¹⁰ Sulle forme palaziali nel Vicino Oriente si rimanda allo studio di Sinopoli 2005 e all'agile rassegna curata da S. Verger (2010).

¹¹ Prayon 1975, 81-85, Taf. 81.

¹² Le rampe possono anche essere dotate di false porte laterali, come documentano almeno due tumuli inediti nella necropoli di Pian Conserva (Tolfa), la PC 12 e la PC 18 (per la seconda: Enei *et al.* 1995, 112-113, fig. 10-11).

¹³ L'iscrizione *aticventinasaskaita* (CIE 5992 = TLE 50 = REE 1973, 151) viene variamente suddivisa (Naso 2014, 462-463).

¹⁴ I dati sul secondo Melone del Sodo a Cortona sono stati presentati più volte da P. Zamarchi Grassi, che ne ha proposto una datazione al secondo quarto del VI sec. a. C. (Zamarchi Grassi 1992; 1998; 2000; 2006. – Bruschetti-Zamarchi Grassi 1999, 20-57), verosimilmente da abbassare alla seconda metà del VI sec. a.C.

¹⁵ Nella necropoli della Banditaccia Caere è stata segnalata un'unica iscrizione riferibile alla facciata di una tomba a dado di Via delle Serpi: G. Colonna, REE 1983, n. 44 *velqre* confrontata con il gentilizio *velqri* documentato non a caso a Volsinii, che potrebbe rimandare alla sepoltura di un volsiniese. Tra le iscrizioni rupestri di ambito funerario è opportuno ricordare anche il rinvenimento di un frammento iscritto dalla necropoli del Capannone nel comune di Tolfa (CIE 6317), frequentata specie in epoca arcaica.

¹⁶ Zifferero 1991. – Jolivet 2010, con ulteriore bibliografia.

¹⁷ Zifferero 1991.

¹⁸ Manganaro 1965, 193-194. – van Effenterre - Ruzé 1995, 154-155, n. 43, con bibliografia precedente.

¹⁹ Moretti Sgubini 2015.

²⁰ Buranelli 1994, 40-41, tav. 57, 59 n. 198 per la crepidine. Sul testo più lungo è intervenuto anche A. Morandi, in REE 2005, 76, che ne ha proposto l'integrazione riportata; ET, Vc 1.111, p. 152.

²¹ Una disposizione simile, ma in dimensioni minori è stata segnalata nella necropoli di Vigna La Piazza a Grotte di Castro (Pellegri cds).

²² Da ultimo Mandolesi 2015.

²³ Su queste tombe e la loro funzione si rimanda a Colonna 1993.

²⁴ Le circostanze della scoperta del coperchio fittile di urna con decorazione plastica raffigurante una coppia recumbente sono illustrate in Moretti 1975.

²⁵ Oleson 1976, 205-211 per le strade, 218 per i canali di drenaggio, sui quali si veda anche Lerici 1960, p. 203 per il canale che attraversa la necropoli di Monte Abatone.

²⁶ Per la Banditaccia si dispone delle anticipazioni fornite da Brocato 1995, 77-78 (via dei Monti Ceriti e via dei Monti della Tolfa) e in specie da Moretti Sgubini, Ricciardi 2004 (tomba 86 del Nuovo Recinto); di recente anche Brocato 2012. Per la Bufolareccia si dispone dei risultati preliminari delle esplorazioni intraprese negli anni Sessanta del Novecento dalla Fondazione Lerici in collaborazione con la Soprintendenza Archeologica per l'Etruria Meridionale (Lerici, Rayney 1962, 61-75, fig. 13), i cui materiali sono sostanzialmente inediti tranne poche eccezioni, come il corredo della tomba 92 e di pochi altri sepolcri, come ricorda Micozzi 1993, 2, con bibliografia.

²⁷ Ho discusso la cronologia di questi complessi in Naso 2014, 465-470.

²⁸ Vale ancora il richiamo allo studio di Prayon 1974.

²⁹ Non si conosce la pianta preliminare che con ogni verosimiglianza venne tracciata dall'architetto responsabile di questo vero e proprio progetto edilizio; nel *corpus* delle piante di edifici pertinenti all'antichità, raccolto da J. Heisel con documenti provenienti dall'Egitto, Mesopotamia, Grecia e Roma, non figurano testimonianze riferite al mondo etrusco (Heisel 1993).

³⁰ L'esistenza di una fase precedente la crescita programmata nell'area di Crocifisso del Tufo, già segnalata (Feruglio 1999, 140 con bibliografia precedente e 146), è ora documentata da tre corredi funerari dell'orientalizzante antico e medio, rinvenuti nell'Ottocento (Bruschetti 2012, 34-51). Sulla necropoli si rimanda a Colonna 1980 e 1985, 101-110, ripresi in Colonna 2003. I gentilizi documentati nelle iscrizioni sono stati esaminati anche da Forte 1988. – Rendeli 1993. – van Heems 2009. La migliore planimetria della necropoli di Crocifisso del Tufo è edita in Bruschetti, Feruglio 1998, fig. 87-88. Negli scavi effettuati in seguito nel settore di necropoli più vicino alla rupe orvietana, sui quali si veda Feruglio 1999, sono state rinvenute almeno altre sette iscrizioni sugli architravi di altrettante tombe a camera, che confermano la sistematica applicazione della norma civica, e una stele tufacea iscritta pertinente a una tomba a cassetta, come anticipano Candeloro / Colonna 2008.

³¹ Mansuelli 1970, 5-8. – Forte 1988, 162-169.

³² Forte 1988, 96 n. 23 (tomba 23), 97-98 (tomba 98), 101-102 (tomba 104). È opportuno ricordare anche il caso partico-

lare dell'architrave della tomba 29 degli scavi Bizzarri, sulla cui iscrizione originaria venne inciso in erasione il testo *aisias*, da sempre considerato un caso di *damnatio memoriae* di un personaggio o di una famiglia in vista (Bizzarri 1962, 149-150. – Roncalli 2012, 185).

³³ de Visscher 1963, 144-146 (pontefici), 146-147 (edili).

³⁴ Colonna 2005, 99-104 (iscrizione b). – Benelli 2013. Sulle iscrizioni con il termine *marunu* sono intervenuti Maggiani 2001, 40-41 con bibliografia precedente dello stesso autore, e in seguito Adiego 2006.

³⁵ Per le iscrizioni incise sulle vie tagliate nel tufo mi permetto di rimandare a Naso 2014, 473-475, e a Morandi Tarabella 2004, 169. Un'iscrizione edita di recente (Santella 2013) è di epoca moderna, come mi avvisa l'amico E. Benelli, che curerà una notizia in proposito nella REE.

³⁶ E. Benelli, REE 1987-1988, 95 (*larθal v c / lapicanes / v c marunu ci*); Benelli 1988; ET 2 Cr 5.8. – Adiego 2006, 200-204, con altra bibliografia. – Benelli 2007, 236-237, n. 111 (*larθal v c / lapicanes / v c marunuci*).

³⁷ Ritengo di natura sepolcrale l'iscrizione *arnθ t[...]* incisa a Caere lungo la stessa Via degli Inferi non lontano dal bivio in esame, ma al di sopra di un loculo funerario, databile a epoca recente per l'evidente connessione con il loculo: G. Colonna, REE 1983, 43 = ET 5.5 Su una parete della Via degli Inferi è inoltre incisa l'iscrizione latina *Tul(l)e have*, connessa a un vicino monumento funerario databile non oltre la fine del II sec. a.C. (Di Paolo Colonna 1984, 515, con bibliografia precedente).

³⁸ L'iscrizione (*CIE* 5878 = *ET*, AT 0.12), segnalata da Wetter 1962, 169, fig. 134 e letta da Colonna 1966, è stata ripresa da Quilici Gigli 1976, 234, fig. 423. – Colonna 1993, 336; 1994, 703.

³⁹ La documentazione è stata esaminata in Naso 2014, 475-476.

⁴⁰ Per Caere si rimanda a Linington 1980, 42-43 (Banditaccia, Laghetto) e a Cristofani / Boss 1992, fig. 15 e 20 (area urbana, Vigna Parrocchiale). A partire dal III sec. a.C. a Populonia nella zona di Buche delle Fate sulle pareti di una grande cava di calcarenite vennero aperte tombe a camera: Cambi / Cavari / Mascione 2009, 27-86.

Riassunto:

Le necropoli sono la più vasta fonte di informazioni sul mondo etrusco e i maggiori generi artistici – architettura pittura scultura - furono elaborati già nel VII sec. a.C. in Etruria proprio per la destinazione funeraria. All'inizio del VII sec. a.C. nacque in Etruria anche il paesaggio funerario monumentale grazie all'elaborazione dei tumuli sepolcrali e delle tombe a camera, che, con un'innovazione pressoché unica non solo nella penisola italiana, ma nell'intera cultura mediterranea dell'epoca, consentivano la riapertura successiva della stessa tomba e quindi ne permettevano l'utilizzazione alle generazioni successive dei costruttori del sepolcro. La struttura molto ben visibile del tumulo assicurava notorietà alla famiglia dei proprietari: infatti solo pochissimi delle centinaia di tumuli noti conosciuti recano iscrizioni all'esterno per dichiarare la proprietà della struttura funeraria. La sepoltura venne invece ben presto segnalata da cippi e stele collocati all'esterno della tomba, sulla sommità del tumulo o accanto a esso lungo la crepidine; in seguito sui segnacoli funerari furono scritti i nomi dei defunti. Determi-

nati riti per i defunti e probabili culti per gli antenati avevano luogo sia all'esterno sia all'interno del tumulo in specifici spazi, riconoscibili anche oggi come tali.

I cambiamenti sociali verificatisi in Etruria già nella prima metà del VI sec. a.C. e proseguiti in epoca arcaica determinarono anche la sostituzione dei tumuli aristocratici, almeno in necropoli legate a entità urbane, con forme di sepolture meno appariscenti all'esterno, ma più ricche all'interno, secondo una tendenza seguita per tutta la restante durata della civiltà etrusca. La costruzione di queste tombe pressoché standardizzate venne eseguita per iniziativa delle amministrazioni urbane, alcune delle quali prescissero l'obbligo di dichiarare i nomi dei proprietari all'esterno dei sepolcri, in forte contrasto con la tradizione precedente.

I fianchi scoscesi dei valloni nell'Etruria meridionale interna solleccitarono invece altre soluzioni architettoniche, destinate a valorizzare l'aspetto esterno delle tombe.

Parole chiave:

Etruria, Tumuli, Architettura funeraria

Summary:

Cemeteries are the largest source of information on the Etruscan world and the major art forms - architecture painting sculpture - were developed as early as the seventh century. B.C. in Etruria because of the funerary ritual. At the beginning of the seventh century. B.C. was born in Etruria the monumental funerary landscape thanks to the development of burial mounds and chamber tombs, which, with almost unique innovation not only in the Italian peninsula, but in the whole Mediterranean culture of the time, allowed the subsequent reopening of the same grave and then they permitted the use of that to the succeeding generations of the tomb builders. The very visible structure of the mound ensured notoriety to the family of the owners: in fact, only very few of the hundreds of mounds known bear inscriptions outside to declare the property of the burial structure. The burial was however soon marked by memorial stones and stelae placed outside the tomb, on the top of the mound or next to it on the plinth; later on funerary signal the names of the dead were written. Certain

rites for the dead and probable cults to the ancestors were taking place both inside and outside of the mound in specific areas, even recognizable today.

The social changes that occurred in Etruria in the first half of the sixth century B.C. and continued into the Archaic period also brought about the replacement of the aristocratic mounds, at least in the necropolis related to urban entities, with less obvious forms of burials, but inside much more rich, according to a trend followed throughout the remainder of the Etruscan civilization. The construction of these almost standardized tombs was performed on the initiative of local authorities, some of which prescribed the obligation to declare the names of the owners outside of the sepulchres, in stark contrast to the previous tradition.

The steep sides of the valleys inland southern Etruria instead urged other architectural solutions, designed to enhance the external appearance of the graves.

Key Words:

Etruria, Tumuli, Funerary Architecture

