



**I papiri del libro 1 del De
rhetorica di Filodemo. Dati
generali e novità**

Federica Nicolardi

in

Proceedings of the 28th Congress of Papyrology

Barcelona 1-6 August 2016

Edited by Alberto Nodar & Sofía Torallas Tovar

Coedited by María Jesús Albarrán Martínez, Raquel Martín Hernández,
Irene Pajón Leyra, José-Domingo Rodríguez Martín & Marco Antonio Santamaría

**Scripta Orientalia 3
Barcelona, 2019**

Coordinación y edición: Alberto Nodar – Sofía Torallas Tovar

Coedición: María Jesús Albarrán Martínez, Raquel Martín Hernández, Irene Pajón Leyra,
José Domingo Rodríguez Martín, Marco Antonio Santamaría

Diseño de cubierta: Sergio Carro Martín



Montserrat



Publicacions
de l'Abadia
de Montserrat



Universitat
Pompeu Fabra
Barcelona

Primera edició, junio 2019

© los editores y los autores 2019

La propiedad de esta edición es de Publicacions de l'Abadia de Montserrat

Ausiàs Marc 92-98 – 08013 Barcelona

ISBN 978-84-9191-079-4 (Pamsa)

ISBN 978-84-88042-89-7 (UPF)

Edición digital

<http://hdl.handle.net/10230/41902>

TABLE OF CONTENTS

Foreword	i
Program of the congress	vi
Photograph of participants	xxi
PART I: Papyrology: methods and instruments	1
Archives for the History of Papyrology	
ANDREA JÖRDENS, Die Papyrologie in einer Welt der Umbrüche	3-14
ROBERTA MAZZA, Papyrology and Ethics	15-27
PETER ARZT-GRABNER, How to Abbreviate a Papyrological Volume? Principles, Inconsistencies, and Solutions	28-55
PAOLA BOFFULA, Memorie dal sottosuolo di Tebtynis a ... Roma e a Venezia!	56-67
ELISABETH R. O'CONNELL, Greek and Coptic manuscripts from First Millennium CE Egypt (still) in the British Museum	68-80
NATASCIA PELLÉ, Lettere di B. P. Grenfell e A. S. Hunt a J. G. Smyly	81-89
PART II: Literary Papyri	91
IOANNA KARAMANOU, The earliest known Greek papyrus (Archaeological Museum of Piraeus, MII 7449, 8517-8523): Text and Contexts	93-104
FRANZISKA NAETHER, Wise Men and Women in Literary Papyri	105-113
MAROULA SALEMENOU, State Letters and Decrees in P.Haun. I 5 and P.Oxy. XLII 3009: an Evaluation of Authenticity	114-123
MARIA PAZ LOPEZ, Greek Personal Names, Unnamed Characters and Pseudonyms in the Ninos Novel	124-134
MASSIMO MAGNANI, The ancient manuscript tradition of the Euripidean hypotheses	135-143
MARIA KONSTANTINIDOU, Festal Letters: Fragments of a Genre	144-152
MARCO STROPPA, Papiri cristiani della collezione PSI: storia recente e prospettive future	153-161
ANASTASIA MARAVELA, Scriptural Literacy Only? Rhetoric in Early Christian Papyrus Letters	162-177
PART III: Herculaneum	179
GIOVANNI INDELLI - FRANCESCA LONGO AURICCHIO, Le opere greche della Biblioteca ercolanese: un aggiornamento	181-190
GIANLUCA DEL MASTRO, Su alcuni pezzi editi e inediti della collezione ercolanese	191-194
STEFANO NAPOLITANO, Falsificazioni nei disegni di alcuni Papiri Ercolanesi	195-206
ANGELICA DE GIANNI, Osservazioni su alcuni disegni dei Papiri Ercolanesi	207-218
GAIA BARBIERI, Studi preliminari sul PHercul. 1289	219-230

VALERIA PIANO, P.Hercul. 1067 Reconsidered: Latest Results and Prospective Researches	231-240
DANIEL DELATTRE - ANNICK MONET La Calomnie de Philodème (PHerc.Paris.2), colonnes E-F-G. Une nouvelle référence à Hésiode	241-249
MARIACRISTINA FIMIANI, On Several Unpublished Fragments of Book 4 of the Rhetoric of Philodemus of Gadara	250-254
FEDERICA NICOLARDI, I papiri del libro 1 del De rhetorica di Filodemo. Dati generali e novità	255-262
CHRISTIAN VASSALLO, <i>Analecta Xenophanea</i> .	263-273
GIULIANA LEONE - SERGIO CARRELLI, Per l'edizione di Epicuro, Sulla natura, libro incerto (P.Hercul. 1811/335)	274-288
PART IV: Paraliterary texts- School, Magic and astrology	289
RAFFAELLA CRIBIORE, Schools and School Exercises Again	291-297
JULIA LOUGOVAYA, Literary Ostraca: Choice of Material and Interpretation of Text	298-309
PANAGIOTA SARISCHOULI, Key episodes of the Osirian myth in Plutarch's De Iside et Osiride and in Greek and Demotic Magical Papyri: How do the sources complement each other?	310-324
ELENI CHRONOPOULOU, The authorship of PGM VI (P.Lond. I 47) + II (P.Berol. Inv. 5026)	325-332
EMILIO SUÁREZ, The flight of passion. Remarks on a formulaic motif of erotic spells	333-341
JOHANNES THOMANN, From <i>katarchai</i> to <i>ikhtiyārāt</i> : The Emergence of a New Arabic Document Type Combining Ephemerides and Almanacs	342-354
PART V: Scribal practice and book production	355
MARIE-HÉLÈNE MARGANNE, Les rouleaux composites répertoriés dans le Catalogue des papyrus littéraires grecs et latins du CEDOPAL	357-365
NATHAN CARLIG, Les rouleaux littéraires grecs composites profanes et chrétiens (début du IIIe – troisième quart du VIe siècle)	366-373
GIOVANNA MENCI, Organizzazione dello spazio negli scholia minora a Omero e nuove letture in P.Dura 3	374-381
PIERRE LUC ANGLES, Le grec tracé avec un pinceau comme méthode d'identification des scripteurs digraphes: généalogie, limites, redéfinition du critère	382-398
ANTONIO PARISI, Citazioni e meccanismi di citazione nei papiri di Demetrio Lacone	399-404
ANTONIO RICCIARDETTO, Comparaison entre le système d'abréviations de l'Anonyme de Londres et ceux de la Constitution d'Athènes et des autres textes littéraires du Brit.Lib. inv. 131	405-416
YASMINE AMORY, Considérations autour du π épistolaire: une contamination entre les ordres et la lettre antique tardive ?	417-421
BENJAMIN R. OVERCASH, Sacred Signs in Human Script(ure)s: Nomina Sacra as Social Semiosis in Early Christian Material Culture	422-428

PART VI: Documentary papyri **429**

Ptolemaic documents

- CARLA BALCONI, Due ordini di comparizione di età tolemaica nella collezione dell'Università Cattolica di Milano 431-436
- STÉPHANIE WACKENIER, Quatre documents inédits des archives de Haryôtês, basilicogrammate de l'Hérakléopolite 437-447
- BIANCA BORRELLI, Primi risultati di un rinnovato studio del secondo rotolo del P.Rev.Laws 448-455
- CLAUDIA TIREL CENA, Alcune considerazioni su due papiri con cessione e affitto di ἡμέραι ἀγνευτικάί 456-464

Roman and Byzantine documents

- EL-SAYED GAD, ἀντίδοσις in Roman Egypt: A Sign of Continuity or a Revival of an Ancient Institution? 465-474
- MARIANNA THOMA, The law of succession in Roman Egypt: Siblings and non-siblings disputes over inheritance 475-483
- JOSÉ DOMINGO RODRÍGUEZ MARTÍN, Avoiding the Judge: the Exclusion of the δίκη in Contractual Clauses 484-493
- FABIAN REITER, Daddy finger, where are you? Zu den Fingerbezeichnungen in den Signalements der römischen Kaiserzeit 494-509
- DOROTA DZIERZBICKA, Wine dealers and their networks in Roman and Byzantine Egypt. Some remarks. 510-524
- ADAM BULOW-JACOBSEN, The Ostraca from Umm Balad. 525-533
- CLEMENTINA CAPUTO, Dati preliminari derivanti dallo studio degli ostraca di Berlino (O. Dime) da Soknopaiou Nesos 534-539
- SERENA PERRONE, Banking Transactions On The Recto Of A Letter From Nero To The Alexandrians (P.Genova I 10)? 540-550
- NAHUM COHEN, P.Berol. inv. no. 25141 – Sale of a Donkey, a Case of Tax Evasion in Roman Egypt? 551-556
- ANDREA BERNINI, New evidence for Colonia Aelia Capitolina (P.Mich. VII 445 + inv. 3888c + inv. 3944k) 557-562
- JENS MANGERUD, Who was the wife of Pompeius Niger? 563-570

Late Roman and Islamic documents

- JEAN-LUC FOURNET, Anatomie d'un genre en mutation: la pétition de l'Antiquité tardive 571-590
- ELIZABETH BUCHANAN, Rural Collective Action in Byzantine Egypt (400-700 CE) 591-599
- JANNEKE DE JONG, A summary tax assessment from eighth century Aphrodito 600-608
- STEFANIE SCHMIDT, Adopting and Adapting – Zur Kopfsteuer im frühislamischen Ägypten 609-616

PART VII: Latin papyri **617**

- MARIACHIARA SCAPPATICCIO, Papyri and Latin Texts: INsights and Updated Methodologies. Towards a philological, literary, and historical approach to Latin papyri 619-627
- SERENA AMMIRATI, New developments on Latin legal papyri: the ERC project REDHIS and the *membra disiecta* of a lost legal manuscript 628-637
- GIULIO IOVINE, Preliminary inquiries on some unpublished Latin documentary 638-643

papyri (P.Vindob. inv. L 74 recto; 98 verso; 169 recto)	
ORNELLA SALATI, Accounting in the Roman Army. Some Remarks on PSI II 119r + Ch.L.A. IV 264	644-653
DARIO INTERNULLO, Latin Documents Written on Papyrus in the Late Antique and Early Medieval West (5th-11th century): an Overview	654-663
PART VIII: Linguistics and Lexicography	665
CHRISTOPH WEILBACH, The new Fachwörterbuch (nFWB). Introduction and a lexicographic case: The meaning of βασιλικά in the papyri	667-673
NADINE QUENOUILLE, Hypomnema und seine verschiedenen Bedeutungen	674-682
ISABELLA BONATI, Medicalia Online: a lexical database of technical terms in medical papyri	683-689
JOANNE V. STOLK, Itacism from Zenon to Dioscorus: scribal corrections of <ι> and <ει> in Greek documentary papyri	690-697
AGNES MIHÁLYKÓ, The persistence of Greek and the rise of Coptic in the early Christian liturgy in Egypt	698-705
ISABELLE MARTHOT-SANTANIELLO, Noms de personne ou noms de lieu ? La délicate question des ‘toponymes discriminants’ à la lumière des papyrus d’Aphroditê (VIe -VIIIe siècle)	706-713
PART IX: Archaeology	715
ROGER S. BAGNALL - PAOLA DAVOLI, Papyrology, Stratigraphy, and Excavation Methods	717-724
ANNEMARIE LUIJENDIJK, On Discarding Papyri in Roman and Late Antique Egypt. Archaeology and Ancient Perspectives	725-736
MARIO CAPASSO, L’enigma Della Provenienza Dei Manoscritti Freer E Dei Codici Cristiani Viennesi Alla Luce Dei Nuovi Scavi A Soknopaiou Nesos	737-745
PART X: Papyri and realia	747
INES BOGENSPERGER - AIKATERINI KOROLI, Signs of Use, Techniques, Patterns and Materials of Textiles: A Joint Investigation on Textile Production of Late Antique Egypt	749-760
VALERIE SCHRAM, Ἐπίκινον ξύλον, de la bruyère en Égypte?	761-770
PART XI: Conservation and Restoration	771
IRA RABIN - MYRIAM KRUTZSCH, The Writing Surface Papyrus and its Materials 1. Can the writing material papyrus tell us where it was produced? 2. Material study of the inks	773-781
MARIEKA KAYE, Exploring New Glass Technology for the Glazing of Papyri	782-793
CRISTINA IBÁÑEZ, A Proposal for the Unified Definition of Damages to Papyri	794-804
EMILY RAMOS The Preservation of the Tebtunis Papyri at the University of California Berkeley	805-827
EVE MENEI - LAURENCE CAYLUX, Conservation of the Louvre medical papyrus: cautions, research, process	828-840

PART XII: Digitizing papyrus texts	841
NICOLA REGGIANI, The Corpus of Greek Medical Papyri Online and the digital edition of ancient documents	843-856
FRANCESCA BERTONAZZI, Digital edition of P.Strasb. inv. 1187: between the papyrus and the indirect tradition	857-871

I papiri del libro 1 del De rhetorica di Filodemo. Dati generali e novità

F. Nicolardi

Università degli Studi di Napoli Federico II
federica.nicolardi@gmail.com

1. Il formato del rotolo del libro 1 del De rhetorica di Filodemo

Il libro 1 del De rhetorica di Filodemo doveva essere contenuto originariamente in un *volumen* di dimensioni piuttosto grandi. Secondo la più recente ricostruzione di Puglia, poi confermata dalla rilettura da parte di Del Mastro, la *subscriptio* del P.Hercul. 1427 informa che il rotolo conteneva 237 colonne.¹ Come già notato da Longo Auricchio, con questo numero di colonne, il rotolo sarebbe stato lungo circa 15 metri.²

I *kollemata* sono larghi circa 10 cm e dovevano essere alti almeno 20 cm, che è l'altezza massima dei pezzi nelle cornici 1 e 2 del P.Hercul. 1427.³ Né il margine superiore né quello inferiore sono mai conservati nella loro interezza: il margine inferiore più alto visibile nei frammenti conservati del libro 1 misura 23 mm (P.Hercul. 1427 cr. 2); quello superiore 7 mm nel P.Hercul. 247. Il rotolo rientrerebbe, dunque, nella media dei *volumina* ercolanesi, che doveva oscillare tra i 19-20 e i 23-24 cm di altezza.⁴

Le colonne misurano ciascuna circa 17 cm di altezza e 5.5 di ampiezza, fatta eccezione per l'ultima, che termina dopo 29 linee, per un totale di 142 mm; le colonne sono separate tra loro da intercolumni larghi circa 1 cm (la misura che ricorre più spesso è 9 mm). Tra l'ultima colonna e il titolo si osserva un *agraphon* di 97 mm.⁵

2. Le fasi di svolgimento del *volumen* e le nuove scorze

Già al momento della compilazione dell'Inventario del Museo Archeologico Nazionale di Napoli, il più antico in nostro possesso, compilato molto probabilmente sulla base di una descrizione dei papiri curata da Antonio Piaggio, il *volumen* del libro 1 era stato sottoposto alla scorzatura parziale.⁶ Questa tecnica di apertura prevedeva che le parti esterne, più

¹ Puglia (1997) 123-125. La cifra C]AZ era stata già proposta da Ohly (1924) 196-197, mentre gli studiosi precedenti, a partire da Sudhaus (1892) XIX e Bassi (1909) 481-482, fino a Sbordone (1975) 121-122, Longo Auricchio (1977) XII-XIII, Dorandi (1990) 75, n. 90, e Delattre (1995) 40, hanno ritenuto generalmente che le colonne dovessero essere 137, integrando, dunque, P]AZ. La ricostruzione di Puglia è stata recentemente confermata da Del Mastro (2014) 295-296, che ha letto il *sigma* integrato da Puglia.

² Longo Auricchio (1977) XII-XIII calcolava l'estensione totale (15.80 m) tramite una proporzione, basata sul fatto che «per contenere sei colonne di scrittura si richiedono cm. 40 di papiro». Il calcolo è realizzabile anche assumendo come dati l'ampiezza media di colonna (55 mm) e intercolumnio (9 mm) e quella dell'*agraphon* finale (165 mm): $(55 + 9 \text{ mm}) \times 237 \text{ colonne} + 165 \text{ mm} = 15333 \text{ mm}$.

³ *Kolleseis* sono rintracciabili nei pezzi della cr. 1, a distanze comprese tra i 9.5 e i 10.5 cm. Questa misura rientra nella media ercolanese: *vide* Capasso (1994).

⁴ Queste misure sono fornite da Cavallo (2005), sulla base di Capasso (2007) 77. Le altezze standard riportate da Cavallo sono leggermente maggiori, poiché, come ha sottolineato lo stesso Capasso, che ha misurato l'altezza di tutti i rotoli ercolanesi ancora chiusi, bisogna tenere presente che «i rotoli presentano diverse pieghe, segno evidente di una compressione che ha prodotto un accorciamento dell'altezza».

⁵ Dalla fine dell'ultima colonna al bordo destro del pezzo si misurano 165 mm.

⁶ L'Inventario (Archivio Storico del Museo Nazionale di Napoli, Serie Inventari Antichi No. 43) è edito in Blank / Longo Auricchio (2004) 45-124.

compatte, poi dette scorze, venissero separate dalla parte più interna del cilindro e che quest'ultima, detta midollo, meglio conservata, venisse sottoposta allo svolgimento con la macchina di Piaggio. Negli anni Ottanta del Settecento, dunque, il midollo del rotolo, il P.Hercul. 1427, risultava liberato dalle sue porzioni esterne e praticamente tutte le scorze oggi riconosciute come appartenenti al suo stesso rotolo erano già numerate e inventariate.⁷

Ad oggi numerose scorze sono state messe in relazione con il midollo del libro 1 del De rhetorica: si tratta dei P.Hercul. 232, 234, 250, 398, 426, 1601, 1612, 1619.⁸ Nel corso di un lavoro sul libro 1 ho individuato anche nei P.Hercul. 247, 458 e 1115 la mano dello scriba che ha vergato questo testo, l'«Anonimo XX» secondo la classificazione degli scribi ercolanesi realizzata da Cavallo.⁹ Inoltre, recentemente, Del Mastro ha individuato 3 frammenti del libro 1 del De rhetorica tra i pezzi che compongono il P.Hercul. 1813 (pzz. 7, 15 e 22).¹⁰

Nel Catalogo dei Papiri Ercolanesi del 1979 il P.Hercul. 247 è registrato come una scorza che misura 5.5 cm di lunghezza e circa 14 cm di altezza; tuttavia, dall'osservazione di questa scorza mi sono accorta che essa risulta composta in realtà da tre pezzi distinti, accostati e attaccati sullo stesso cartoncino. I tre pezzi originariamente non dovevano far parte tutti dello stesso *volumen*, poiché vi si possono notare due mani differenti: la prima, individuabile nella scrittura dei due pezzi in alto, mi è sembrata identificabile con quella dell'«Anonimo XX»; la seconda, rintracciabile sul frammentino posto in basso, si distingue per il tratto più sottile e per il tratteggio influenzato dalla scrittura latina. A complicare ancora la situazione del papiro 247 è il fatto che i disegni napoletani con questa numerazione conservano frammenti appartenenti al De pietate di Filodemo; tuttavia, in nessuno dei tre pezzi è rintracciabile la scrittura in cui sono vergati i papiri di quest'opera; nessuno dei disegni, inoltre, rappresenta gli originali oggi visibili sotto questa numerazione.

Sotto il numero di inventario 458 troviamo una scorza, purtroppo in cattive condizioni, costituita da almeno quattro strati. Anche per il P.Hercul. 458 i disegni non sembrano offrire nessuna testimonianza, poiché quelli numerati 458 riproducono, in realtà, il P.Hercul. 459, com'è stato recentemente scoperto da De Gianni.¹¹

Il P.Hercul. 1115 è oggi costituito da due pezzi, scritti, come notato già da Bassi, da due mani diverse. Lo stesso Bassi, inoltre, segnalava che nessuno dei 25 frammenti disegnati da Francesco Casanova nel 1828 corrisponde alle due scorze.¹² Un ventiseiesimo disegno, che riproduce il pezzo posto a sinistra, fu realizzato nel 1915 da Mario Arman. Nel pezzo di destra, che quindi non risulta disegnato, ho individuato la mano dell'«Anonimo XX».

3. Il riposizionamento dei pezzi nella cr. 1 del P.Hercul. 1427

Passando al midollo del *volumen*, che comprende il testo di quattro frammenti e delle sette colonne finali del libro, dalla lettura degli Inventari e dei Cataloghi risulta che, in seguito allo

⁷ Poiché il testo dell'Inventario è acefalo e ha inizio da metà della descrizione del P.Hercul. 311, l'assenza delle scorze numerate 232, 234 e 250 non può essere assunta come dato significativo.

⁸ Sulla base di considerazioni paleografiche ritengo che non appartengano al libro 1 i P.Hercul. 410 e 453: *vide* Nicolardi (2015) 56-57, con riferimenti alla bibliografia precedente.

⁹ Cavallo (1983) 39, 45.

¹⁰ Questo papiro miscellaneo è stato presentato da Del Mastro nell'ambito di questo stesso Congresso.

¹¹ De Gianni / Napolitano (2016) 145.

¹² Sulla copertina dei disegni napoletani, compilata da Bassi, leggiamo: «Due 'scorze', di due mani differenti tra loro; né l'una né l'altra 'scorza' contengono il testo dei frammenti disegnati»; sul foglio di guardia: «Le due (sono due) 'scorze' (di arm. II, tavol. LXXIX), a nessuna delle quali corrisponde nessuno dei framm. disegnati, sono di due mani differenti fra loro».

svolgimento del P.Hercul. 1427, ciascuna delle due cornici conteneva un unico pezzo, per un totale, quindi, di due pezzi soltanto. Infatti, sia nell'Inventario della reale Officina de' Papiri Ercolanesi del 1824 sia in quello del 1853 si parla di «Papiro intero. Svolto in pezzi due».¹³ Anche nel Catalogo dei Papiri Ercolanesi del 1979, sotto la voce 1427, si registrano solo due pezzi conservati in due cornici.¹⁴ In realtà già Longo Auricchio, nell'edizione del 1977, segnalava per la prima volta che, nella prima cornice (fig. 1), la porzione di papiro posta in alto a sinistra, che corrisponde ai frammenti 1 e 2, e quella che nella cornice si trova subito al di sotto, contenente i frammenti 3 e 4, non potevano essere in origine verticalmente contigue.¹⁵ Longo, inoltre, notava un'altra incongruenza nel fatto che, nonostante i frammenti 3 e 4 sembrino collegati alle colonne del pezzo di destra senza soluzione di continuità, la loro successione non rispetta la normale alternanza di colonna più intercolumnio e la spiegava con la presenza di strati diversi del papiro.¹⁶ In realtà, dall'osservazione dell'originale al microscopio, si può notare che a destra del frammento numerato 4 una piccola porzione di papiro è leggermente sovrapposta alla colonna I e che la membrana di battiloro è interrotta nella stessa area. I pezzi conservati nella prima cornice del P.Hercul. 1427, dunque, sono tre: il primo, posto in alto a sinistra, contiene i fr. 1-2; il secondo, in basso a sinistra, i fr. 3-4; il terzo, il maggiore, posto a destra, le coll. i-iv.

Nei Philodemi volumina rhetorica e nel Supplementum del Sudhaus, che sono ancora l'edizione di riferimento per quasi tutti i libri De rhetorica, i frammenti sono disposti nell'ordine 4, 2, 3 e 1: infatti, il filologo notò certamente la consequenzialità logica del contenuto dei frammenti 4 e 2 in cui si parla delle tipologie di ἐπιστήμα. Tuttavia, probabilmente fuorviato dal fatto che nei disegni i quattro frammenti sono presentati singolarmente e indipendentemente l'uno dall'altro, Sudhaus non dovette rendersi conto che, essendo rispettivamente i fr. 1 e 2, da una parte, e i fr. 3 e 4, dall'altra, tra di loro contigui, non è possibile collocare il frammento 3 dopo il 4, né l'1 dopo il 2. Nella più recente edizione di Longo Auricchio, la disposizione dei frammenti segue l'ordine numerico crescente riportato nei disegni e sul cartoncino su cui è attaccato il papiro; tuttavia, come ho già ricordato, l'editrice segnala la necessità di collocare i frammenti 3 e 4 non immediatamente prima della colonna I, ma più indietro nel rotolo, in quanto sottoposti.

Nel corso della misurazione delle sezioni nella prima cornice del P.Hercul. 1427, mi sono accorta che l'ordine dei tre pezzi, come disposti dagli svolgitori, non seguiva il logico succedersi delle volute.¹⁷ In base a queste considerazioni sul restringimento delle sezioni verso l'interno del rotolo, mi è sembrato di poter partire dall'idea che il pezzo che conserva i fr. 1 e 2 dovesse trovarsi tra il pezzo con i fr. 3 e 4 e quello con le colonne. Che il frammento 2 dovesse essere contiguo alla colonna I mi sembra supportato da un dato materiale: i bordi dei due pezzi (rispettivamente il bordo destro del pezzo con i fr. 1-2 e il bordo sinistro del pezzo più grande della cornice) sono, infatti, molto netti, forse perché risultanti da un taglio più che da una frattura. Dal punto di vista bibliologico, è possibile verificare, inoltre, che tra i due pezzi non è andato perduto nulla: infatti, l'intercolumnio, che inizia all'estrema destra del fr. 2, prosegue ancora sulla parte sinistra del pezzo più grande, a

¹³ Rispettivamente "Inventario della reale Officina de' Papiri Ercolanesi", Archivio dell'Officina dei Papiri, B(usta) XVII 12, e "Reale Officina de' Papiri ercolanesi. Inventario Generale De' Papiri e di tutti gli altri oggetti ivi esistenti del 1853", Archivio dell'Officina dei Papiri, B(usta) XVII 20.

¹⁴ Gigante (1979) s.v.

¹⁵ Longo Auricchio (1977) IX.

¹⁶ Longo Auricchio (1977) IX-X.

¹⁷ Le volute in questa parte del papiro sono formate da due sezioni di dimensioni leggermente diverse: per convenzione ho considerato una voluta quella composta da una sezione più stretta a sinistra e una leggermente più ampia a destra. Ho cercato di prendere le misure sempre alla stessa altezza, posizionando il calibro digitale sempre nella parte inferiore dei pezzi (dove conservata).

sinistra della colonna I, con un'estensione totale compatibile con quella dell'intercolumnio medio del *volumen*.¹⁸

Per quanto riguarda la posizione dei frammenti 3 e 4, alle considerazioni materiali e bibliologiche vanno aggiunte alcune osservazioni contenutistiche, in particolare l'affinità dei frammenti 4 e 2, già notata da Sudhaus nell'*editio princeps* del papiro. La necessità logica di far succedere i due frammenti e le osservazioni sull'ampiezza delle volute mi hanno condotta a disporre i frammenti nel seguente ordine: prima il frammento 3, che presenta la parte inferiore di una colonna, poi i frammenti 1 e 4, che vanno accostati poiché restituiscono rispettivamente la parte superiore e la parte inferiore della stessa colonna, e infine il frammento 2, che restituisce la parte superiore della colonna successiva, della cui porzione inferiore vediamo le lettere iniziali di alcune linee in prossimità del bordo destro del pezzo contenente i frammenti 3 e 4 (fig. 2). Questa ricostruzione è confermata da dati sia materiali che testuali: si può immediatamente osservare, infatti, che l'andamento curvilineo dei bordi – inferiore per i frr. 1 e 2 e superiore per i frr. 3 e 4 – fa combaciare i pezzi in maniera quasi obbligata, in modo tale che siano rispettate la successione regolare di colonne e intercolumni e la presenza delle linee di frattura che percorrono verticalmente i *kollemata*; inoltre, in seguito al riposizionamento, otteniamo una colonna completa di tutte le linee, divisa tra i frammenti 1 e 4, il cui punto di giunzione cade in una linea testimoniata parzialmente da ciascuno dei due frammenti. Il preciso innesto tra i due frammenti risulta particolarmente evidente se accostiamo virtualmente gli apografi dei due frammenti (fig. 3). Alla prima linea del fr. 4, Sudhaus integrava ἡ πρὸς τὰ[ς κατὰ μ]έρος; nell'ultima linea del fr. 1, omessa dall'*editor princeps* per la sua frammentarietà, si legge la sequenza ταμ, perfettamente compatibile con l'integrazione di Sudhaus e che completa quasi integralmente la linea.¹⁹

Richiederebbe troppo tempo, in questa sede, discutere il testo dei frammenti ricollocati, ma già dalla semplice osservazione dell'immagine della ricostruzione virtuale (fig. 2), si può notare che con il nuovo posizionamento dei pezzi nell'ordine 3, 1+4, 2 si ottiene una discreta quantità di testo continuo: in particolare, laddove nelle edizioni precedenti si leggevano 4 frammenti slegati, abbiamo adesso 3 colonne che, seppure non complete (fatta eccezione per la centrale), restituiscono linee consecutive, permettendo di integrare con un grado di sicurezza maggiore, grazie al contesto, anche i punti più lacunosi.

4. Alcuni elementi paratestuali nel P.Hercul. 1427

Il riesame del papiro mi ha permesso anche di individuare un'interessante notazione nel margine inferiore del fr. 4. Qui, infatti, ho letto il numerale]λ̄. Dal momento che, come ho già detto, le colonne erano in totale 237, bisognerà integrare c]λ̄. In realtà, numerando a ritroso le colonne dall'ultima della cornice 2, quella contenuta nei frammenti 1+4 risulterebbe essere la duecentoventinovesima, ma si potrebbe pensare che l'ultima colonna, poiché incompleta, non sia stata inclusa nel conteggio. Negli altri punti superstiti del margine

¹⁸ Apparentemente potrebbe sembrare che ci sia un ostacolo materiale a questa ricostruzione, poiché un prolungamento verso sinistra del pezzo contenente le colonne non trova corrispondenza, come ci si aspetterebbe, in una piccola lacuna a destra del pezzo contenente i frammenti 1 e 2. Tuttavia, dall'osservazione dell'originale al microscopio, si può vedere come questo prolungamento sia costituito solo dalle fibre inferiori (verticali) del papiro e anche dall'immagine multispettrale si può apprezzare l'interruzione delle fibre orizzontali in questo punto. Bisognerà dunque pensare che, dall'altra parte, nei pressi dell'estremità destra del frammento 2, sul verso, non siano visibili le fibre verticali e che, quindi, i due strati di cui era composto il foglio di papiro si siano staccati in quel punto.

¹⁹ Sudhaus (1892) 1.

inferiore conservati nel P.Hercul. 1427 non si leggono altre notazioni del genere ed è possibile che nel rotolo le colonne fossero numerate ogni 10.

Un altro elemento paratestuale presente nel *volumen* del libro 1 De rhetorica è la sticomètria intercolonnare. Nella cr. 2 del P.Hercul. 1427, a sinistra della penultima colonna, si legge un *ny* soprallineato, che si trova a 50 linee dalla fine del testo.²⁰ Com'è noto, con la funzione di cifre sticomètriche venivano generalmente apposte negli intercolumni, ogni 100 *stichoi*, lettere dell'alfabeto, nella maggior parte dei casi nella sua forma non ampliata; una volta terminate le 24 lettere, lo scriba ripartiva da *alpha*, in corrispondenza del 2500° *stichos*.²¹ Il *ny* sticomètrico della cr. 2 del P.Hercul. 1427, dunque, risulta indicare il 3700° *stichos* su un totale di 4000 registrati nella *subscriptio* finale. Il rapporto tra *stichos* e linea reale può variare da *volumen* a *volumen*, in ragione soprattutto della 'mise en page', motivo per cui, per comprendere con maggiore precisione il valore della nota sticomètrica *ny*, è necessario stabilire a quante linee reali corrisponda uno *stichos* nel *volumen* cui apparteneva il P.Hercul. 1427. Dal rapporto tra numero totale di *stichoi* (4000) e numero totale di linee reali (9200 circa, come risulta dalla moltiplicazione di 237 colonne per una media di 38.8 linee per colonna), risulterebbe che uno *stichos* in questo rotolo dovesse corrispondere a circa 2.3 linee reali.²² Tuttavia, un elemento paratestuale consente di stabilire con sicurezza che nel *volumen* del libro 1 De rhetorica uno *stichos* corrisponde precisamente a 2 linee reali: nel P.Hercul. 1427, infatti, ho rilevato ogni 20 linee, a sinistra delle colonne, la presenza di punti sticomètrici, che venivano apposti ogni 10 *stichoi* per facilitare il conteggio finale.²³ In realtà si può osservare che, mentre nell'esametro omerico, usato come riferimento nei calcoli sticomètrici, le sillabe dovevano essere 15-16, il numero di sillabe ogni due linee nel P.Hercul. 1427 oscilla tra 12 e 15. Tuttavia, la corrispondenza non precisa con lo *stichos* 'standard' è attestata anche in altri rotoli ercolanesi, come quello che conserva l'opera De pietate di Filodemo, in cui uno *stichos* contiene 12 sillabe.²⁴

Il rapporto 1:2 tra *stichos* e linee reali nel *volumen* del libro 1 De rhetorica non sembra coerente, però, con la posizione del *ny* sticomètrico (3700° *stichos*) a sole 50 linee, ossia a 25 *stichoi*, dalla coronide che marca la fine del testo, poiché a rigor di logica l'annotazione dovrebbe essere seguita ancora da 300 *stichoi*, ossia 600 linee reali, per raggiungere il totale di 4000 *stichoi* indicato nella *subscriptio*. Lo scriba potrebbe aver approssimato il totale, soprattutto tenendo presente che nel *volumen* non sono assolutamente rare le aggiunte al di fuori dello specchio di scrittura; se ammettiamo che queste aggiunte siano anteriori al conteggio sticomètrico finale, è chiaro che esse sarebbero rimaste escluse da un calcolo preciso che includesse rigidamente solo le linee delle colonne.²⁵

²⁰ Si veda la fotografia della cr. 2 pubblicata in Longo Auricchio (1977) T. 1. Su questa nota sticomètrica *vide* anche Del Mastro (2014) 34, n. 317 e, sulla sticomètria di questo rotolo, 296-297.

²¹ *Vide* Del Mastro (2011) 38; (2012) 41-43. In particolare, sull'importanza della sticomètria per la ricostruzione dei rotoli ercolanesi, *vide* Essler (2008) 299-305. Sull'uso della serie alfabetica ampliata nella sticomètria intercolonnare *vide* Ohly (1928) 80-81; Janko (2010) 200, n. 6; Del Mastro (2012) 41 n. 46.

²² Così Del Mastro (2014) 297. È chiaro che la media delle linee per colonna va ritenuta approssimativa, poiché basata solo sulla parte finale del rotolo, nella quale è probabile che le colonne fossero più fitte che nella parte iniziale.

²³ I punti sono visibili con sicurezza in corrispondenza di fr. 3, 16, fr. 2, 21, col. ii 9, 29, col. iii 30, col. iv 13, 33 Longo Auricchio. Ricostruendo la posizione dei punti caduti in lacuna, anche il *ny* sticomètrico risulta coerente con l'intervallo di 20 linee. Punti sticomètrici ogni 10 *stichoi* si trovano anche in altri papiri ercolanesi: per alcuni esempi *vide* Bassi (1909) 70-71; Philippon (1920) 235 e 364-365; Ohly (1924) 191; Obbink (1996) 63-64, n. 3; e il più recente intervento di Del Mastro (2012) 41-42 e n. 49.

²⁴ Si tratta di un altro esempio di rotolo in cui si osservano punti sticomètrici ogni 20 linee. *Vide* Ohly (1928) 56.

²⁵ Di arrotondamento della cifra al migliaio più vicino parlava già Ohly (1924) 197. Si tratta di un'approssimazione piuttosto elevata, di quasi 300 *stichoi*. Mi sembra significativo che il totale arrotondato

Bibliografia

- Bassi, D. (1909), “La sticometria nei Papiri Ercolanesi”, RFIC 37, 321-363, 481-515.
- Blank, D. / Longo Auricchio, F. (2004), “Inventari antichi dei papiri ercolanesi”, CErc 34, 39-152.
- Capasso, M. (1994), “*Kollemata* e *kolleseis*: per l’anatomia del rotolo ercolanese” in Pap.Cong. XX (Copenhagen) 350-355, rist. in Capasso, M. (1995), *Volumen*. Aspetti della tipologia del rotolo librario antico (Napoli) 55-71.
- Capasso, M. (2007), “I rotoli ercolanesi: da libri a carboni e da carboni a libri” in Pap.Cong. XXIII (Wien) 73-77.
- Cavallo, G. (1983), Libri scritte scribe a Ercolano. Primo Supplemento a CErc (Napoli).
- Cavallo, G. (2015), “I papiri di Ercolano come documenti per la storia delle biblioteche e dei libri antichi”, *Lectio brevis*. Anno Accademico 2013-2014, Atti dell’Accademia Nazionale dei Lincei. Memorie, (Roma) available online: http://www.lincoln.it/files/documenti/LectioBrevis_Cavallo.pdf.
- De Gianni, A. / Napolitano, S. (2016), “Francesco Casanova disegnatore dei papiri ercolanesi”, CErc 46, 137-159.
- Delattre, D. (1995), “En relisant les “subscriptiones” des *PHerc.* 1065 et 1427”, ZPE 109, 39-41.
- Del Mastro, G. (2011), “Filosofi, scribe e *glutinatores*: i rotoli della Villa dei Papiri di Ercolano” in Del Corso, L. / Pecere, P. (eds.), *Il libro filosofico. Dall’antichità al XXI secolo*, Quaestio 11, 35-64.
- Del Mastro, G. (2012), “MEGA BIBLION: Galeno e la lunghezza dei libri (περὶ ἀλυσίας 28)” in Manetti, D. (ed.), *Studi sul De indolentia di Galeno* (Pisa-Roma) 33-61.
- Del Mastro, G. (2014), Titoli e annotazioni bibliologiche nei papiri greci di Ercolano. Quinto Supplemento a CErc (Napoli).
- Dorandi, T. (1990), “Per una ricomposizione dello scritto di Filodemo sulla Retorica”, ZPE 82, 59-87.
- Essler, H. (2008), “Rekonstruktion von Papyrusrollen auf mathematischer Grundlage”, CErc 38, 273-307.
- Gigante, M. (1979), *Catalogo dei Papiri Ercolanesi* (Napoli).
- Janko, R. (2010), *Philodemus, On Poems, Books 3-4, with the Fragments of Aristotle, On Poets* (Oxford-New York).
- Longo Auricchio, F. (1977), Φιλοδήμου περὶ ῥητορικῆς libri primus et secundus, *Ricerche sui Papiri Ercolanesi III* (Napoli).
- Nicolardi, F. (2015), “Elementi per la ricostruzione del I libro del *De rhetorica* di Filodemo”, CErc 45, 55-65.
- Obbink, D. (1996), *Philodemus, On piety part 1. Critical text with commentary* (Oxford).
- Ohly, K. (1924), “Die Stichometrie der Herkulanischen Rollen”, *Archiv* 7, 190-220.
- Ohly, K. (1928), *Stichometrische Untersuchungen* (Leipzig).
- Philippson, R. (1920), “Zu Philodems Schrift über die Frömmigkeit”, *Hermes* 55, 225-278, 364-372.
- Puglia, E. (1997), “Note bibliologiche e sticometriche”, ZPE 119, 123-127.
- Sudhaus, S. (1892), *Philodemi volumina rhetorica* (Lipsiae).
- Sudhaus, S. (1895), *Philodemi volumina rhetorica. Supplementum* (Lipsiae).
- Sbordone, F. (1975), “La sticometria dei papiri della *Retorica* di Filodemo”, RAAN 50, 117-123.

ammonti proprio a 4000 *stichoi*, poiché questo numero potrebbe costituire un limite di estensione entro il quale l’opera poteva essere copiata in un solo rotolo (*vide* la testimonianza di Galeno nel *De indolentia* 28, commentata da Del Mastro [2012] 35-61). Mi sembrerebbe difficile pensare che in questo rotolo fosse utilizzata la serie numerica completa di *stigma*, *qoppa* e *sampi*, poiché in questo modo bisognerebbe ammettere un arrotondamento per difetto, difficilmente giustificabile. Bisognerebbe immaginare un ampliamento della serie solo con *stigma*, poiché in questo modo il N indicherebbe il 3900° *stichos* (7800^a linea reale), numero molto più vicino alla realtà. Tuttavia, non mi risultano attestati casi di numerazione sticometrica ampliata con il solo *stigma*.

Tavole²⁶



Fig. 1. P.Hercul. 1427, cr. 1.

²⁶ Le immagini del P.Hercul. 1427 e dei disegni napoletani (Biblioteca Nazionale Vittorio Emanuele III di Napoli) sono riprodotte su concessione del Ministero per i Beni e le Attività Culturali. Ne è vietata la duplicazione con qualsiasi mezzo. © Biblioteca Nazionale, Vittorio Emanuele III, Napoli-Brigham Young University, Provo.

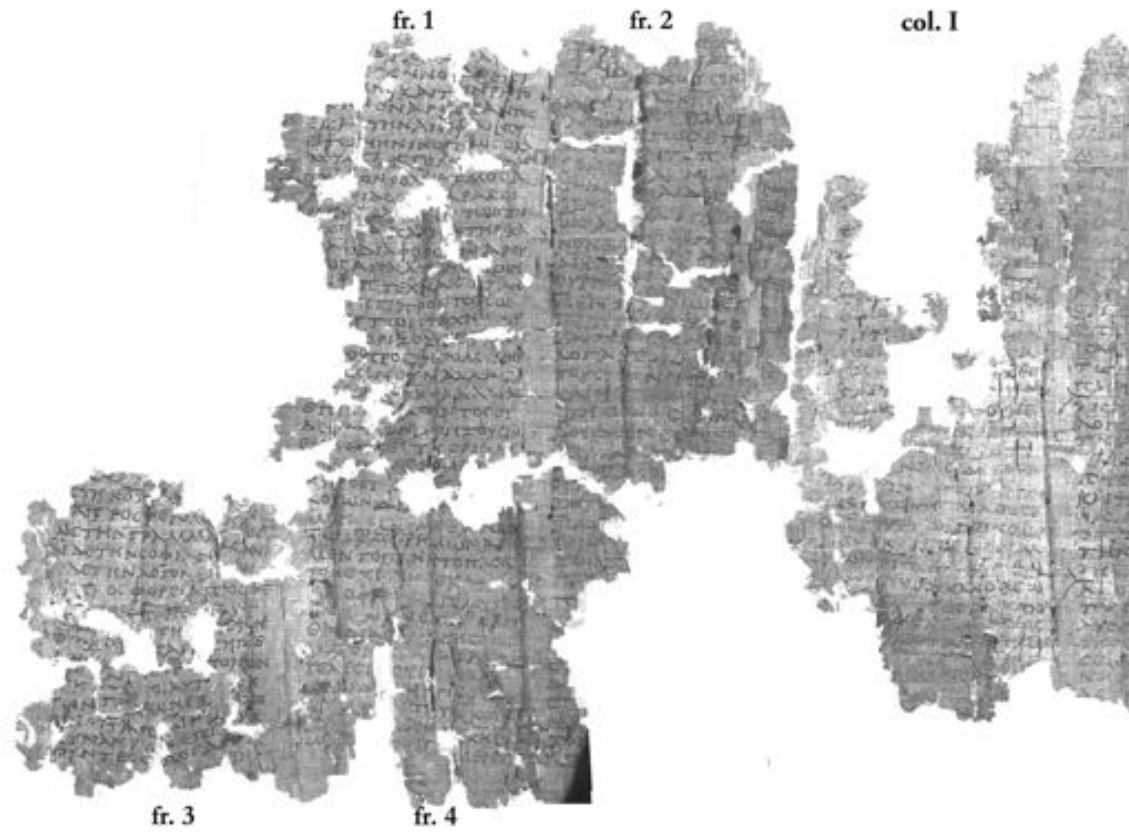


Fig. 2. Ricostruzione virtuale dei pezzi in P.Hercul. 1427, cr. 1.

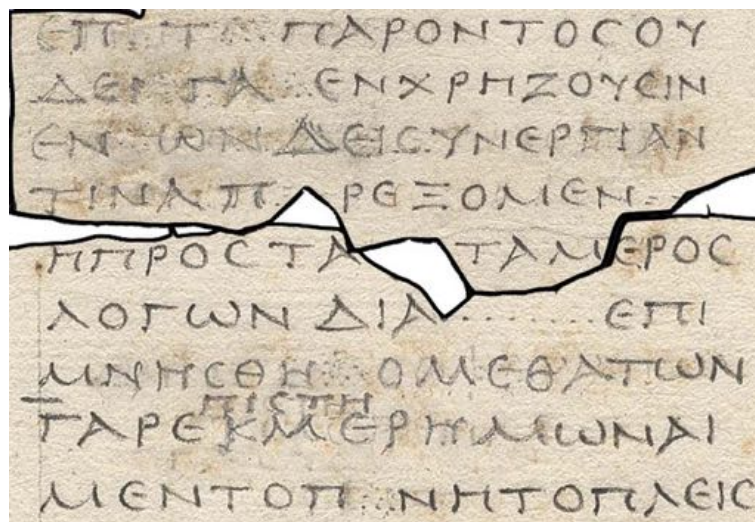


Fig. 3. Dettaglio del ricongiungimento dei fr. 1 e 4 (disegni napoletani).