

ANNALI

di storia dell'esegesi

36/2
2019

THE DEMONIACS
IN THE GOSPEL OF MATTHEW
SPACE AND EARLY CHRISTIAN
IDENTITIES
1929: A TURNING POINT
FOR THE CATHOLIC CHURCH

EDB

ANNO XXXVI, N. 2, LUGLIO-DICEMBRE 2019
SEMESTRALE – € 37,20

Poste italiane S.p.A. – Spedizione in abbonamento postale
Aut. MBPA/CN/BO/0010/2016 – Periodico ROC

ANNALI di STORIA dell'ESEGESI

Rivista semestrale

Centro Italiano di Studi Superiori delle Religioni

Redazione generale: Direttore: Mauro Pesce. Vice-direttori: Edmondo Lupieri (Loyola University, Chicago) per la sezione nord-americana; Claudio Gianotto (Università di Torino) per la sezione europea; Cristiana Facchini (Università di Bologna) per l'età moderna e contemporanea. Redazione: Adriana Destro (Università di Bologna), Alfredo Damanti (Università di Bologna), Cristiana Facchini (Università di Bologna), Umberto Mazzone (Università di Bologna), Enrico Norelli (Université de Genève), Mara Rescio (University of Regensburg), Emiliano Urciuoli (Max Weber Centre, Erfurt). Miriam Benfatto (Università di Bologna) responsabile per le recensioni.

Redazione nord-americana: Edmondo Lupieri (Loyola University, Chicago), Pier Luigi Piovanelli (École Pratique des Hautes Études, Paris), Michael Daise (College of William & Mary, Williamsburg), Brian Dennert (Trinity Christian College).

Redazione europea: Claudio Gianotto (Università di Torino), Peter Arzt-Grabner (University of Salzburg), Istvan Czachesz (University of Tromsø), Carlos Gil (Universidad de Deusto, Bilbao), Christina Kreinecker (University of Salzburg), Lautaro R. Lanzillotta (University of Groningen), Bert Jan Liettaert Peerbolte (University of Amsterdam), Tobias Nicklas (University of Regensburg), Marco Pasi (University of Amsterdam).

Comitato scientifico: P. Arzt-Grabner (Universität Salzburg), D. Balch (Pacific Lutheran Theological Seminary), M. Bettini (Università di Siena), Ph. Esler (University of St. Andrews), G. Filoramo (Università di Torino), S. Guijarro (Universidad de Salamanca), S.C. Mimouni (EPHE, Paris), F. Motta (Università di Torino), H. Moxnes (University of Oslo), T. Nicklas (Universität Regensburg), M. Simonetti † (Università di Roma), W. Stegemann (Augustana Hochschule), E. Stegemann (Universität Basel), S. Stowers (Brown University), P. Vassiliadis (University of Thessaloniki).

Annali di Storia dell'Esegesi è classificata nella categoria A dell'ANVUR per l'Area 11 e per l'Area 10 settore A4 e nella categoria A e INT1 dallo ERIH (European Reference Index for the Humanities).

All articles are subject to peer review process.

Articles for submission should be sent to: mauro.pesce@unibo.it

For book-review send books to Mauro Pesce, Viale Aldini 2, 40136 Bologna (Italia).

Le riviste per scambio vanno inviate a: Mauro Pesce, Viale Aldini 2, 40136 Bologna (Italia).

ASE is indexed by: ATLA Religion Database; Année Philologique; Scopus; Australasian Union List of Serials in Theological Collections; Index of Jewish Articles; Index Theologicus (IxTheo); Italian Bibliography of the History of Science; New Testament Abstracts; Old Testament Abstracts.

Direttore responsabile: Alfio Filippi.

Abbonamento annuo (2019): Italia € 64,50 – Italia enti € 81,00 – Europa € 90,50 – Resto del mondo € 95,50 – Una copia € 37,20.

Versamento sul c.c.p. 264408 intestato al Centro editoriale dehoniano - Bologna.

Editore: © Centro editoriale dehoniano srl – via Scipione Dal Ferro, 4 – 40138 Bologna.

Redazione: viale Antonio Aldini, 2 – 40136 Bologna.

Anno XXXVI – n. 2 – luglio-dicembre 2019.

Amministrazione Tel. +39.051.3941255, Fax +39.051.3941299;

e Ufficio abbonamenti: e-mail: ufficio.abbonamenti@dehoniane.it

Registrazione del Tribunale di Bologna n. 5825 del 24.01.1990.

ISSN 1120-4001 ISBN 978-88-10-13016-2 *Stampa:* Mediagraf Spa, Noventa Padovana (PD) 2020

Contents

Presentation/Presentazione	313
---	-----

The Demoniacs in the Gospel of Matthew

Edmondo Lupieri, <i>The Text and Its Problems</i>	317
---	-----

Matthew's demoniacs account (Matt 8:28–34) is a scene fraught with interpretive difficulties. In a recent course at Loyola University of Chicago, four PhD students (now all ABD) and I gave particular attention to this scene, as well as the accounts surrounding it. Most significantly, we noted how Matthew situates the demoniacs scene within a literary context that deals particularly with discipleship and mission. After discussing the narrative setting of this scene, I asked these students to investigate four elements that could help us better understand the scene and its meaning in Matthew. This introduction contextualizes the following contributions, which will conclude with an essay that utilizes their findings.

Keywords: Gospel of Matthew, Demoniacs, Gadara/Gadarenes, Redaction, Discipleship.

Jonathan W. Bryant, <i>A Brief Summary of Recent Scholarship</i>	321
--	-----

Scholarly discussions regarding the story of the Gadarene demoniac(s) are usually centered on the Markan account (Mark 5:1–20), in part due to the prevalent perception of Markan priority, and in part due to the detailed nature of the Markan account. However, the particularities of the Matthean version, though often glossed over in scholarly treatments, provide some points of interest with respect to Matthew's use of this story in his Gospel. This essay seeks to outline a summary of modern scholarship on the Matthean passage, so as to isolate the particularities of Matthew's account that are typically overlooked in such treatments. It concludes with some preliminary suggestions for how these unique elements in Matthew's version may prove insightful in the broader spectrum of Matthean studies.

Keywords: Matthew, Demoniacs, Matthean Studies, Gentile mission, Redaction.

Jonathan J. Hatter, <i>How the Story Appears in the Patristic Literature</i>	333
--	-----

This essay explores the various ways that the Patristic writings interpreted three elements of the Gadarene Demoniac story (Matt 8:28–34) that are unique to Matthew's telling: the number of demoniacs, and the phrases "before the time" and "no one could go through that way." Concerning the number of demoniacs, we see that while the earliest texts seem content to

conflate details from multiple gospel accounts, later authors develop an interest in objective harmonization, offering unique interpretations for why Matthew has two demoniacs while the other versions of the story have only one. Concerning Jesus’s appearance “before the time,” there is a consensus among the authors that this should be understood in an apocalyptic framework, familiar from texts like Revelation and 1 Enoch. Finally, concerning the blocking of the way, we find that the early interpreters of the story were mostly silent on this Matthean detail, offering only a few limited comments.

Keywords: Matthew, Demoniacs, Patristic, Reception, Interpretation.

Joshua T. King, <i>Gadarenes, Gerasenes, and Gergesenes: Ancient and Medieval Debates surrounding the Location of the Swine Miracle</i>	343
---	-----

The manuscript evidence regarding the location of the swine miracle (Matthew 8:28–34; Mark 5:1–20; Luke 8:26–39) is inconsistent, with “the land of the Gerasenes,” that of “the Gadarenes,” and that of “the Gergesenes” being the most common locations given. Analysis of the manuscript evidence and of later ancient and medieval discussions of the pericope show that “Gerasenes” was the dominant variant in the Latin-speaking West, while “Gadarenes” and “Gergesenes” pervaded the Greek-speaking East. Contemporary scholars were not the first to notice the discrepancies in the manuscripts; some of the ancient and medieval discussions of the pericope also mentioned the variants. These discussions can be grouped into three categories: Origen and his followers, who argued for Gergesa as the true location; Bede and his copiers, who noted Gergesa as a possibility but did not challenge “the land of the Gerasenes” that was dominant in their texts; and those who tried to harmonize the variants, including Titus of Bostra, Epiphanius, and Philagathus of Cerami.

Keywords: Healing of the Gerasene demoniac, Manuscript variants, Gerasa, Gadara, Gergesa.

Paul O. Adaja, <i>Λεγιών and Matthean Latinisms</i>	359
---	-----

Assuming Markan priority, one can admit that the basics of the ‘Gerasene story’ are the same in all the Synoptic Gospels. While Luke preserves most of the Markan details, Matthew’s version is remarkably short. One significant detail Matthew leaves out—and which is present in Luke and Mark—is the specification of the name of the demons, λεγιών. It is my argument in this brief essay that Matthew’s Christological characterization remains the most probable reason for his avoidance of λεγιών rather than a Matthean aversion for Latinisms.

Keywords: Matthew, Christology, λεγιών, Latinisms, Gerasene story.

Edmondo Lupieri, <i>Towards a Meaning</i>	363
---	-----

In Matthew’s Gospel, nothing is left to chance. Assuming Markan priority, any redactional activity in Matthew must be accounted for in light of the larger narrative concerns. Two key notions, present at the beginning and end of the narrative, are Matthew’s theological geography and ecclesiology. As a way of understanding Matthew’s redactional activity in the demoniacs account (8:28–34), I propose that Jesus both actually and prophetically opens ‘that way’ for the future church to go and convert the Gentiles. Thus, this passage is not of secondary importance but rather is a keystone in the theological and ecclesiological construction of this Gospel.

Keywords: Demoniacs, Redaction, Theological geography, Ecclesiology, Legions.

Universalité, ethnicité et espaces: la construction de l'identité aux origines du christianisme

Simon Buttica, avec la collaboration d'Andreas Dettwiler,
*Universalité, ethnicité et espaces: la construction
de l'identité aux origines du christianisme. Introduction* 369

Summoning various theories and works of social sciences on space, these four articles propose to exhume and analyze the use of space in the writings of Christian origins (in Paul and in Hebrews, in the Deutero-Pauline letters, and in the Acts of the Apostles). In this perspective, the spatial symbolism participates in the identity-building, especially ethnic, of the nascent Church. With a basic assumption: far from a still tenacious prejudice in the exegesis and theology of early Christian Texts, space is not an optional component in the self-understanding of early believers in Jesus. On the contrary: there is there—for the Christianity of the origins—a 'ground' worthy of exegetical deepening.

Keywords: Early Christianity, Sociology of Space, Paul letters, Acts of the Apostles, Letter to the Hebrews.

David G. Horrell, *Physical and Symbolic Geography:
Constructions of Space and Early Christian Identities* 375

A link with a homeland, whether physical or symbolic, is often seen as characteristic of ethnic groups, and a contrast is therefore commonly drawn between Jewish ethnic particularism, tied to a particular land, and Christian universalism, that has no such territorial connections. After briefly outlining some examples, particularly from Philo and Josephus, that illustrate the diversity of Jewish perspectives on homeland, the focus turns to the construction of space and geographical ideology in two New Testament authors: Paul and Hebrews. Here we find topocentric constructions of space that give Jerusalem a central place, and indicate ongoing 'symbolic attachment' to this 'homeland.'

Keywords: Space, Territory, Symbolic geography, Paul, Hebrews.

Lukas Bormann, „Nicht mehr Barbar, Skythe, Sklave,
Freigebohrer“ (Kol 3,11): Personenrechtlicher Status,
Geschlecht und Ethnizität in Colossae 393

The focus of Early Christian Studies on Colossians has shifted from a history of religion point of view, identifying the sectarian views of the "philosophy" (Col 2:8) and the opponents of Paul targeted in that letter, to questions about gender, legal status and ethnicity. On that line, the paper discusses the significance of the statement of Col 3:11 transgressing the borders between ethnic and legal identities in relation to the household code provided in Col 3:18 - 4:1, in which the borders between the different legal statuses are erected again in demanding absolute obedience of the slaves to the slave owners. The analysis of epigraphical, numismatic and literary sources related to the geography, trade routes, cultural exchange, and ethnic affiliation leads to the conclusion that the Greek cities Colossae, Hierapolis, and Laodicea, the triangle cities of the Lykos valley, were the context to develop the universalistic Christology of the letter to the Colossians who proclaims to reach "everyone" (Col 1:28) but fails to realize the social implications of that demand.

Keywords: Lykos valley, Barbarian, Scythian, Ethnicity, Universalism.

Andreas Dettwiler, <i>En quoi les théories sociologiques actuelles de l'espace peuvent-elles nous aider à mieux comprendre l'imaginaire spatial de la lettre aux Éphésiens?</i> ..	413
--	-----

After some initial remarks on the spatial worldview of the letter to the Ephesians, the article presents and discusses some insights drawn from recent—predominantly sociological—theories on space (Michel Foucault, Pierre Bourdieu, Martina Löw, Markus Schroer, etc.). This is followed by a brief analysis of the “Weltbild” of Ephesians (taking up some insights of a study by Rainer Schwindt). Finally, the article raises the question of how these sociological works can be useful in better understanding the spatial imaginary of the letter to the Ephesians.

Keywords: Ephesians, Spatial worldview, Theories of space, New Testament, Early Christianity.

Simon Buttica, <i>The Church in Acts: Universality of Salvation, Ethnicity, and Philanthropy</i>	433
--	-----

This study looks at the relationship between (salvific) universalism and (ethnic) particularism in the Book of Acts. In the wake of Matthew Sleeman’s study of Lukan geography and its application of Edward Soja’s concept of ‘third space,’ the article argues that it is the celestial enlargement of the cognitive horizon in the ascension of Jesus Christ that lets the author *ad Theophilum* establish a belief-based identity that is inclusive of differences without being simply non-ethnic.

Keywords: Acts of the Apostles, Ascension, Universalism, Ethnicity, Spatiality.

Historical Jesus

Adriana Destro and Mauro Pesce, <i>Was Jesus a Political Revolutionary?</i>	453
---	-----

The kingdom that Jesus announced had a clear political-religious content for the Jews of the time and the Romans were well aware of it. But Jesus did not implement political instruments in the strict sense. He situates himself and his action before the advent of the kingdom of God, before the beginning of the kingdom. Jesus considered himself destined to announce the necessity of conversion and forgiveness. A great revolution of society would have come only in the future. Jesus did not consider himself engaged in a political revolution. Jesus’s action, however, caused upheavals in the basic structures of society and his anti-institutional attitude provoked reactions in the elites of villages and cities. It is also probable that the Romans arrested and crucified Jesus in a hurry not because he was a political revolutionary, but because he could represent a danger to the public peace and a threat to imperial power. His success and some aspects of his activity could seem to be signs of insurrection against the Roman dominating power.

Keywords: Historical Jesus, Jesus and Politics, Revolution, Roman Empire, Death of Jesus.

History of Biblical Interpretation

Elio Dovere, <i>De Theodosiani Codicis auctoritate: pre-scrizioni, retorica, echi testamentari</i>	469
--	-----

Theodosius II, in February of the year 438, publishes the Theodosian Code in Constantinople and establishes that it will come into force only on 1st January 439; the Code, then, is presented

to the Senate of Rome at Christmas of the same 438. The text of the edict contains few and precise normative dispositions within an articulated and rhetorical discourse: the latter suggests that the expressions used by the legislator do implicit references to clearly identifiable scriptural materials. Both the presence of these biblical echoes in the law and the choice to present the Code at Christmas make one think of thoughtful political options.

Keyword: Codex Theodosianus, Bible, Roman law, Rome, Constantinople.

Francesco Berno, <i>Cesare Baronio, Isaac Casaubon e l'homonymia vocis Λόγος</i>	485
--	-----

The present article aims at providing an in-depth analysis of the first paragraphs of Casaubon's *Exercitationes*, where the Swiss philologist refutes the most relevant methodological options expressed in the *Apparatus* of Baronius' *Annales Ecclesiastici*. Specific attention will be devoted to Casaubon's critical reading of Baronius' claims regarding Pagan and Jewish prophecies about the incarnation of Jesus, in order to identify—moving from the notion of the *homonymy of the term 'Λόγος'*—Casaubon's pivotal role in the formation process of modern research on Jesus and early Christianity.

Keywords: Isaac Casaubon, Cesare Baronio, Pagan prophecies, Jewish prophecies, Logos.

Gian Luca D'Errico, <i>Ecclesiologia, fonti del diritto e dissenso politico-religioso nel pensiero di Giovanni Battista De Luca</i>	499
---	-----

The present article deals with an investigation into the thought—and dissent—of Cardinal Giovanni Battista De Luca, an illustrious jurist of the Seventeenth century, exploiting the documentation stored in the Archive of the Congregation for the Doctrine of the Faith, Vatican City, open for consultation since 1998. The sources consist of a substantial group of documents that testify to the hostility of the Congregation of the Holy Office and of the Index against the philosophy of law expressed by Giovanni Battista De Luca in his main work, the *Theatrum veritatis et iustitiae* (1669–1681). The series of most important and most articulated documents consists in the censorship of this work and offers the possibility of analyzing two antithetical positions: De Luca's ecclesiology and theological—and political—assumptions that were used in the attempt to condemn his theses. The present essay aims to provide more information on the figure of Giovanni Battista De Luca in a long-term dimension, which considers the elements of continuity and fracture that marked the transformations of Roman Catholicism in the complex process of secularization of the State.

Keywords: Catholic Church, Ecclesiology, Holy Office, Congregation of the Index, Secularization.

1929: A Turning Point for the Catholic Church

Mauro Pesce, <i>Il 1929 come svolta epocale nella storia della Chiesa cattolica</i>	531
---	-----

1929, the date of the Lateran Pacts, is usually perceived as the moment of 'conciliation' between Church and State in Italy, or as an important moment in the history of Italy, and/or Fascism. Certainly the Pacts constitute one of the many occasions of the State-Church relationship which uses the mechanism of the treaty of International Law. However, after ninety years it is necessary to look to 1929 from a much more relevant point of view. It is necessary to reflect on an often overlooked issue: how the 1929 pacts introduced a radical change in the Italian Church.

Keywords: Lateran Treaty, Italian Catholic Church, Fascism, State-Church relations, Reform of the Church.

Luca Arcari, *Le “origini” cristiane nell’Enciclopedia italiana. Lo spartiacque del 1929* 537

The representation of Christian origins in the *Italian Encyclopedia* is the result of a particular way of looking at the religions of the past. It is an alliance between European historicist reflection and strictly theological-dogmatic and apologetic assessments. The political fact of the Concordat of 1929 strengthens this alliance. The *Italian Encyclopedia* becomes one of the tools with which to emphasize and amplify the Fascist discursive machine, now allied with traditionalist Catholicism. This traditionalist Catholicism is incorporated and ‘institutionalized’ within the media-communicative framework built by the fascist regime.

Keywords: Lateran Treaty, Italian Catholic Church, Fascism, State-Church relations, Reform of the Church.

Roberto Alciati, *I Patti Lateranensi visti da Luigi Salvatorelli: una variante moderna (italiana e fascista) di un problema antico* 559

In Luigi Salvatorelli the historian of Christianity is not separated from the political historian. In an article of 1913 (“The history of Christianity and its relations with civil history”), Salvatorelli showed that in European historiography this relationship originated in Germany in the nineteenth century. However, German History of Christianity was characterized by a vice of an ineliminable form: the theological presupposition. This led to an apologetic study of Christianity. The way out is to study Christianity not according to its alleged principle, but in constant relation with ‘civil’ or ‘profane’ history. Salvatorelli intends to investigate the interdependence between the ‘religious moment’ and the ‘profane moment’ that traditional historiography—both ‘theological’ and ‘civil’—could not grasp, having isolated and arbitrarily separated the two moments.

Keywords: Lateran Treaty, Italian Catholic Church, Fascism, State-Church relations, Reform of the Church.

Paolo Pombeni, *Riconsiderare il Concordato del 1929. Noterelle di uno storico della politica* 581

In the Concordat of 1929 the main result obtained by the Holy See was the recognition of the central role of the Catholic religion in the construction of the civil and political identity of the nation. The defense of the principle of the Catholic religion as the religion of almost all the Italian population would have lasted for a long time. He had in his support the undoubted spread of religious practices in accompaniment to the fundamental passages of people’s lives (baptisms, first communions, marriages, funerals), though they were lived more and more as rituals of passage rather than as conscious adhesions to a universe of faith. However, it was enough to support the myth of the ‘Catholic nation,’ which was accepted in this way even into formally secular political sectors.

Book Reviews 593

Books Received or Signaled 601

Luca Arcari

Le “origini” cristiane nell’*Enciclopedia italiana*. Lo spartiacque del 1929

I. GIOVANNI GENTILE, ADOLFO OMODEO E IL “FATIDICO” 1929

La storia culturale dell’*Enciclopedia italiana* è stata ampiamente ricostruita da Gabriele Turi,¹ per cui non è necessario tornare qui su questioni oramai note. Riprendo solo alcuni elementi utili allo specifico del mio discorso, incentrato sugli articoli espressamente dedicati alle “origini” cristiane.

Nel febbraio del 1925 l’imprenditore tessile e senatore del regno d’Italia Giovanni Treccani (1883-1961) costituisce l’Istituto per la pubblicazione dell’omonima enciclopedia, nominando Giovanni Gentile (1875-1944) direttore scientifico e ponendolo a capo di un’*équipe* rappresentativa del ceto accademico e intellettuale del ventennio non solo italiano. Gentile, che di lì a poco firmerà il *Manifesto degli intellettuali fascisti* (21 aprile 1925), include tra i collaboratori anche Adolfo Omodeo (1889-1946), affidandogli il compito di preparare le voci dedicate alla storia del cristianesimo. Omodeo si mette prontamente all’opera

¹ Cf. *Il mecenate, il filosofo, il gesuita. L’«Enciclopedia Italiana» specchio della nazione*, Bologna, Il Mulino, 2002. Cf. anche Id., *Giovanni Gentile: una biografia*, Firenze, Giunti, 1995. Sul ruolo del gesuita Pietro Tacchi Venturi (1851-1956), come vedremo a breve centrale nelle vicende successive dell’*Enciclopedia*, soprattutto per il periodo immediatamente a cavallo del 1929, si vedano A. Saggioro, “Storico, testimoniaio e parte. Pietro Tacchi Venturi: storia, storiografia e storia delle religioni”, Atti dell’Accademia Nazionale dei Lincei, Classe di Scienze Morali, Storiche e Filologiche. Rendiconti s. 9, v. 13, fasc. III, 390 (2002) 451-489; Id., “Pietro Tacchi Venturi”, in: M. Mazza, N. Spineto (a cura di), *La storiografia storico-religiosa italiana tra la fine dell’800 e la seconda guerra mondiale*, Alessandria, Edizioni dell’Orso, 2014, 165-172; e V.S. Severino, “La storia delle religioni italiana nei primi anni della Conciliazione. Documenti e riflessioni su Pietro Tacchi Venturi S.J.”, Studi e materiali di Storia delle Religioni 68 (2002) 379-396. Ricordo qui soltanto alcuni dei più noti prodotti della fervida attività editoriale e di ricerca del gesuita: la *Storia della Compagnia di Gesù in Italia*, I-IV, Roma, Edizioni Civiltà Cattolica, 1910-1951 e la curatela della *Storia delle religioni*, I-II, Torino, UTET, 1934-1936.

stilando un elenco che risponda in modo coerente al suo modo di concepire lo sviluppo storico del cristianesimo antico nel quadro della cultura e della storia nazionali:

Sto raccogliendo tutte le voci che credo necessario aggiungere. Non sono poche, sia perché parecchie devono essere contenute in altri elenchi, sia perché l'E.(nciclopedia)B.(ritannica) condensa molte voci in pochi articoli, sia infine perché l'E.B. è opera protestante e dà poco rilievo a tutta la storia cristiana fra l'evangelio e la riforma. Invece a questa noi dovremmo dar risalto.²

Va sicuramente sottolineato che già nel 1926 la scelta di Omodeo di inserire tra i compilatori delle voci di storia del cristianesimo antico autori laici non viene vista di buon occhio soprattutto in alcuni ambienti ecclesiastici.³ Tale "criticità" emergerà in tutta la sua rilevanza proprio negli anni a cavallo del Concordato, manifestandosi con l'esplicito intervento da parte degli ambienti vaticani (in alcuni casi mal sofferta dallo stesso Gentile) nella persona di Tacchi Venturi, l'"eminenza grigia" preposta a sovrintendere la stesura delle voci di storia delle religioni e di storia del cristianesimo.

Questa delicata fase della storia dell'impresa editoriale è ben documentata dalle lettere che lo stesso Omodeo invia a Gentile, in cui non manca di esternare tutta la sua preoccupazione per la sempre maggiore ingerenza vaticana:

Di questi tempi circola la voce, anche da parte di preti, – che il Vaticano avrebbe messo il veto alla mia collaborazione all'Enciclopedia. Siccome a documento della loro potenza d'intrigo sta il fatto recentissimo che nelle modificazioni dei programmi son riusciti a ottenere ritocchi che paiono indirizzati contro ogni mia azione nella scuola media (lettura dei vangeli nei Licei [!] su testi autorizzati dal Vaticano, soppressione della storia delle religioni negli istituti), io vorrei da lei la certezza di non dover lavorare inutilmente. Se la mia collaborazione sarà possibile, io potrò anche assumermi, oltre le voci già segnalate, anche i primi due secoli della storia eccl. per la grande voce "Chiesa".⁴

Omodeo tenta anche una delicata opera di compromesso con le nuove norme imposte dall'Istituto che, per quanto concerne l'adesione del contenuto delle voci religionistiche (ma non solo!) alla dottrina cattolica, assumono contorni sempre più restrittivi soprattutto nella fase concordataria, e che le lettere dello stesso Tacchi Venturi conservate presso l'Archivio della Compagnia di Gesù di Roma documentano con dovizia di particolari.⁵

² S. Giannantoni, *Carteggio Gentile-Omodeo*, Firenze, Sansoni, 1974, 344 (lettera del 5 novembre 1925).

³ Cf. Turi, *Giovanni Gentile*, 421.

⁴ Giannantoni, *Carteggio Gentile-Omodeo*, 360 (lettera del 27 aprile 1926).

⁵ Cf. Severino, "La storia delle religioni italiana", spec. 381 ss.

Mi faccia sapere se le voci già inviate coincidono con le sue direttive. Ho cercato di renderle meno “scandalose” che sia possibile. Ma i cattolici sono in vena di scandalizzarsi di questi tempi, e d'altra parte la critica è critica.⁶

Dalle risposte di Gentile traspare quasi la volontà, in molti casi piuttosto pretestuosa, di giustificare le apprensioni vaticane, segnalando a Omodeo la necessità di mostrare maggiore attenzione allo sviluppo dei temi:

Ho voluto esaminarle io stesso, perché in redazione mi hanno fatto notare che i tuoi articoli, in alcuni punti, sembra che rispecchino vedute tue personali, o opinioni, oggi forse predominanti, ma che potrebbero non essere più tali fra quattro o cinque anni, ossia prima ancora che l'Enciclopedia sia completa [...]. Ho soppresso alcuni incisi, che mi parevano superflui, e ne ho modificato qua e là altri, avendo cura, come potrai da te stesso immaginare, di non alterare la sostanza.⁷

Alla fine Omodeo rende noto che i suoi margini di azione si sono quasi del tutto ridotti, tanto da rendergli impossibile ogni tipo di collaborazione:

Le difficoltà che mi vengono fatte pur troppo me le aspettavo, e mi dispiacciono perché oltre certi limiti non posso andare. L'obiettività d'un'enciclopedia, è una forma di buona creanza, ma non può offendere l'intima sostanza della scienza. Metter d'accordo indirizzo critico e tesi cattolica è impresa disperata, come conciliare sistema tolemaico e sistema copernicano. La scienza ha il suo *cursum*, e un'enciclopedia deve riconoscerlo ed affermarlo. Io per conto mio nella scienza sono intransigente e non mi sento l'animo per concordati e compromessi [...]. Però consideri anche Lei che cosa mi diventa il lavorare in queste condizioni. Già un articolo d'Enciclopedia è cosa quanto mai scialba: l'abbandono agli scrupoli dei preti è il colmo della mortificazione. Divento un somaro adibito al trasporto di materiale erudito [...]. Mi manca la duttilità e la dote d'adattamento. Sento anche che la promessa libertà scientifica vien meno per i troppi riguardi. E mi hanno scoraggiato del tutto i non dubbi segni di scarsa considerazione. Mi creda, mi mortifica il sentirmi usato come strumento e il vedere il mio lavoro commisurato alle deliberazioni altrui. Son sicuro che anche nella storia civile non avrei maggior libertà che in quella religiosa, una volta ammesso il principio del controllo di una parte sul lavoro dell'altra.⁸

L'epilogo della vicenda è abbastanza noto: Omodeo abbandona la stesura delle voci da lui proposte, lasciando incompiute quella sulla letteratura apocalittica giudaica (affidata a don Giuseppe Ricciotti [1890-1964] e uscita nel I volume del 1929), sull'Apocalisse di Giovanni (iniziata da Omodeo e alla fine pubblicata “a quattro mani” con Antonino Santangelo, sempre nel volume del '29) e quella sulla storia della

⁶ Giannantoni, *Carteggio Gentile-Omodeo*, 402 (lettera dell'8 marzo 1928).

⁷ *Ivi*, 419-420 (lettera del 14 febbraio 1929).

⁸ *Ivi*, 420-421, 434-435 (lettere del 16 febbraio e del 4 dicembre 1929).

Chiesa dalle origini al concilio di Nicea, alla fine redatta da altri studiosi (la voce “Chiesa” esce, nel 1931, a firma di Mario Niccoli, Alberto Pincherle, Giuseppe Messina, Umberto Fracassini, Guido Zucchini, Arturo Carlo Jemolo, Carlo Carassai, Giuseppe De Luca, Francesco Ercole, Arnaldo Bertola).

II. P. TACCHI VENTURI E IL PROGRESSIVO ACCRESCIMENTO DEL CONTROLLO VATICANO

In una lettera a p. Tacchi Venturi del 28 aprile del 1926, Giovanni Gentile cerca di mettere dei paletti piuttosto decisi all’attività del gesuita, nonostante l’incarico affidatogli di dirigere la sezione dedicata alle “Materie ecclesiastiche” e la relativa possibilità di scegliere voci e collaboratori:

Resta tuttavia inteso, come ebbi a dirLe, che per la trattazione della Storia del Cristianesimo e della Chiesa, mi riservo di assegnare una parte delle voci a collaboratori di mia scelta, che come Lei ben sa, sono già stati da me ufficiati.⁹

Le affermazioni di Gentile si inseriscono in un clima che vede sempre più polarizzati gli studiosi cattolici, da un lato, e quelli laici, dall’altro. Soprattutto i primi appaiono estremamente ostili a quella che viene di fatto ritenuta come un’opera editoriale (appunto l’*Enciclopedia italiana*) tesa a sostenere le posizioni gentiliane e, dunque, sostanzialmente ostile alla visione culturale cattolica, tanto da patrocinare l’idea (rimasta tale!), fatta propria soprattutto dal p. Agostino Gemelli (1878-1959), di contrapporre all’enciclopedia gentiliana una cattolica, a sua volta divenuta oggetto dell’ironia feroce degli intellettuali di più ortodossa fede gentiliana (si pensi al filosofo Giuseppe Saitta [1881-1965]).¹⁰

La mediazione tra Gentile e il Vaticano è comunque per certi versi già necessaria intorno al 1926, se non altro per la forte presenza di studiosi cattolici impegnati nella stesura di non poche voci, i quali ottengono da Pio XI il permesso di collaborare all’*Enciclopedia* nonostante l’avversione del papa nei confronti dell’impresa editoriale. Lo stesso coinvolgimento di p. Tacchi Venturi, in questo quadro, appare come una sorta di “risarcimento” a quei cattolici che hanno alla fine desistito dall’apportare una loro enciclopedia – il che avrebbe per certi versi messo a repentaglio il progetto tutto fascista di issare

⁹ Lettera di Giovanni Gentile a p. Tacchi Venturi, in *Archivum Romanum Societatis Iesu*, C, XXVIII, 141 (in Turi, *Il mecenate, il filosofo e il gesuita*, 88).

¹⁰ Ad esempio, cf. l’articolo uscito a firma di Rusticus [G. Saitta], “L’Enciclopedia cattolica”, *Vita Nuova* 2/4 (1926) spec. 62; cf. anche Turi, *Il mecenate, il filosofo e il gesuita*, 87 e Id., *Giovanni Gentile*, 394-395.

una sorta di monumento “perenne” della cultura italiana nella sua totalità – nonostante Omodeo ci tenga a sottolineare che, per quanto concerne la storia del cristianesimo e della Chiesa, questa vada considerata una disciplina storica e, dunque, interamente fondata su un approccio laico. Tacchi Venturi non si lascia intimorire dalla chiusura di Gentile su questo fronte:

Quanto alla trattazione della Storia del Cristianesimo e della Chiesa trovo giusto che V.E., avendo già uffiziati alcuni scrittori, si riservi di assegnare loro una parte delle voci; solo mi consenta esprimerle una mia modesta preghiera, ed è che non mi lasci ignorare quali voci avrà creduto di assegnare ai medesimi, e ciò prima che essi le abbiano ricevute,¹¹

mentre lo stesso Gentile sembra rendersi ben conto della posta ormai in gioco:

Ben volentieri La informerò delle voci, la cui assegnazione mi riservo di fare personalmente per la storia del Cristianesimo e della Chiesa e son sicuro, che ci troveremo sempre facilmente d'accordo,¹²

lasciando presagire quella che di fatto emergerà sempre più come un'abdicazione a molte delle sue prerogative dirigenziali, per quanto concerne proprio le trattazioni di storia del cristianesimo, già alla fine dell'anno, quando invia a Tacchi Venturi – perché le riveda – le bozze di stampa dell'elenco “Materie ecclesiastiche e storia del cristianesimo”.

Dalla fine del 1926 in poi, grazie alla collaborazione con i gesuiti della Pontificia Università Gregoriana e affiancato da mons. Enrico Carusi (1878-1945) – che ha già svolto un importante ruolo nella contrattazione con Gentile –, Tacchi Venturi amplia progressivamente la sua capacità di influenza ben al di là della sezione a lui affidata, arrivando a occuparsi di temi generalmente religiosi e a controllare l'ortodossia di tutta l'opera.

In questo quadro, come rilevato da Turi, si inseriscono i contrasti con gli autori della sezione storica diretta da Gioacchino Volpe (1876-1971). Tacchi Venturi sembra dapprima riuscire a sottrarre le voci dedicate ai missionari della Compagnia di Gesù, per poi spingersi in un vero e proprio braccio di ferro per l'attribuzione delle voci sui pontefici, con interventi dello stesso Gentile tesi a superare le resistenze di Volpe, accompagnati a sua volta da una dura presa di posizione di mons. Carusi che, oltre a rivendicare queste voci, ricorda a Gentile, per quelle relative alla Bibbia e al Nuovo Testamento,

¹¹ P. Tacchi Venturi a Gentile, 3 maggio 1926 (bozza), in *Archivum Romanum Societatis Iesu*, C, XXVIII, 140 (cf. Turi, *Il mecenate, il gesuita, il filosofo*, 89).

¹² Gentile a Tacchi Venturi, 7 maggio 1926, in *Archivum Romanum Societatis Iesu*, C, XXVIII, 139 (cf. anche Turi, *ibidem*).

il desiderio del p. Vaccari¹³ che è anche nostro: è inutile ritornare sulla questione più volte trattata della censura ecclesiastica che sarà esercitata anche sull'*Enciclopedia*; per ogni evenienza e per misura di prudenza, desideriamo vivamente che tutta questa materia ci venga mostrata, e se Ella si è impegnata con altri collaboratori per gli *Acta apostolorum* ecc. voglia avere la bontà di mostrarci le relative trattazioni e provvedere in seguito che tale materia sia discussa col Vaccari che ha già scelto un gruppo di collaboratori.¹⁴

Tra il '28 e il '29 la situazione, per certi versi, "precipita" in maniera irrimediabile. L'invito gentiliano a Tacchi Venturi di trovare accordi con le altre sezioni, in particolare quella storica, cade sostanzialmente nel vuoto in virtù del ricorso troppo esteso ad autori non ecclesiastici per le voci di interesse prevalentemente religioso, come quelle inerenti ai pontefici dei primi secoli. Il 21 giugno del 1928 Tacchi Venturi mostra quello che è a tutti gli effetti un potere contrattuale di assoluta centralità:

Avendo io assicurato molto in alto che le voci di materia ecclesiastica, così come nel campo teologico, come in quello storico, verrebbero date a scrittori dell'uno e dell'altro clero e avendo per questo titolo appunto ottenuto la licenza di collaborare io e fare collaborare gli altri, non posso ora mostrar ai fatti che o dimenticai l'impegno preso o non seppi farlo mantenere; due supposizioni entrambe poco decorose per me e, se me lo consente, anche per Vostra Eccellenza.¹⁵

Nell'ottobre del 1928 Tacchi Venturi invia in revisione la voce "Antropologia" a p. Wilhelm Schmidt (1868-1954), direttore scientifico del Museo missionario etnologico del Laterano, e in quella circostanza dichiara a chiare lettere di avere l'incarico di «dirigere la revisione dei vari articoli», anche se

non per la parte scientifica, ma per quella, dirò così, ortodossa, il cui scopo è assodare se i vari articoli per sorte contengano nulla non conforme alla fede e alle dottrine comunemente ricevute nella Santa Chiesa, e capace di cagionare scandalo tra i fedeli.¹⁶

Come abbiamo visto, Omodeo abbandona la collaborazione all'*Enciclopedia* dopo gli accordi dell'11 febbraio del 1929, e tale abbandono porta anche a una riorganizzazione delle varie sezioni che la compongono.

¹³ Alberto Vaccari (1875-1965) è stato docente e vicerettore presso il Pontificio istituto biblico di Roma fin dai primi anni dopo la sua fondazione sotto Pio X nel 1909, fondatore dell'Associazione biblica italiana, consultore – sotto quattro pontefici – della Pontificia commissione biblica, componente del Sant'Uffizio, consultore della Commissione preparatoria centrale e perito del concilio Vaticano II.

¹⁴ Bozza di lettera s.d. a «Eccellenza», con calligrafia di Carusi (in *Archivum Romanum Societatis Iesu*, C, XXVIII, 134); cf. anche trascrizione in Turi, *Il mecenate, il gesuita, il filosofo*, 91.

¹⁵ Bozza, in *Archivum Romanum Societatis Iesu*, C, XXVIII, 118; cf. Turi, *ibidem*.

¹⁶ Bozza di lettera del 16 ottobre 1928, in *Archivum Romanum Societatis Iesu*, C, XXXI, 57; cf. anche Turi, *ibidem*.

Nel I volume, uscito dopo i Patti Lateranensi ma frutto di un lungo lavoro preparatorio svolto in massima parte in precedenza, la sezione “Materie ecclesiastiche” diretta da Tacchi Venturi – che non si limita solo all’agiografia o alla liturgia – si affianca a quelle dirette da mons. Luigi Gramatica (1865-1935) sulla geografia sacra e da Raffaele Pettazoni (1883-1959) sulla storia delle religioni, insieme a quella diretta dallo stesso Gentile, che assume il titolo “Storia della filosofia e Storia del cristianesimo”, nella quale – accanto alla scomparsa della “Pedagogia” e della “Religione” – «si manifesta il tentativo gentiliano di controllare, tramite Omodeo, “Storia del cristianesimo”». ¹⁷ All’inizio del 1930 (con la pubblicazione del V volume), “Filosofia e pedagogia” e “Storia del cristianesimo” risultano distinte, entrambe sempre dirette da Gentile, ma poco dopo, nei primi mesi del 1931 (con la pubblicazione dell’XI volume), “Storia del cristianesimo” scompare del tutto, elemento che, insieme al ritiro di Omodeo, non può che apparire come

un indebolimento della posizione gentiliana in questo settore, e un rafforzamento delle “Materie ecclesiastiche” di Tacchi Venturi. La sezione “Geografia sacra” resta invece fino al vol. XXVII del 1935, anno nel quale muore mons. Gramatica. ¹⁸

L’offensiva vaticana è evidente anche per quanto concerne il reclutamento dei collaboratori. Se nel *Primo elenco* gli ecclesiastici sono 34, di cui solo 5 gesuiti e 13 francescani, nel primo volume del 1929 la percentuale aumenta progressivamente e il gruppo “dominante” è senz’altro rappresentato dai gesuiti, soprattutto nelle personalità dello stesso Tacchi Venturi, Carlo Bricarelli (1857-1931), Enrico Rosa (1870-1938) e Alberto Vaccari, egemonizzando quasi del tutto le questioni religiose (agiografia e storia della Chiesa in particolare); accanto agli ecclesiastici, nel primo volume appaiono anche docenti di istituzioni cattoliche romane e dell’Università Cattolica.

Un articolo apparso ne *La civiltà cattolica* del 1929 chiarisce in modo quasi definitivo i pregi e i difetti – ovviamente sempre nell’ottica vaticana – dell’opera di reclutamento dei collaboratori coinvolti nell’*Enciclopedia*: «affidare in avvenire la direzione della *Sezione Materie ecclesiastiche* e la compilazione degli articoli nei quali più facilmente possono trascorrere abbagli ed errori, ad ecclesiastici dell’uno e dell’altro clero, italiani e stranieri, uomini tutti di sicura dottrina nel campo della sacra letteratura» ¹⁹ (il pregio principale), ma anche l’aver affidato voci particolarmente “sensibili” come quelle inerenti alla storia del cristianesimo a «laici non solo, ma di sensi non cattolici, quali il

¹⁷ Turi, *ivi*, 93.

¹⁸ *Ibidem*.

¹⁹ [G. Busnelli], “L’«Enciclopedia italiana»”, *La Civiltà cattolica* 80/4 (1929) 535.

Pincherle e l'Omodeo» (il più evidente “difetto”).²⁰ Turi osserva giustamente:

Il giudizio dell'autorevole rivista suonava monito per il futuro, non solo per le voci di argomento religioso. L'efficacia del controllo ecclesiastico, su cui esistono testimonianze di contemporanei [...], poggiava ormai sulla nuova situazione politica e culturale creata dalla Conciliazione.²¹

III. GLI STUDIOSI LAICI E LE “ORIGINI” CRISTIANE: TRA RIFIUTO E COMPROMESSO

Da quanto resta dell'attività di Omodeo inerente alle varie voci di storia del cristianesimo antico emerge un tipico approccio di matrice critico-storica, lo stesso profondamente avversato dalla “riconquista” cattolica in campo culturale avviata dai neoscolastici all'indomani della sconfitta del modernismo. Omodeo completa il piano delle voci e dei collaboratori nel dicembre del 1925, includendo al suo interno anche autori ecclesiastici e figure appartenenti a orientamenti diversi dal suo (come Ernesto Buonaiuti [1881-1946] e i suoi allievi, tra i quali Mario Niccoli [1904-1964] e Alberto Pincherle [1894-1979]), e proprio in quel frangente presenta un abbozzo della voce “Apostolo”, che poi corregge seguendo il consiglio di Gentile di «lasciare aperte alcune questioni; quantunque sia già molta la prudenza da te adoperata». ²² Nell'aprile del '26, in coincidenza con la pubblicazione del *Primo elenco di collaboratori*, a Omodeo giunge voce di un veto da parte vaticana alla sua partecipazione, tanto da suggerirgli il proposito di «tirarsi da parte», ²³ ma ciò non impedisce a Gentile di continuare ad avvalersi della sua collaborazione – anche dopo la polemica del '26 contro l'attualismo e la «retorica statocratica», passaggio centrale nel percorso dello stesso Omodeo da Gentile a Croce. Ma il 14 febbraio 1929, solo tre giorni dopo il Concordato, Gentile interviene per criticare vari articoli, tra i quali “Apocalisse” e “Apocalittica, letteratura”, soprattutto perché

alcune frasi [...] danno come risolte definitivamente in senso che i cattolici non approvano, alcune questioni critiche, a proposito delle quali occorrerebbero almeno delle delucidazioni.²⁴

Omodeo risponde in maniera categorica, difendendo le ragioni della propria visione delle cose:

²⁰ *Ivi*, 538.

²¹ Turi, *Il mecenate, il filosofo e il gesuita*, 95.

²² Giannantoni, *Carteggio Gentile-Omodeo*, 356-357; cf. anche 368, 372.

²³ *Ivi*, 365.

²⁴ Lettera del 14 febbraio 1929. Cf. *ivi*, 419.

L'obiettività d'un'enciclopedia, è una forma di buona creanza, ma non può offendere l'intima sostanza della scienza. Metter d'accordo indirizzo critico e tesi cattolica è impresa disperata, come conciliare sistema tolemaico e sistema copernicano. La scienza ha il suo *cursum*, e un'enciclopedia deve riconoscerlo ed affermarlo. Io per conto mio nella scienza sono intransigente e non mi sento l'animo per concordati e compromessi [...]. Mi creda, professore, a dar retta ai preti si finisce a impazzire. Nella scienza erano e sono e saranno capita mortua.²⁵

Il 4 dicembre 1929 Omodeo dichiara che non avrebbe più continuato la collaborazione; la voce sull'apocalittica viene sostituita da quella di Ricciotti,²⁶ mentre il 24 gennaio del 1930 lo stesso Gentile restituisce a Omodeo le voci "Colossesi, lettera ai" e "Corinzi, lettera ai", giudicando impossibile pubblicarle «senza parecchie e non indifferenti modificazioni».²⁷

Le 15 voci redatte da Omodeo per la storia del cristianesimo, il più delle volte "massacrate" dalla censura,²⁸ testimoniano di una trattazione fortemente "critica" della storia del cristianesimo, «in genere svolta da autori cattolici in modo dogmatico e apologetico»,²⁹ debitrice della prospettiva della cosiddetta scuola di Tubinga e dello storicismo hegeliano di Ferdinand Christian Baur (1792-1860):³⁰ nella voce sull'"Apocalisse di Giovanni", ad esempio, dopo aver richiamato gli studiosi che negano l'apostolicità dell'opera, conclude che

in opposizione a questi indirizzi critici, il cattolicesimo si mantiene saldo nell'affermare l'apostolicità dell'opera – ormai abbandonata quasi

²⁵ *Ivi*, 420-423 (lettera del 16 febbraio 1929).

²⁶ Cf. Turi, *Il mecenate, il filosofo e il gesuita*, 211.

²⁷ Giannantoni, *Carteggio Gentile-Omodeo*, 436. Le voci vengono rimandate al mittente da ben tre recensori; due addirittura ipotizzano che, qualora pubblicate, queste verrebbero prontamente condannate all'Indice: cf. Turi, *Il mecenate, il filosofo e il gesuita*, 212. Omodeo pubblica le voci – sostituite nell'*Enciclopedia* da quelle di p. Silvio Rosadini – come articoli: "Le lettere dell'apostolo Paolo alla Chiesa di Corinto" e "La lettera dell'apostolo Paolo ai Colossesi", *Civiltà moderna* 2 (1930) 224-248 e 992-1000. Sulla censura a cui sono state sottoposte altre voci approntate da Omodeo, cf. A. Omodeo, *Lettere 1910-1946*, Torino, Einaudi, 1963, 455.

²⁸ Le voci, anche quelle rimaste inedite, sono ora raccolte in A. Omodeo, *Scritti storici, politici e civili. Una diuturna polemica*, a cura di M. Rascaglia, Bologna, Il Mulino, 1998. Presso l'Archivio storico dell'Enciclopedia Italiana di Roma è conservata una redazione manoscritta della voce "Bauer, Bruno" in parte diversa da quella edita. Si veda la posizione di M. Durst, "Adolfo Omodeo, collaboratore della Enciclopedia Italiana di scienze, lettere ed arti", *Il Veltro* 39/1-2 (1995) 147-156, secondo cui la fine della collaborazione va interamente addebitata alla "intransigenza" di Omodeo (*ivi*, 155). Certamente il progressivo avvicinamento a Croce assicura a Omodeo quella relativa libertà di movimento che lo conduce a non proseguire oltre nell'attività di direttore di sezione dell'*Enciclopedia*; diverso, come vedremo, è il caso di Pincherle, la cui precaria situazione lavorativa non gli consente di andare troppo per il sottile.

²⁹ Turi, *Il mecenate, il filosofo e il gesuita*, 212.

³⁰ Su cui si veda il recente quadro in M. Bauspiess, C. Landmesser, D. Lincicum (eds.), *Ferdinand Christian Baur and the History of Early Christianity*, Oxford, Oxford University Press, 2017.

da tutti nell'altro campo [...] – e nel ribadire l'ispirazione divina, e l'esegesi spiritualizzante.³¹

Va ricordato, sempre sulla scia dell'analisi di Turi,³² come un vero e proprio capovolgimento sia evidente nella voce, fortemente criticata da Omodeo, in cui p. Lorenzo van den Eerembeent (1886-1977) sostiene la storicità della figura di Abramo (nel I vol. del 1929),³³ affermando l'assoluta insostenibilità delle tesi di chi la nega, o in quella sul “Deuteronomio” (del 1931) – voce prima affidata a Omodeo e poi respinta dalla direzione dell'*Enciclopedia* – in cui Raffaele Tramontano (morto nel 1930) avvalora la posizione degli studiosi cattolici che attribuiscono l'ultimo libro del Pentateuco a Mosè³⁴ e che trova ulteriore conferma nella voce “Pentateuco” redatta da Alberto Vaccari, secondo cui, sulla scia del decreto della Commissione biblica del 27 giugno 1906 (*De mosaica authentia Pentateuchi, Sull'autenticità mosaica del Pentateuco*),³⁵

la scienza [può] trovare nel Pentateuco un buon nucleo autenticamente mosaico frammezzo ad accrescimenti d'età posteriore. Né più sembra domandare la fede cattolica, quando vuol salva la sostanziale autenticità e integrità del Pentateuco, e lascia passare aggiunte, purché ispirate, e mutazioni accidentali posteriori a Mosè.³⁶

Come abbiamo già sottolineato sopra, allo stesso Omodeo viene in un primo momento affidata la voce “Chiesa”, soprattutto per il periodo che va dalle origini al concilio di Nicea, ma sempre nel 1929 (il 29 giugno) egli non può non sottolineare a Gentile le sue difficoltà per

i limiti, molto ristretti, di libertà di parola che consente l'enciclopedia. Se per le voci bibliche io arrivo spesso a cavarmi d'impaccio esponendone il contenuto e narrando la storia della critica, per [questa] voce non è così. Non posso narrar la storia della chiesa, senza prender posizione, altrimenti la narrazione non procede. Nelle questioni spinose dell'origine dell'episcopato, del primato romano, della struttura dogmatico-disciplinare della chiesa, della prassi penitenziale, dei sacramenti ecc. non potrei non dare scandalo ai preti, divenuti così intolleranti. Segnalo preventivamente gl'intoppi. Se Lei crede di passar

³¹ La voce esce nel 1930 a firma di Omodeo e Antonino Santangelo: cf. [http://www.treccani.it/enciclopedia/apocalisse_\(Enciclopedia-Italiana\)/](http://www.treccani.it/enciclopedia/apocalisse_(Enciclopedia-Italiana)/) (l.a. 28/7/2019).

³² *Il mecenate, il filosofo e il gesuita*, 212-213.

³³ La voce è firmata da L. van den Eerembeent e Y. B. E.: http://www.treccani.it/enciclopedia/abramo_%28Enciclopedia-Italiana%29/ (l.a. 28/7/2019).

³⁴ http://www.treccani.it/enciclopedia/deuteronomio_%28Enciclopedia-Italiana%29/ (l.a. 28/7/2019).

³⁵ Redatto da Fulcrano G. Vigouroux, P.S.S. e Lorenzo Janssens, O.S.B., il documento è apparso negli *Acta Sanctae Sedis Ephemerides Romanae* 39 (1906) 377; esso è consultabile al seguente link: http://www.vatican.va/roman_curia/congregations/cfaith/pcb_documents/rc_con_cfaith_doc_19060627_pentateuchi_it.html (l.a. 28/7/2019).

³⁶ http://www.treccani.it/enciclopedia/pentateuco_%28Enciclopedia-Italiana%29/ (l.a. 28/7/2019).

la voce a qualche ecclesiastico, lo faccia senza scrupolo, che io non me l'avrò a male.³⁷

La voce viene quindi redatta da don Giuseppe De Luca (1898-1962), il quale spiega la “rapida” diffusione del cristianesimo con elementi e caratteristiche proprie della dottrina stessa, arrivando così a giustificare il formarsi e il consolidarsi della gerarchia e del primato romano come processo lineare e monogenetico rispetto al successivo proliferare delle «eresie»:

Per tutti che sentissero lo stimolo di una vita non solamente animale, [la dottrina cristiana significava] la formula risolutiva della propria umanità in ciò che ha di buono e di cattivo, con la tecnica della propria cultura interiore [...] da contaminazioni e compromissioni della dottrina cristiana, consumate per opera di menti ansiose e irrequiete, nacquero le prime eresie.³⁸

Dopo l'uscita di scena di Omodeo, a occuparsi delle voci di storia del cristianesimo antico rimane soprattutto il giovane allievo di Ernesto Buonaiuti Alberto Pincherle,³⁹ capo dell'ufficio schedario dell'*Enci-*

³⁷ Giannantoni, *Carteggio Gentile-Omodeo*, 426-427 (lettera del 29 giugno 1929).

³⁸ La voce esce nel 1931 a firma di M. Niccoli, A. Pincherle, G. Messina, U. Fraccasini, G. Zucchini, A.C. Jemolo, C. Carassai, G. De Luca, F. Ercole, A. Bertola: [http://www.treccani.it/enciclopedia/chiesa_%28Enciclopedia-Italiana%29/\(I.a.28/7/2019\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/chiesa_%28Enciclopedia-Italiana%29/(I.a.28/7/2019)).

³⁹ Pincherle nasce in una famiglia ebraica (da Arturo, imprenditore nel campo della pellicceria, e da Emilia Stucovitz) a Milano e, dopo aver conseguito la laurea in Giurisprudenza nel 1918, si iscrive alla Facoltà di Lettere e Filosofia di Roma dove segue con particolare interesse i corsi di Buonaiuti. Negli anni 1921-1922 frequenta, presso l'Università di Harvard, i corsi con Lake, Arnold, Moore e La Piana, e pubblica, tra le altre cose, *Gli oracoli sibillini giudaici* (Roma, Libreria di cultura, 1922) e *I detti extracanonici di Gesù* (Roma, Libreria di cultura, 1925), nella collana diretta da Buonaiuti “Scrittori cristiani antichi”. Rientrato in Italia, collabora con riviste quali *Bilychnis*, *Ricerche religiose*, *Studi e materiali di storia delle religioni*, *Rivista di studi neotestamentari*, *Rivista storica italiana*, affrontando temi relativi al cristianesimo antico, moderno e contemporaneo. Nel 1925 Pincherle consegue la libera docenza in Storia del cristianesimo, iniziando l'insegnamento presso la Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università di Roma. In questi anni si sofferma soprattutto su temi di natura storico-dottrinale: la crisi della Chiesa in epoca post-costantiniana, il donatismo, la riflessione ecclesiologica di Ticonio, il pensiero di Agostino. Nel '37 Pincherle viene chiamato a insegnare Storia delle religioni presso l'Università di Cagliari, ma nel '38, a causa delle leggi razziali, è costretto a emigrare in America Latina, insegnando dal '39 al '46 presso la Pontificia Università Cattolica di Lima e l'Università Maggiore di San Marco. Rientrato in Italia, ottiene presso la Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università di Roma, quale vincitore di concorso, la cattedra di Storia del cristianesimo (la commissione è composta da Raffaele Pettazzoni, Uberto Pestalozza, Delio Cantimori, Aldo Ferrabino, Giorgio Falco: cf. M. Gandini, “Raffaele Pettazzoni 1948. Materiali per una biografia”, *Strada maestra. Quaderni della Biblioteca comunale “G. C. Croce” di San Giovanni in Persiceto* 59 [2005] 52-207, spec. 63-64; nel concorso, oltre a Pincherle, risultano vincitori Paolo Brezzi, che occuperà la cattedra di Napoli, e Giuseppe Ricciotti, che si insedierà su quella di Bari. Nel '49 una commissione ministeriale, composta da Pettazzoni, Pestalozza e Duprè, dichiara Pincherle altresì idoneo a ricoprire il ruolo di professore ordinario di Storia delle religioni: cf. *ivi*, 129-130. Dal '50 al '55 Pincherle tiene anche l'insegnamento di Letteratura cristiana antica). Per la biografia di Pincherle, cf. S. Zincone, “Roma: da Labanca a Pincherle. L'inserimento della Letteratura cristiana antica”, in: M.P. Ciccarese (a cura di), *La Letteratura cristiana antica nell'Università*

clopedia (incarico che egli tiene tra il 1928 e il 1937 e, dopo il suo trasferimento in Perù in seguito alle leggi razziali, tra il 1947 e il 1954), già redattore della sezione “Storia delle religioni” diretta da Pettazzoni e responsabile delle voci relative a “Folklore”; Gentile stesso ha fatto preparare da Pincherle «le proposte dei collaboratori da incaricare per le voci, che non conviene affidare alla redazione degli ecclesiastici. Escluso solo Buonaiuti»,⁴⁰ mentre il giovane studioso ebreo non manca di criticare l’elenco di voci approntato da mons. Carusi, notando un certo sbilanciamento a favore delle questioni “liturgiche” e rispetto alle quali sono state proposte «voci che non sono neppure nella *Catholic Encyclopaedia*».⁴¹

La posizione di Pincherle è spiegabile alla luce della prospettiva storiografica inaugurata da Ernesto Buonaiuti, e appare in tutta la sua evidenza se si guarda, ad esempio, al suo giudizio su Lutero e sulla Riforma; se questa, su un piano espressamente religioso, è «in assoluta antitesi» con la teologia umanistica – «nulla più della libera critica è alieno dallo spirito di un Lutero», il quale è «un uomo nettamente di tipo medievale» –, sul piano della storia politica e culturale «preannuncia veramente il mondo moderno», arrivando a consolidare l’assolutismo monarchico e a costituire, insieme al calvinismo, «il mondo ideale entro cui nacque e si sviluppò lo spirito capitalistico e, pertanto, il capitalismo moderno».⁴² La dinamica di cui Pincherle si fa sostenitore è dunque quella di considerare il cristianesimo, ogni particolare forma di cristia-

italiana. *Il dibattito e l’insegnamento*, Fiesole-Bologna, EDB, 1998, spec. 224-226. Non ho potuto verificare, vista l’assenza di qualsivoglia rimando bibliografico o alla documentazione consultata, l’attendibilità della notizia riportata in M. Rossi, “La teosofia di fronte al fascismo”, in: G. de Turreis (a cura di), *Esoterismo e fascismo. Storia, interpretazione, documenti*, Roma, Edizioni Mediterranee, 2006, spec. 55, secondo cui Pincherle andrebbe annoverato tra coloro che frequentano l’ambiente di D. Calvari e della società teosofica italiana.

⁴⁰ Gentile a Omodeo, 7 giugno 1927, in Giannantonio, *Carteggio Gentile-Omodeo*, 377.

⁴¹ Lettera di Pincherle a Gentile del 21 agosto 1928, conservata presso l’Archivio della Fondazione Giovanni Gentile per gli studi filosofici di Roma (fondo Pincherle): cf. Turi, *Il mecenate, il filosofo e il gesuita*, 218. L’americana *Catholic Encyclopaedia* viene indicata nel ‘26 come modello assoluto da seguire dallo stesso *Osservatore romano*.

⁴² Turi, *Il mecenate, il filosofo e il gesuita*, 219. Su Buonaiuti e la Riforma, cf. B. Ulianich, “Buonaiuti storico della Riforma”, in: *Ernesto Buonaiuti storico del cristianesimo*, Roma, Istituto storico italiano per il Medio Evo, 1978, 77-158 (ora in Id., *Riforma e riforme. Momenti di storia e storiografia*, Napoli, Edizioni Scientifiche, 1995, 323-391). È nota la tesi weberiana sulla connessione tra etica protestante e spirito del capitalismo. Weber nega con forza la tesi secondo la quale lo spirito capitalistico sia sorto solo e soltanto come «emanazione di determinate influenze della Riforma», così come l’idea che «il capitalismo come sistema economico sarebbe un prodotto della Riforma» (P. Ricca, “Riforma e Protestantesimo”, in: A. Melloni [a cura di], *Lutero. Un cristiano e la sua eredità. 1517-2017*, Bologna, Il Mulino, 2017, 3-19 [11]). Più che a un rapporto monodirezionale e strettamente genetico, Weber fa riferimento a una sorta di “affinità elettiva” tra etica puritana e spirito del capitalismo, alla cui base vanno individuati due fattori: la secolarizzazione della santità e l’ascesi laica intramondana, «che ne è il principale frutto sociale» (*ivi*, 12); cf. M. Weber, “Die protestantische Ethik und der ‘Geist’ des Kapitalismus”, *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik* 20-21 (1904-1905); trad.

nesimo, come un prodotto storico in cui si manifesta *costantemente* una distanza tra Gesù e la rilettura della sua figura in particolari momenti e frangenti specifici; una posizione ritenuta negli ambienti cattolici fortemente tangente con quella modernista⁴³ e di cui viene accusato anche Umberto Fracassini (1862-1950), la cui voce “Miracolo” (del 1934),⁴⁴ non a caso, non soddisfa minimamente il gesuita Alberto Vaccari,

parché ritiene che confonda il lettore ripercorrendone la storia dal passato al presente, mentre l'autore avrebbe dovuto seguire il procedimento opposto: «in una enciclopedia moderna italiana, sembra che primo e principale scopo sia dichiarare l'oggetto (qui miracolo) nel senso che ha nella lingua e nella cultura italiana, che è, com'è noto, informata alla dottrina cattolica» (*Archivum Romanum Societatis Iesu*, C, XXX, 40).⁴⁵

Pincherle, soprattutto nella fase successiva al rifiuto di Omodeo di proseguire nella redazione delle voci sulla storia del cristianesimo, si trova perennemente in balia delle prove di forza e dei compromessi tra Gentile e Tacchi Venturi. La suddivisione delle voci tra autori cattolici e laici si fa sempre più serrata; l'articolo “Religione”, ad esempio, uscito nel 1936,⁴⁶ vede una programmazione del lavoro di collaborazione tra le varie sezioni estremamente dettagliata, puntualmente segnalata da Pincherle allo stesso Pettazzoni:

A un articolo che esponga storicamente le varie dottrine filosofiche, intorno alla religione e al suo posto fra le attività dello spirito, provvede la sezione Filosofia. Un altro articolo di carattere teoretico, di una colonna o poco più, ci è stato promesso dal sen. Gentile; una breve esposizione della dottrina cattolica verrà fatta, a parte, a cura della sezione Materie ecclesiastiche; a ciò che riguarda la Storia delle religioni provvede Lei.⁴⁷

In merito Turi osserva con notevole lucidità:

È quanto si realizza con il testo del gesuita Enrico Rosa, posto all'inizio di *Religione*, sul *Concetto cattolico* che «raccolge in sintesi, integra

it. in M. Weber, *Sociologia delle religioni*, a cura di C. Sebastiani, introduzione di F. Ferrarotti, I, Torino, UTET, 2008 (rist.), 117-334.

⁴³ Su Buonaiuti come “modernista”, cf. A. Zambarbieri, *Modernismo e modernisti*, II. *Semeria, Buonaiuti, Fogazzaro*, Roma, Edizioni di Storia e Letteratura, 2014. Sulla categoria di “modernismo”, cf. G. Vian, *Il modernismo. La Chiesa cattolica in conflitto con la modernità*, Roma, Carocci, 2012.

⁴⁴ Pubblicata insieme a F. Neri: cf. [http://www.treccani.it/enciclopedia/miracolo_%28Enciclopedia-Italiana%29/ \(l.a. 28/7/2019\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/miracolo_%28Enciclopedia-Italiana%29/ (l.a. 28/7/2019)).

⁴⁵ Turi, *Il mecenate, il filosofo e il gesuita*, 219. Il 26 settembre del 1933 Pincherle comunica a Pettazzoni che «Fracassini ha rinunciato a collaborare» (Archivio storico dell'Enciclopedia Italiana, Roma, Fondo Raffaele Pettazzoni).

⁴⁶ L'articolo esce a firma di E. Rosa, R. Pettazzoni, G. Cesconi: [http://www.treccani.it/enciclopedia/religione_%28Enciclopedia-Italiana%29/ \(l.a. 28/7/2019\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/religione_%28Enciclopedia-Italiana%29/ (l.a. 28/7/2019)).

⁴⁷ Lettera di Pincherle a Pettazzoni del 21 febbraio 1935 (in Archivio storico dell'Enciclopedia Italiana, Fondo Pettazzoni). Cf. anche Turi, *Il mecenate, il filosofo e il gesuita*, 220.

e chiarisce gli elementi di verità che si possono trovare sparsamente confusi anche nei concetti pagani o eterodossi», quello di Gentile e Calogero sulla *Filosofia*, in cui Gentile afferma la «universalità e indefettibilità della religione» – «la necessità e l'universalità della religione sono la più efficace convalidazione del suo valore, e cioè della sua verità» – e ribadisce, contro materialisti e mistici, che «l'uomo che non si può concepire senza concepire Dio [è] l'uomo che attua l'esperienza della sua umanità, realizzando nella vita spirituale quella coscienza di sé ond'egli in fatti si distingue dalle cose», e il testo di Pettazzoni su *La storia delle religioni*.⁴⁸

Allo stesso modo, nella voce “Dio”, pubblicata già nel 1931, la visuale secondo la dottrina cattolica è esposta dal gesuita Giuseppe Filograssi (1875-1962), mentre il paragrafo “Dio nelle varie concezioni filosofiche” è del filosofo Antonio Banfi (1886-1957).

IV. PINCHERLE E LO SPARTIACQUE DEL '29:

LE VOCI DELL'ENCICLOPEDIA ITALIANA
SU “CRISTIANESIMO” E “GESÙ CRISTO”

Pincherle collabora a numerose voci dell'*Enciclopedia*: oltre a quella su “Roma” – rispetto alla quale, più in particolare, Pincherle presta la sua opera nell'ultima sezione, coordinata da Giorgio Pasquali (1885-1952), dedicata a “L'idea di Roma”, affrontando la questione all'interno dei testi cristiani antichi⁴⁹ – a lui si devono, tra gli altri, gli articoli “Apostolo” (insieme a Santangelo, nel volume del 1929), “Arnobio il giovane” (sempre nel volume del '29), “Agostino” (insieme ad Antonio Casamassa e Augusto Guzzo, ancora nel I volume pubblicato del 1929), “Erma” (nel volume del 1932), “Eusebio di Cesarea” (sempre nel '32), “Ignazio di Antiochia” (nel '33), “Ippolito di Roma” (sempre nel volume del '33), “Origene” (nel 1935), “Sibilla” (pubblicata insieme a Nicola Turchi [1882-1958] nel volume del 1936), “Sinottici, Vangeli” (sempre nel '36). Le valutazioni dello studioso oscillano spesso tra estrema accuratezza nel riferire le posizioni di altri ricercatori, specialmente tedeschi e americani, e adesione a posizioni a volte più

⁴⁸ *Ibidem*.

⁴⁹ Cf. M. Cagnetta, *Antichità classiche nell'Enciclopedia Italiana*, Bari-Roma, Laterza, 1990, spec. 9. La voce esce nel volume del 1936 a cura di Vittorio Rossi, Michelangelo Guidi, Mario Giordani, Bruno Migliorini, Roberto Almagia, Giuseppe Lugli, Carlo Cecchelli, Giuseppe Cardinali, Arnaldo Momigliano, Mario Niccoli, Vincenzo Arangio-Ruiz, Francesco Calasso, Gino Funaioli, Gustavo Giovannoni, Ranuccio Bianchi Bandinelli, Secondina Lorenzina Cesano, Giuseppe Marchetti Longhi, Alberto Maria Ghisalberti, Federico Hermanin, Giuseppe Marchetti Longhi, Giorgio Falco, Pietro Tacchi Venturi, Romolo Giraldi, Alberto Cametti, Virgilio Testa, Maria Ortiz, Roberto Almagia, Luigi Giambene, Alberto Pincherle, Pietro Fedele (e altri autori identificati solo dalle iniziali): http://www.treccani.it/enciclopedia/roma_%28Enciclopedia-Italiana%29/ (l.a. 28/7/2019).

tradizionali (il caso della voce sui vangeli sinottici o sul Pastore di Erma) o, in altri casi, più avanzate dal punto di vista storiografico (i casi degli articoli su Ippolito di Roma, Origene e la Sibilla, nonostante nel caso del teologo alessandrino i giudizi dello studioso appaiano piuttosto *tranchant*).

Ma di certo due articoli in particolare mostrano, a mio avviso in maniera piuttosto evidente, i mutamenti occorsi in seguito alle vicende del Concordato e alla sempre maggiore ingerenza del controllo vaticano: quello, a firma del solo Pincherle, su “Cristianesimo”, pubblicato nel volume del '31 (ma probabilmente già concluso nel '29),⁵⁰ e l'altro, piuttosto ampio, su “Gesù Cristo”, pubblicato nel 1932 insieme a Leone Tondelli (1883-1953), Giuseppe Filograssi e Guillaume de Jerphanion (1877-1948).⁵¹

Per quanto concerne la voce “Cristianesimo”, si tratta di uno studio dal forte impianto teorico e dal tenore principalmente storiografico. La parte che qui mi pare più interessante, al di là dell'impianto sostanzialmente idealistico dell'intera trattazione (per cui è lo sviluppo storico a definire *cosa sia* il cristianesimo), è proprio quella in cui Pincherle fa riferimento allo «storicismo» quale fondamentale strumento di indagine:

Lo storicismo ha [...], da una parte, indotto la scienza a considerare anche il cristianesimo come un fatto storico e, dall'altra, ha messo l'apologetica e la coscienza cristiana di fronte al compito di rivendicare il carattere soprannaturale; da una parte, ha preteso che il cristianesimo venisse considerato alla stessa stregua delle altre religioni, come una tra le manifestazioni storiche del sentimento religioso, e dall'altra ha reso più che mai necessario affermare l'assoluta superiorità della religione cristiana, anzi il suo carattere di unica vera e legittima, per il fatto stesso della sua origine divina. In particolare, poi, gli storici si sono trovati di fronte al fatto, che il cristianesimo storico presenta una varietà di forme, ciascuna delle quali si afferma unica autentica depositaria e interprete della rivelazione compiuta da Gesù: agli storici incombeva il dovere di spiegarle tutte, mentre per contro nemmeno essi rimanevano (né forse potevano rimanere) insensibili a motivi confessionali. Anzi, questi stessi motivi si aggiungevano agli altri nel rendere sempre più vivo e attuale l'interesse per le origini del cristianesimo, alle quali i fondatori di sette hanno sempre affermato di voler fare ritorno. Ma la mentalità storicistica ha nello stesso tempo distolto lo scienziato dall'identificare senz'altro il cosiddetto “cristianesimo di Gesù” con quello praticato nel seno della sua particolare confessione e dal giudicare e condannare dogmaticamente; in questo stesso senso agiva il nuovo clima culturale, con la larga diffusione delle idee di tolleranza e di libertà religiosa.

⁵⁰ Cf. http://www.treccani.it/enciclopedia/cristianesimo_%28Enciclopedia-Italiana%29/ (l.a. 28/7/2019).

⁵¹ Cf. http://www.treccani.it/enciclopedia/gesu-cristo_%28Enciclopedia-Italiana%29/ (l.a. 28/7/2019).

Lo storicismo, prosegue Pincherle, per quanto concerne lo specifico dell'analisi del cristianesimo antico, permette di allontanare una serie di atteggiamenti "estetici" o fondati su motivazioni "politico-sentimentali" (anticlericalismo, nazionalismo, persuasione di una superiorità naturale di una "razza" – in particolare la cosiddetta "indogermanica" – sulle altre), sulla cui base si è ritenuto «di poter affermare [...] la superiorità sul cristianesimo del paganesimo antico, sia germanico, sia classico». Un posto di rilievo, nell'analisi dello studioso, è occupato dal rapporto del cristianesimo con Roma e l'Impero, rapporto che se non inserito nel solco dell'approccio storicista, potrebbe indurre, e non a caso ha spesso indotto, a precomprensioni piuttosto deformanti:

Onde altri poterono affermare che solo per merito dell'unificazione politica e culturale del mondo, compiuta da Roma, il cristianesimo avrebbe evitato la fine fatta dalle altre religioni orientali; che solo Roma avrebbe conferito universalità e durevolezza alla religione della piccola e oscura setta palestinese dei seguaci di Gesù. Giudizî, questi, storicamente criticabili come troppo imprecisi e unilaterali; né accettabili da quel cattolicesimo che vorrebbero esaltare, in quanto non solo negano ogni azione soprannaturale nella storia della Chiesa (come la Chiesa stessa invece insegna), ma vengono a stabilire uno iato – se non addirittura un contrasto – tra la religione insegnata da Gesù e il cattolicesimo.

Il compito dello storicismo, sottolinea Pincherle, è quello di osservare e analizzare i «rapporti *reali* tra la cultura antica e il cristianesimo, *entrambi fattori costitutivi della civiltà moderna*» (corsivi miei). E a tale compito l'attività scientifica di Pincherle rimarrà piuttosto fedele, mettendo in pratica un'analisi esplicitamente volta, tra l'altro, proprio a scandagliare quell'ambito che si può definire come «il cammino di Cristo nell'Impero romano».⁵²

Nell'alveo dello sviluppo idealistico e storicistico, lo stesso su cui si fondano le prospettive di analisi di Gentile e di Omodeo, e che ha informato lo stesso progetto dell'*Enciclopedia* almeno nelle sue fasi iniziali, Pincherle, da un lato, ammette la potenza germinatrice e intrinsecamente innovativa del cristianesimo delle origini,⁵³ ma dall'altro vede nello sviluppo cristiano in seno all'Impero una sostanziale continuazione (pur nell'innegabile dialettica tra continuità e innovazione progressiva e, per questo, sempre contestuale) e un'affermazione via via sempre più evidente e definitiva di questa "novità creatrice". Tale visione, impiantata nella visuale storicista e attualista, giustifica l'esistenza di una disciplina laica, prettamente storica, definibile come "storia del cristianesimo",

⁵² È il titolo di un ormai celebre studio di P. Siniscalco (Bari-Roma, Laterza, 1983), in cui, non a caso, Pincherle è più volte citato. Di Pincherle si vedano soprattutto *Cristianesimo antico e moderno*, Roma, Edizioni dell'Ateneo, 1956 e *Introduzione al cristianesimo antico*, Bari, Laterza, 1971 (più volte riedita).

⁵³ Si veda quanto afferma in *Introduzione al cristianesimo antico*, 31.

sebbene in una visione storico-evolutiva del “prodotto” cristiano tipica di tendenze storiografiche fatte proprie già dal modernismo e dall’idealismo novecentesco.⁵⁴

Per quanto concerne l’altra voce menzionata, quella su “Gesù Cristo”, a Pincherle si deve, quasi senza ombra di dubbio, la stesura della parte storiografica conclusiva, così come rilevato da Turi.⁵⁵ Turi ricorda anche come sia stato lo stesso Pincherle a premurarsi di presentare nelle voci dottrinali il punto di vista cattolico e riformato, segnalando poi in bibliografia, con un asterisco, le opere degli autori cattolici a beneficio «del lettore timorato»;⁵⁶ e la sezione storiografica, o meglio, quella sulla storiografia “critica” su Gesù, mostra con una certa frequenza la preoccupazione di evidenziare la provenienza o l’afferenza confessionale di questo o quell’altro interprete.

Sebbene la voce su Gesù nel suo complesso offra una presentazione in chiave tradizionale e, come tale, aderente alla dottrina cattolica (appare evidente la mano soprattutto di Tondelli, il filologo e paleografo scopritore del *Liber Figurarum* di Gioachino da Fiore),⁵⁷ per cui si ripercorrono tutte le vicende narrate nei vangeli – nascita, attività di predicazione, miracoli, processo, morte, risurrezione – come aspetti “storici” della biografia storica del personaggio Gesù, nella sezione storiografica Pincherle si premura di sottolineare come la ricerca “critica” abbia avuto inizio con la critica razionalistica settecentesca ai resoconti evangelici. Con maggior enfasi che non la stessa trattazione di Albert Schweitzer (1875-1965),⁵⁸ che vede in Hermann S. Reimarus (1694-1768) il “reale” punto di partenza della riflessione critica, in chiave storica, su Gesù, Pincherle fa riferimento anche a John Locke (1632-1704) e a Voltaire (1694-1778), e inserisce il formarsi della stessa scuola di Tubinga in questa che per lui è la “prima” fase della ricerca, totalmente influenzata dai presupposti filosofici propri dell’Illuminismo. Un posto di rilievo viene accordato anche a Ernest Renan (1823-1892),⁵⁹ «il quale sostenne quasi sino al finire della sua vita l’origine apostolica del IV Vangelo, eppure diede tanta parte alla leggenda (“sistema delle leggende”) nella sua *Vita di Gesù*».

⁵⁴ Emblematiche, in tal senso, risultano le affermazioni presenti nella sua prolusione al corso di Storia del cristianesimo del 27 gennaio 1949 (ora in *Cristianesimo antico e moderno*).

⁵⁵ Cf. Turi, *Giovanni Gentile*, 430.

⁵⁶ Turi (*ibidem*) fa riferimento alla *Nota per il sen. G. Gentile*, s.d., conservata presso l’Archivio Giovanni Gentile, Fondo dell’Enciclopedia Italiana.

⁵⁷ Cf. L. Tondelli, *Il Libro delle figure dell’abate Gioachino da Fiore*, I. *Introduzione e commento. Le sue rivelazioni dantesche. II. Testo e tavole*, Torino, SEI, 1940.

⁵⁸ Cf. *Von Reimarus zu Wrede: Eine Geschichte der Leben-Jesu-Forschung*, Tübingen, Mohr, 1906, successivamente pubblicato con il titolo *Geschichte der Leben-Jesu-Forschung*, Tübingen, Mohr, 1913; trad. it. *Storia della ricerca sulla vita di Gesù*, Brescia, Paideia, 1986.

⁵⁹ Su cui si veda lo studio di R.D. Priest, *The Gospel According to Renan. Reading, Writing, & Religion in Nineteenth-Century France*, Oxford, Oxford University Press, 2015.

Per quanto concerne l'impostazione del problema delle origini cristiane «sulla base del soprannaturale»,

si può avvicinare a questo periodo il tentativo dello Strauss (v.); il quale se ne stacca in quanto, per la sua interpretazione “mitica” della vita di G., dovè supporre che i Vangeli fossero opere tardive, della seconda metà del secolo II, pur trascurando, come gli altri contemporanei, l'esame accurato e diretto della loro genuinità.

In merito a Ferdinand C. Baur (1792-1860), il fondatore della cosiddetta “scuola di Tubinga”, Pincherle sottolinea come costui

comprese l'impossibilità di spiegare naturalmente il soprannaturale dei Vangeli se si riconosceva la loro autenticità. Ebbe d'altronde una penetrazione storica più ampia e la cura d'uno studio del “documento”. La sua ricostruzione dello sviluppo storico del cristianesimo si poggiò come su fondamento sul contrasto di un particolarismo giudaico capeggiato da Pietro (“petrinismo”) con l'universalismo di S. Paolo (“paolinismo”).⁶⁰

Il «criticismo più recente», secondo Pincherle, si distingue per una serrata ricerca filologica e storica sull'attendibilità storica dei documenti proto-cristiani:

È un progresso evidente, perché non si può negare o affermare il valore di fonti di cui non si siano stabilite le origini e i rapporti con gli avvenimenti narrati. Il cristianesimo non fu più spiegato come frutto dell'“impostura sacerdotale”, contro la quale protestava con evidenza l'elevatezza senza pari del nuovo insegnamento rinnovatore del mondo pagano, ma come il sincretismo di elementi ideali dispersi e del cui composto si doveva cercare la formula.

Non si può fare a meno di notare una certa tendenziosità nell'affermazione: Pincherle, evidentemente per non incorrere nella censura ecclesiastica, sottolinea, diciamo così, soltanto la *pars construens* della critica filologica delle fonti, senza però menzionarne il lato “decostruttivo” rispetto alla vicenda di Gesù così come riportata nei vangeli.

L'ottica di Pincherle nei confronti della storia della ricerca è senza dubbio progressiva, per cui da uno stadio di iniziale “imperfezione” si giunge a una sempre più evidente accuratezza, a sua volta specchio e frutto dei tempi “moderni”. In questo quadro, se Adolf von Harnack (1851-1930) è ritenuto senza mezzi termini il rappresentante del “protestantesimo liberale”, Johannes Weiss (1863-1914) viene ricordato come il fondatore della teoria “escatologica”:

⁶⁰ Sugli aspetti richiamati da Pincherle, si veda ora C. Landmesser, “Ferdinand Christian Baur as Interpreter of Paul: History, the Absolute, and Freedom”, e S. Alkier, “Belief in Miracles as the Gateway to Atheism: Theological-Historical Remarks about Ferdinand Christian Baur's Critique of Miracles”, in: Bauspiess-Landmesser-Lincicum (eds.), *Ferdinand Christian Baur and the History of Early Christianity*, rispettivamente 147-176 e 261-286.

Mentre la critica “liberale” metteva in sordina le affermazioni di G[esù] relative al suo ritorno glorioso e alla sua funzione di giudice venturo dell’umanità, la nuova scuola la metteva invece in alto rilievo, affermando che la sostanza del Vangelo consisteva in quelle attese, alla luce delle quali tutto veniva interpretato. L’evangelizzazione, l’idea di una morale e religione nuove, la creazione della Chiesa con un’iniziale gerarchia nella scelta dei Dodici, l’istituzione di un rito quale l’Eucaristia non potevano appartenere a G.: la sua morale stessa era “provvisoria”, essendo imminente la fine del mondo. Tale interpretazione ebbe largo seguito, e solo negli studî recentissimi sembra perdere terreno.

Alla scuola cosiddetta *religionsgeschichtliche*, Pincherle collega quella “mitica”, e una particolare attenzione viene riservata al metodo della *Formgeschichte*, «applicabile propriamente solo al materiale sinottico». Il giudizio nei confronti del complesso della critica “protestante” è senza dubbio volto a offrire elementi contrastivi da cui far emergere la maggiore “compattezza” della critica cattolica.

Valutare i risultati di questo immane sforzo di ricerche non è facile. Dei sistemi antichi poco o nulla è rimasto, distrutti da sistemi nuovi. Gli studî recenti, dal Baur in poi, hanno il merito d’aver spinto all’esame e alla ricerca accurata delle tradizioni e della prima letteratura cristiana. Negli studî recentissimi quanto poteva illuminare, da presso o da lungi, il sorgere del movimento cristiano e la figura di G. è stato esaminato e illustrato. Si sono quindi avuti risultati letterari solidi e importanti. Ma sono tutt’altro che unanimi i consensi quando si voglia determinare il problema della persona di G. e l’essenza della sua predicazione. Mai forse come oggi il combattersi di tendenze e teorie opposte è stato vivace; e occorre lamentare, non solo per la scuola mitica, ma anche per i seguaci della scuola *religionsgeschichtliche* un abbandono di quella rigosità di metodo che distingueva le ricerche di alcuni decenni o sono. Non solo le teorie del Renan o della Scuola di Tubinga: ma quelle stesse di A. Harnack e di O. Holtzmann tendono a essere dimenticate, battute dalla scuola escatologica, mentre questa stessa è soverchiata dalle teorie sincretistiche o dalle tesi prospettate dalla scuola *religionsgeschichtliche*, per non parlare delle tesi mitiche che hanno trovato anch’esse qualche seguace. La critica cattolica non può presentare simile varietà di sistemi; ma ritiene di aver avuto meno errori e ricostruzioni arbitrarie. Essa, come del resto la critica del protestantesimo rimasta fedele alle antiche dottrine e che ebbe personalità eminenti quali il Lightfoot e lo Zahn, ha dovuto entrare nella lotta delle idee, contribuendo al crollo di tesi avventate.

Pincherle fa riferimento, in particolare, agli studî di Fulcran G. Vigouroux (1837-1915) in Francia e agli studiosi che in Germania si sono raccolti attorno alla “Biblische Zeitschrift”, non mancando di richiamare anche l’influenza acquisita dalla scuola domenicana di Gerusalemme e dall’Istituto biblico di Roma.

Le conclusioni appaiono piuttosto scarse, evidentemente per il semplice fatto che Pincherle non può dire altro in merito ai “progressi” della critica cattolica del tempo:

I nuovi commenti ai Vangeli, lo studio dell'ambiente in cui sorse il cristianesimo, le recenti biografie di G. manifestano come la critica cattolica abbia pur essa assimilato largamente le ricerche moderne.

Le due voci ricordate testimoniano di una dinamica di controllo che risente del clima impostosi in seno all'*Enciclopedia* in seguito al Concordato, nonostante l'attività censoria vaticana fosse piuttosto attiva già in precedenza. Eppure, se la voce "Cristianesimo" appare maggiormente "libera" da condizionamenti, forse perché ritenuta meno sensibile sotto il profilo dottrinale e politico (pare che lo stesso Mussolini si sia lamentato del fatto che all'argomento "Cristianesimo" fossero dedicate solo 3 pagine, contro le 66 di "Cotone"),⁶¹ quella su Gesù emerge come fortemente legata a valutazioni ideologiche e teologiche interne agli ambienti ecclesiastici (e non è un caso che venga pubblicata a "tre mani", due di parte cattolica e una di parte laica). In tale dinamica, se il cristianesimo può essere ritenuto "fatto" storico, distogliendo l'osservatore dall'identificare il "cristianesimo di Gesù" con quello praticato nel seno della sua particolare confessione (lasciando così agire il clima culturale derivante dalle idee di tolleranza e di libertà religiosa), Gesù, di contro, è ritenuto una figura a stretto appannaggio della teologia e di un approccio dogmatico; più o meno lo stesso avviene per gli argomenti affrontati in altre voci particolarmente "sensibili" sotto il profilo teologico e insieme culturale e politico, ad esempio "Chiesa" e "Apostolo" o quella in cui si affronta il problema dei rapporti tra Roma e la diffusione-consolidamento del cristianesimo apostolico e, almeno in quest'ottica, dello stesso cattolicesimo (come si trova nell'articolo su "Roma").

V. OSSERVAZIONI CONCLUSIVE

Con la riflessione sulle origini cristiane nella particolare congiuntura di cui si è discusso in questa sede, siamo dinanzi al riadattamento di un modo di guardare al passato, e in più in particolare alle religioni del passato, fondato, da un lato, sulla riflessione storicista e, più generalmente, idealistica europea e, dall'altro, sul riemergere e sul rafforzamento di valutazioni strettamente teologico-dogmatiche e apologetiche ulteriormente avallate da vicende di natura politica come il Concordato del "fatidico" 1929. Le dinamiche derivanti da questo dibattito – approccio "laico" (anche se molto si potrebbe dire sull'effettiva "laicità" di visuali come quelle fatte proprie da studiosi come Omodeo e Pincherle) vs. approccio teologico-dogmatico – appaiono a un certo punto sussunte all'interno del meccanismo propagandistico progettato e issato

⁶¹ Appunto ms. s.d. in Archivio centrale dello Stato di Roma, Segreteria particolare del duce, Carteggio riservato, b. 49, sfasc. 1; cf. anche Turi, *Il mecenate, il filosofo e il gesuita*, 219.

dal regime e delle alleanze culturali e politiche che sostanziano quella stessa propaganda. L'*Enciclopedia italiana* diventa uno degli strumenti "mediatici" con cui enfatizzare e amplificare la macchina discorsiva fascista, oramai alleata con quel cattolicesimo tradizionalista che ha potuto alla fine trovare posto, essere inglobato e quindi completamente "sistematizzato" e "istituzionalizzato" all'interno dell'impalcatura mediatico-comunicativa costruita dallo stesso regime.

La presenza di un campo disciplinare e accademico apparentemente autonomo, ma in realtà dai confini ancora piuttosto incerti soprattutto per la sua complicata storia interna (che peraltro portava con sé tutti i problemi e le contraddizioni del processo di secolarizzazione prettamente italiano), ha certamente giocato un suo ruolo. Ma ciò che ho inteso sottolineare, più in generale, è quanto il discorso "scientifico" sulle religioni, e in particolare sulle origini cristiane, possa rientrare a pieno diritto nell'ambito, più vasto ed estremamente discusso dalla storiografia più recente, dell'ideologizzazione della politica e della politica di massa, e quindi delle religioni politiche e dei miti fondativi della nazione.⁶² In questo processo, ad assumere valore dirimente sono stati soprattutto i concreti rapporti tra Chiesa e Stato, o tra fascismo e cattolicesimo, culminati nel Concordato del '29 inteso come "punto di emersione" di questioni latenti e/o (più o meno) larvamente attive già in precedenza, proprio in virtù dell'uso pubblico e di propaganda che i discorsi sulle religioni soprattutto del passato hanno assunto nell'auto-definizione del regime e nella costruzione dei rapporti tra questo e il Vaticano.

Uno studioso dei miti e delle ideologie del Novecento, Niccolò Zapponi, si è chiesto, oramai qualche anno fa, se negli studi dedicati a questo specifico ambito ci si trovasse «agli inizi di una ricerca o non, piuttosto, alla sua fine: alla soglia, vale a dire, di un nuovo – e irrinunciabile – ampliamento del campo di indagine»: in seguito all'incremento degli studi sulla dimensione religiosa nella politica di massa nel Novecento, secondo Zapponi, è diventato ormai lecito «dubitare che piena luce sulle "religioni laiche" potesse farsi attraverso il loro studio in chiave esclusivamente storico-politica». Forse, continua Zapponi, «è tempo di auspicare un più stretto e costruttivo rapporto di cooperazione fra "storia politica" e "storia delle religioni", nelle loro indagini rispettive sull'età contemporanea».⁶³

Non so se questo mio contributo vada incontro ad aspettative in tal senso – anzi credo che sia ormai piuttosto inutile invocare analisi che mettano al centro la storia delle religioni e/o del cristianesimo come

⁶² In merito si veda l'ampio quadro tracciato da E. Gentile, *Contro Cesare. Cristianesimo e totalitarismo nell'epoca dei fascismi*, Milano, Feltrinelli, 2010.

⁶³ N. Zapponi, "Fascism in Italian Historiography, 1986-1993: A Fading National Identity", *Journal of Contemporary History* 29 (1994) 566.

campi di indagine “autonomi” e tali da affiancare la storia politica o economica intese anch’esse come storie “autonome”; ma certamente appare ormai di una certa rilevanza, proprio per evitare l’eccessiva chiusura di una tradizione di ricerca volta a indagini in chiave storico-politica, mettere al centro «i miti, le credenze», così come «le forme di comportamento, le aspirazioni, i progetti», rendendoli «parte integrante ed importante della realtà storica dei movimenti politici, così come lo sono i calcoli razionali, la forza degli interessi, le forme organizzative, le costruzioni istituzionali, i successi effettuali».⁶⁴

Luca Arcari
Dipartimento di Studi Umanistici
Università di Napoli Federico II
luca.arcari@unina.it

⁶⁴ E. Gentile, “Introduzione. La modernità totalitaria”, in: Id., *Le origini dell’ideologia fascista (1918-1925)*, Bologna, Il Mulino, 1996, 10-11.