

Mauro Tulli / Michael Erler (eds.)

Plato in Symposium

International Plato Studies

*Published under the auspices of the
International Plato Society*

Series Editors:

Franco Ferrari (Salerno), Lesley Brown (Oxford),
Marcelo Boeri (Santiago de Chile), Filip Karfik (Fribourg),
Dimitri El Murr (Paris)

Volume 35

PLATO IN SYMPOSIUM

SELECTED PAPERS FROM THE
TENTH SYMPOSIUM PLATONICUM

Edited by

MAURO TULLI AND MICHAEL ERLER

Academia Verlag  Sankt Augustin

Illustration on the cover by courtesy of the Bodleian Library,
Oxford, MS. Ashmole 304, fol. 31 v.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der
Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten
sind im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar.

ISBN: 978-3-89665-678-0

1. Auflage 2016

© Academia Verlag
Bahnstraße 7, D-53757 Sankt Augustin
Internet: www.academia-verlag.de
E-Mail: info@academia-verlag.de

Printed in Germany

Alle Rechte vorbehalten

Ohne schriftliche Genehmigung des Verlages ist es nicht gestattet, das Werk unter Verwendung mechanischer, elektronischer und anderer Systeme in irgendeiner Weise zu verarbeiten und zu verbreiten. Insbesondere vorbehalten sind die Rechte der Vervielfältigung – auch von Teilen des Werkes – auf fotomechanischem oder ähnlichem Wege, der tontechnischen Wiedergabe, des Vortrags, der Funk- und Fernsehsendung, der Speicherung in Datenverarbeitungsanlagen, der Übersetzung und der literarischen und anderweitigen Bearbeitung.

List of contributors

Olga Alieva, National Research University Higher School of Economics, Moscow
Carolina Araújo, Universidade Federal do Rio de Janeiro
Francesco Aronadio, Università di Roma Tor Vergata
Ruby Blondell, University of Washington
Sandra Boehringer, Université de Strasbourg
Marcelo D. Boeri, Universidad Alberto Hurtado, Chile
Beatriz Bossi, Universidad Complutense de Madrid
Francisco Bravo, Universidad Central de Venezuela
Luc Brisson, CNRS, Villejuif
Giuseppe Cambiano, Scuola Normale Superiore, Pisa
Andrea Capra, Università degli Studi di Milano
Giovanni Casertano, Università degli Studi di Napoli “Federico II”
Gabriele Cornelli, Universidade de Brasília
Michele Corradi, Aix-Marseille Université
Ivana Costa, Universidad de Buenos Aires
Gabriel Danzig, Bar-Ilan University
Piera De Piano, Università degli Studi di Napoli “Federico II”
Dino De Sanctis, Università di Pisa
Margherita Erbi, Università di Pisa
Mehmet M. Erginel, Eastern Mediterranean University
Rafael Ferber, Universität Luzern / Universität Zürich
Arianna Fermani, Università di Macerata
Giovanni R.F. Ferrari, University of California, Berkeley
Lloyd P. Gerson, University of Toronto
Christopher Gill, University of Exeter
Stephen Halliwell, University of St Andrews
Edward C. Halper, University of Georgia
Annie Hourcade Sciou, Université de Rouen
Chad Jorgenson, Université de Fribourg
Yahei Kanayama, Nagoya University
Filip Karfik, Université de Fribourg
Christian Keime, Université Paris IV-Sorbonne / University of Cambridge
Manfred Kraus, Eberhard-Karls-Universität Tübingen
Yuji Kurihara, Tokyo Gakugei University
Annie Larivée, Carleton University
Aikaterini Lefka, Université de Liège
Francisco L. Lisi, Instituto Lucio Anneo Séneca / Universidad Carlos III de Madrid
Arnaud Macé, Université de Franche-Comté
Graciela E. Marcos de Pinotti, Universidad de Buenos Aires – CONICET
Silvio Marino, Università degli Studi di Napoli “Federico II”
Giusy Maria Margagliotta, Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
Irmgard Männlein-Robert, Eberhard-Karls-Universität Tübingen

Mariella Menchelli, Università di Pisa
Maurizio Migliori, Università di Macerata
Gerard Naddaf, York University
Hugues-Olivier Ney, Aix-Marseille Université
Noburu Notomi, Keio University, Tokyo
Lidia Palumbo, Università degli Studi di Napoli “Federico II”
Richard D. Parry, Agnes Scott College
Richard Patterson, Emory University
Federico M. Petrucci, Scuola Normale Superiore / Università di Pisa
Mario Regali, Università degli Studi di Bari “Aldo Moro”
Olivier Renaut, Université Paris Ouest – Nanterre La Défense
Nicholas P. Riegel, University of Toronto
Cristina Rossitto, Università di Padova
Christopher Rowe, Durham University
David T. Runia, Queen’s College, The University of Melbourne
† *Samuel Scolnicov*, The Hebrew University of Jerusalem
Richard Stalley, University of Glasgow
Alessandro Stavru, Freie Universität Berlin
Thomas Alexander Szlezák, Eberhard-Karls-Universität Tübingen
Ikko Tanaka, Kyoto University
Harold Tarrant, University of Newcastle, Australia
Alonso Tordesillas, Aix-Marseille Université
Álvaro Vallejo Campos, Universidad de Granada
Mario Vegetti, Università degli Studi di Pavia
Matthew D. Walker, Yale-NUS College
Roslyn Weiss, Lehigh University

Table of Contents

List of contributors	v
Table of contents	vii
Preface (Mauro Tulli)	xi
I C.J. De Vogel Lecture		
Stephen Halliwell	Eros and Life-Values in Plato's <i>Symposium</i>	3
II Reading the <i>Symposium</i>		
Francisco Bravo	¿Propone el <i>Banquete</i> una ciencia del amor?	16
Luc Brisson	Éros éducateur: entre <i>paiderastia</i> et <i>philosophia</i>	24
Gabriel Danzig	“Testing the Truth and Ourselves” (<i>Prot.</i> 348a). Boasting and Philosophizing in Plato's <i>Symposium</i>	36
Arianna Fermani	Perché tanta “morte” in un dialogo sull'amore e sulla vita? Riflessioni sulla dialettica amore-morte-immortalità nel <i>Simposio</i> di Platone	44
Christian Keime	<i>Lector in dialogo</i> : Implied Readers and Interpretive Strategies in Plato's <i>Symposium</i>	52
Mariella Menchelli	Isocrate, la condotta di vita e il discorso di Diotima nel <i>Simposio</i> di Platone	59
Maurizio Migliori	L'importanza della dimensione esperienziale ed empirica nel <i>Simposio</i>	65
Hugues-Olivier Ney	L'amour, drame de Socrate	71
Nicholas P. Riegel	Tragedy and Comedy at Agathon's Party: Two Tetralogies in Plato's <i>Symposium</i>	77
Harold Tarrant	Stylistic Difference in the Speeches of the <i>Symposium</i>	84
III The Frame Dialogue		
Dino De Sanctis	<i>Agathon agathos</i> : l'eco dell' <i>epos</i> nell' <i>incipit</i> del <i>Simposio</i>	92
Giovanni R.F. Ferrari	No Invitation Required? A Theme in Plato's <i>Symposium</i>	98
Lidia Palumbo	Narrazioni e narratori nel <i>Simposio</i> di Platone	104
Matthew D. Walker	The Functions of Apollodorus	110
IV Phaedrus		
Annie Hourcade Sciou	Éros sans expédient: Platon, <i>Banquet</i> , 179b4-180b5	118
Noburu Notomi	Phaedrus and the Sophistic Competition of Beautiful Speech in Plato's <i>Symposium</i>	124
V Pausanias		
Olga Alieva	Ἔρως προτρέπων: Philosophy and Seduction in the <i>Symposium</i>	132

Olivier Renaut	La pédérastie selon Pausanias: un défi pour l'éducation platonicienne	140
VI Eryximachus		
Ivana Costa	Qué aporta Eriximaco a la filosofía del <i>Simposio</i> y a Platón	148
Silvio Marino	La medicina di Erissimaco: appunti per una cosmologia dialogica	155
Richard D. Parry	Eryximachus' Physical Theory in Plato's <i>Symposium</i>	160
Richard Stalley	<i>Sophrosyne</i> in the <i>Symposium</i>	165
VII Aristophanes		
Michele Corradi	Aristofane e l'ombra di Protagora: origini dell'umanità e <i>orthoepia</i> nel mito degli uomini-palla	172
† Samuel Scolnicov	What Socrates Learned from Aristophanes (and What He Left Behind)	178
Roslyn Weiss	Split Personalities in the <i>Symposium</i> and the <i>Bible</i> : Aristophanes' Speech and the Myth of Adam and Eve	183
VIII Agathon		
Aikaterini Lefka	<i>Eros Soter</i> . How Can Love Save Us?	192
Irmgard Männlein-Robert	Die Poetik des Philosophen: Sokrates und die Rede des Agathon	198
Mario Regali	La <i>mimesis</i> di sé nel discorso di Agatone: l'agone fra poesia e filosofia nel <i>Simposio</i>	204
Richard Patterson	Agathon's Gorgianic Logic	209
IX Diotima		
Francesco Aronadio	What's in the Name "Eros"? <i>Onoma</i> and <i>Holon</i> in <i>Symposium</i> 204e-206a	218
Giovanni Casertano	La difficile analogia tra poesia e amore	224
Mehmet M. Erginel	Plato on the Pangs of Love	231
Lloyd P. Gerson	The Hermeneutics of Mystery in Plato's <i>Symposium</i>	237
Chad Jorgenson	Becoming Immortal in the <i>Symposium</i> and the <i>Timaeus</i> ..	243
Yahei Kanayama	Recollecting, Retelling and <i>Melete</i> in Plato's <i>Symposium</i> : A New Reading of ἡ γὰρ ἀνδρὸς καὶ γυναικὸς συνουσία τόκος ἐστίν (206c5-6)	249
Filip Karfik	Eros und Unsterblichkeit: das Hervorbringen im Schönen	257
Manfred Kraus	Socrates' <i>thea</i> : The Description of Beauty in <i>Symposium</i> 211a and the Parmenidean Predicates of Being	270
Yuji Kurihara	<i>Telos</i> and Philosophical Knowledge in Plato's <i>Sympo-</i> <i>sium</i>	278
Francisco L. Lisi	<i>Symposion</i> 210d4: τὸ πολὺ πέλαιγος τοῦ καλοῦ	255
Arnaud Macé	L'océan du beau: la Forme et ses reflets hétérogènes (<i>Banquet</i> , 210a-211c)	291
Giusy Maria Margagliotta	Eros e l'Anima nel <i>Simposio</i>	297

Cristina Rossitto	Plato's <i>Symposium</i> and the Notion of Intermediate	303
Ikko Tanaka	Divine Immortality and Mortal Immortality in Plato's <i>Symposium</i>	309
Alonso Tordesillas	Le beau, une nature merveilleuse, une vision soudaine (<i>Banquet</i> 210e2-211d1)	315
Mario Vegetti	Immortalità personale senza anima immortale: Diotima e Aristotele	321
X Alcibiades		
Gabriele Cornelli	Alcibiades' Connection: Plato's <i>Symposium</i> Rewriting the Case on Socrates and Alcibiades	337
Edward C. Halper	Alcibiades' Refutation of Socrates	342
Alessandro Stavru	Socrate <i>karterikos</i> (Platone, <i>Simposio</i> 216c-221b)	347
XI The Ethics of Eros		
Carolina Araújo	Who Loves? The Question of Agency in Plato's <i>Symposium</i>	356
Marcelo D. Boeri	Ἐρῶς ὡς συνουσία en el <i>Simposio</i>	362
Christopher Gill	Are the "Higher Mysteries" of Platonic Love Reserved for Ethical-Educational Pederasty?	371
Annie Larivée	Le pouvoir protreptique de l'amour. Eros, soin de soi et identité personnelle dans le <i>Banquet</i> .	380
Federico M. Petrucci	La dottrina della virtù di secondo grado nel <i>Simposio</i>	386
Christopher Rowe	On the Good, Beauty, and the Beast in Plato's <i>Symposium</i>	391
David T. Runia	Eudaimonist Closure in the Speeches of Plato's <i>Symposium</i>	403
Álvaro Vallejo Campos	Desire and Will in the <i>Symposium</i>	409
XII The Picture of Socrates		
Beatriz Bossi	On Which Step of the <i>Scala Amoris</i> Is Socrates Standing in the Dramatic Action of the <i>Symposium</i> ? Notes on the Practical Consequences of Theory	420
Giuseppe Cambiano	Chi è il Socrate del <i>Simposio</i> ?	428
Andrea Capra	Transcoding the Silenus. Aristophanes, Plato and the Invention of Socratic Iconography	437
Rafael Ferber	Plato as Teacher of Socrates?	443
Graciela E. Marcos de Pinotti	Sócrates aprendiz y maestro de Eros	449
Gerard Naddaf	The Young "Historical" Socrates in the <i>Apology</i> and <i>Symposium</i>	455
Thomas Alexander Szlezák	Sokrates' Rollen im <i>Symposion</i> . Sein Wissen und sein Nichtwissen	461
XIII Reception		
Ruby Blondell and Sandra Boehringer	Un <i>Banquet</i> revisité: l'érotisme paradoxal de Platon et de Lucien	470

Piera De Piano	Gli eroi e la natura demonica di Amore: Proclo interprete di <i>Simposio</i> 201e-204b	476
Margherita Erbi	Lettori antichi di Platone: il caso del <i>Simposio</i> (<i>POxy</i> 843)	483
Indices		
Index locorum	493
Index nominum	520

Narrazioni e narratori nel *Simposio* di Platone

Lidia Palumbo

Università degli Studi di Napoli "Federico II"

Nella prima riga del dialogo Apollodoro afferma di non essere colto alla sprovvista (ἀμελέτητος) dalla richiesta di racconto che gli è stata posta. Al contrario, egli ha avuto cura di prepararsi, perché nei giorni precedenti gli è stata rivolta una richiesta di narrazione simile a quella che gli viene rivolta nell'occasione presente. Egli dice di essersi dedicato all'allestimento del racconto e racconta di tale allestimento tornando con la narrazione indietro nel tempo.

È così, allora, e cioè con la creazione di tessere di temporalità diverse, disposte su piani di distanza crescente dal presente che, a partire dal dialogo tra Apollodoro e i suoi anonimi interlocutori,¹ e cioè dalla prima scena del testo, si costruisce quella profondità prospettica che sarà destinata ad ospitare la desiderata narrazione. Vi è un primo piano, dunque, che è quello del tempo rappresentato sulla scena: l'incontro di Apollodoro con i suoi interlocutori.

Vi è poi un secondo piano, corrispondente ad un secondo tempo, precedente rispetto al primo di circa due giorni, – “ieri l'altro” (πρόην: 172a2) dice Apollodoro – che è il tempo dell'incontro del narratore con uno *gnorimos*, un conoscente,² che ha formulato, dal suo tempo di secondo piano, una richiesta dello stesso racconto. Viene così disegnata, secondo un percorso a ritroso, la traccia ripetuta di un'aspettativa, di un desiderio di ascolto, che conduce il lettore in un movimento all'indietro, verso un tempo passato, che dà senso e direzione alla narrazione.

Tutto nel testo concorre a creare questa direzione prospettica rivolta al passato: le relazioni spaziali tra ciò che è in primo piano e ciò che è in secondo piano, tra ciò che è davanti e ciò che è dietro, tra ciò che è in basso e ciò che è in alto, ciò che è vicino e ciò che è lontano alludono, secondo l'analogia tra forma e contenuto che caratterizza la scrittura platonica,³ alla relazione temporale tra ciò che viene detto prima, ed è meno importante, e ciò che viene detto dopo, ed è più importante; ed è meta del percorso, fine del racconto, riposo del viaggio.

Apollodoro comincia a narrare nella prima riga del dialogo di un percorso in salita, εἰς ἄστυ (172a2), verso la città. Di un conoscente che lo ravvisa dall'indietro, ὄπισθεν, che lo chiama da lontano, πόρρωθεν (172a3), che gli chiede di aspettarlo. E allora Apollodoro si ferma e il racconto è alla sua prima precoce pausa, finalizzata ad introdurre la prima richiesta di racconto del simposio che venga menzionata nel testo. Il conoscente sta infatti cercando

¹ La cui identità apparirà chiara solo alla pagina seguente: si tratta di affaristi, gente dedita alla cura della ricchezza (173c5-d1), cui Apollodoro riserva il trattamento critico che i socratici amavano marcare in tali circostanze. La differenza tra filosofi e non filosofi è posta così fin dal principio, attraverso la nozione di cura, *melete* (la cui negazione è negata, nella prima riga del testo, con il termine ἀμελέτητος, cf. anche 173c1): Apollodoro trascorre – lo dirà tra poco – il tempo con Socrate, e ciò di cui ha cura ha a che vedere con i *logoi*: egli si prepara a raccontare di lui e dei suoi discorsi. Costoro, invece, trascorrono il tempo dissipandolo, dediti alle monete e non alle parole, letteralmente sono *philochrematoi* e non *philosophoi* (cf. *Phaed.* 68c). Su Apollodoro narratore cf. Stella (2006), 29.

² Che in 172c3 si rivela essere Glaucone.

³ Gli aspetti drammatici del dialogo sono predisposti dall'autore per comunicare qualcosa al lettore. Essi sono significativi per il lettore più che per i personaggi: cf. Dixsaut (1985), Griswold (1987).

Apollodoro perché vuole interrogarlo sull'incontro tra Agatone, Socrate, Alcibiade e gli altri presenti al banchetto. Ciò che il conoscente vuole sapere è quali furono, *τίνας ἦσαν* (172b3), gli *erotikoi logoi* che in quella circostanza si tennero.⁴ Un altro ha già a lui raccontato e costui aveva a sua volta ascoltato il racconto da Fenice.

È stato Fenice forse a riferire a costui che anche Apollodoro conosce il racconto (“ha detto che anche tu sai”: *ἔφη δὲ καὶ σὲ εἰδέναι*: 172b4). Ma è Glaucone a consacrare Apollodoro come narratore giustissimo (*δικαιότατος*: 172b5): “è giusto che sia tu a riferire” – egli dice – “i discorsi del tuo amico. Fenice infatti non aveva niente di chiaro da dire” (172b4-5).

Nel *Simposio* è possibile individuare le tracce di una riflessione sulla natura del racconto e del linguaggio diegetico.⁵ Tali tracce sono a tratti implicite e a tratti esplicite, e la dialettica di questa alternanza non è estranea alla tematizzazione in questione. Di un racconto – emerge dal testo – la cosa più importante è il narratore. Nel *Simposio* si configurano diverse tipologie di narratori. Nella prima pagina ne distinguiamo già due: Apollodoro e Fenice. Di Apollodoro si dice che è giustissimo che sia lui a raccontare di Socrate e degli *erotikoi logoi* che Socrate tenne (e suscitò e raccontò e ascoltò e confutò) in un'occasione lontana. Apollodoro è buon narratore di tali discorsi, perché è amico di Socrate (172b6); quando un uomo ha un amico, dunque, o un amante, è giusto che sia questo a raccontare di lui. Si tratta di una riflessione importante: l'amante può narrare dell'amato meglio di chiunque altro, ed è sempre ad un amante, nel *Fedone* come nel *Simposio*, che Platone ha affidato il compito delicato della narrazione di Socrate. In 172c4-6 Apollodoro dice di passare il suo tempo con Socrate, di prendersi cura ogni giorno di sapere quel che lui dice e quel che lui fa. Questa notazione assumerà tutta la sua importanza al comparire della terza e più importante figura di narratore, e cioè Aristodemo, innamorato di Socrate e presente ai fatti narrati. Di Aristodemo e Apollodoro, narratori giusti – ed in un certo senso, come vedremo, immagini l'uno dell'altro e dell'oggetto del loro racconto – il *Simposio* presenta nella figura di Fenice l'immagine negativa: quella di narratore *mancato*.⁶ La *manca* del racconto di Fenice riguarda essenzialmente il tempo in cui avvennero i fatti. Glaucone, che ha ascoltato da qualcuno che a sua volta ha saputo da Fenice, crede infatti che il simposio di cui desidera sapere si sia tenuto così recentemente che Apollodoro avrebbe potuto parteciparvi (172c1-2).

La determinazione corretta del tempo in cui va collocato un evento è molto importante. Ogni tempo è qualitativamente determinato. Dalle parole di Apollodoro (172c-173a) apprendiamo che vi può essere un tempo per errare ed uno per filosofare, che il tempo giusto è quello in cui si dà alla propria esistenza una direzione, ed allora il prima e il poi sono scanditi da una cesura a partire dalla quale la vita assume senso. Nel testo il ritmo del tempo è scandito dal racconto, ed è il ritmo della determinazione del senso. Il percorso a ritroso in direzione dell'evento passato di cui si desidera il racconto è segnato ora, nel testo, da un'annotazione di Apollodoro che, dopo le prime due citate sopra, traccia i contorni di una terza temporalità: quella che stabilisce una distanza tra il tempo presente, cominciato tre anni prima, da quando egli vive insieme a Socrate (*Σωκράτει συνδιατρίβω*: 172c5), e il tempo passato, in cui, più sventurato di chiunque altro, vagante per ogni dove, egli era teso a fare qualunque cosa tranne che filosofare.

⁴ Il racconto si configura come oggetto di desiderio. Il narratore è inseguito e il suo racconto è l'oggetto cercato.

⁵ Cf. Velardi (2000), 112-124, 136-138.

⁶ Fenice incarna nel testo del *Simposio* una tipologia di narratore diversa sia da quella cui appartiene Apollodoro, sia da quella cui appartiene Aristodemo: assente ai fatti di cui si narra, li ha appresi da Aristodemo e li ha a sua volta riferiti, ma il suo racconto, riferito, non racconta niente (*οὐδὲν διηγεῖσθαι*: 172b8).

Ma è solo con Glaucone, cui è affidato il compito di enunciarla, e con ciò stesso di disegnarla,⁷ che appare finalmente la scena del tempo di cui si desidera il racconto, la temporalità veramente degna di essere narrata, quella collocata alla più grande distanza dal presente scenico: tessera di quarto piano, il tempo del simposio che dà il nome al testo. Essa ha avuto bisogno di una introduzione, di una preparazione, che fosse in grado di allestire quella scena del dialogo in cui abitano gli eventi passati destinati a restare nella memoria, che è strutturata come una scena dell'anima,⁸ il cui allestimento, la cui preparazione, letteralmente teatrale, è tanto più accurata, quanto più degni di essere ricordati sono gli eventi narrati.

Ed allora Apollodoro racconta, e la formula di introduzione del racconto è quella che subito si colora di nostalgia (173a5-7):

Eravamo ancora ragazzi (παίδων ὄντων ἡμῶν ἔτι) quando Agatone vinse con la sua prima tragedia, fu all'indomani del giorno in cui egli e i coreuti offrirono il sacrificio per la vittoria.

La distanza temporale disegnata da Apollodoro è scandita anche dal suo interlocutore, come sempre nei dialoghi quando una cosa deve essere sottolineata (173a7-8):

Allora, – disse – a quanto pare è passato molto tempo davvero. Ma chi ti ha raccontato la cosa? Forse Socrate stesso?

Apollodoro non ha ricevuto il racconto da Socrate stesso e non narra fatti che abbia visto egli stesso, ma può narrarli bene, perché gli sono stati narrati da Aristodemo, che è a sua volta buon narratore: Aristodemo è infatti innamorato di Socrate (173b3). Perché un racconto sia giustamente raccontato, stando al testo del *Simposio*, devono essere giusti, dunque, sia il narratore sia l'ascoltatore. Giusti parrebbe significare, in questo caso, affetti dall'affezione di cui il racconto dice: l'eros socratico,⁹ in tutti i sensi di questa espressione.

Aristodemo è narratore diverso da Apollodoro, perché era presente ai fatti che narra. Egli ha narrato ad Apollodoro e a Fenice (173b1-2). A differenziare Apollodoro da Fenice, entrambi ascoltatori di Aristodemo, ed entrambi a loro volta narratori del racconto di Aristodemo, sta la seguente determinazione: poiché non (si sa che sia) innamorato di Socrate, Fenice non ha avuto cura di determinare il tempo in cui sono avvenuti i fatti narrati (172b8-c2). Apollodoro, invece, non soltanto ha cura di determinare il tempo in cui sono avvenuti i fatti narrati (172b8-173a3), ma, nel prepararsi al racconto, non si è limitato ad ascoltare Aristodemo e ricordare quanto gli ha narrato, ma ha anche interrogato Socrate su alcune delle cose ascoltate, ed ha ottenuto da questi conferma (173b4-6).¹⁰ Ed è come se la conferma di Socrate si fosse incastonata nel racconto di Apollodoro impreziosendolo e donandogli chiarezza e verità.

Nel cominciare il suo racconto a Glaucone, il suo racconto dei fatti appresi da Aristodemo, Apollodoro presenta innanzitutto la figura di Aristodemo narratore, sul quale parrebbe aver assunto delle informazioni (173b1-4):

Un certo Aristodemo, del demo Cidateneo, un piccolo uomo sempre scalzo. Aveva assistito all'incontro, poiché, a quanto mi risulta, era tra i più innamorati di Socrate, a quel tempo (Σωκράτους ἐραστής ὢν ἐν τοῖς μάλιστα τῶν τότε).

⁷ πότε ἐγένετο ἡ συνουσία αὕτη (173a4-5). Sulla possibilità delle parole di disegnare le figure cf. Vasiliu (2008).

⁸ Sul dialogo platonico come testo teatrale, sull'anima come scena, luogo di figure e di parole, testo mimetico e diegetico, dialogico per essenza cf. Palumbo (2010) e Palumbo (2011).

⁹ Amanti sono i narratori, amato e desiderato è il racconto da chi lo richiede, erotico è l'argomento del racconto: "dimmi degli *erotikoi logoi* che si tennero", è questo il modo in cui la richiesta di racconto è formulata.

¹⁰ Cf. *Theaet.* 142d4-143a5.

Da questa presentazione di Aristodemo apprendiamo che egli, innamorato di Socrate, in un qualche modo gli somiglia, lo imita,¹¹ almeno nell'abitudine di andare scalzo, e questa notazione serve a mostrare come l'amante, buon narratore dei fatti dell'amato, rappresentando il suo racconto, diventi in un certo modo il ritratto di ciò che racconta.¹² Apollodoro, a sua volta, è, per così dire, pur in un'altra temporalità, l'immagine di Aristodemo: *tra i più innamorati di Socrate, nel suo tempo*. È un'immagine solo un po' sbiadita, come l'*hetairos* lo è dell'*erastes*; ed infatti Aristodemo, presente al banchetto di cui narra, è di esso testimone oculare, mentre Apollodoro, assente al banchetto di cui narra, guarda ad esso come ad un'immagine in assenza, un'immagine un po' sbiadita, ma della quale è anche egli un buon narratore, un buon ritratto, essendo di Socrate *hetairos* e "da tre anni preoccupato di sapere ogni giorno ciò che dice e ciò che fa" (172c).

Glaucone non ha dubbi sulla accuratezza del racconto di Apollodoro, ed insiste per ascoltarlo. Nel porsi nella condizione di ascoltatore, egli associa il racconto ad un percorso (173b7-8):

La strada che conduce alla città è proprio adatta, per chi cammina, a parlare e ad ascoltare.

Qui scompare dalla scena Glaucone, buon ascoltatore, abitatore della temporalità di secondo piano, appena più arretrata rispetto al presente scenico, e il posto di ascoltatore viene occupato, per tutta la durata del dialogo, dal gruppo di affaristi che stanno interrogando Apollodoro sul banchetto che si tenne nel passato a casa di Agatone. Come Glaucone, che sostituiscono nel ruolo di ascoltatori¹³ in un'altra temporalità, costoro pregano Apollodoro di raccontare gli *erotikoi logoi*, e, situati come sono alla massima distanza dal tempo narrato, essi, con la loro stessa diversità dal narratore e dalle sue occupazioni, sottolineano, *per differentiam*, l'importanza di una vita *kata philosophian*.

Nel cominciare a raccontare, Apollodoro ha prima, per così dire, una falsa partenza (173e7):

Ebbene furono pressappoco i seguenti, quei discorsi...

Poi, correggendo il tiro, si appresta a cominciare a raccontare secondo il modo corretto di raccontare, che è quello che comincia ἐξ ἀρχῆς (173e7-174a2):

Ma è meglio che, cominciando da principio, come aveva raccontato quello, cerchi anch'io di raccontare a voi.

Apollodoro narratore assume dunque esplicitamente Aristodemo a modello di narrazione: egli racconterà *hos ekeinos diegeito*, "come lui raccontò"; ma soprattutto il suo discorso, il suo racconto di discorsi, seguirà il modello che ogni discorso deve seguire, e cioè comincerà dall'inizio e giungerà fino alla fine, come si dice nel *Fedro*,¹⁴ e come si constata nel *Simposio* stesso, ove accade che la narrazione giunge fino alla fine della serata di cui si narrano i discorsi: specchio del suo oggetto, il racconto non deve disordinarne le parti né deformarlo. Non solo. Specchio filosofico e non sofistico¹⁵ del suo oggetto, il racconto platonico di discorsi deve anche rendere ragione di ciò che dice, deve esplicitare le sue fonti: deve raccontare, cominciando ancor prima dell'inizio, da una sorta di introduzione al racconto, qual è quella che troviamo nel *Protagora*, ove all'anonimo amico che incontra Socrate di ritorno dalla casa di Callia e gli chiede di raccontare la *συνουσία* con il sofista, il filosofo racconta

¹¹ Sulla semantica della *mimesis* cf. *Phaed.* 74d9-11; *Resp.* VI 500c6-7; *Phaedr.* 255d5-6.

¹² Nei dialoghi di Platone la relazione delle caratteristiche dei personaggi con la tesi che essi assumono o difendono, ossia una sorta di concretizzazione delle teorie o dei racconti enunciati e rappresentati dai personaggi, è procedimento che ricorda la scrittura di Aristofane. Sull'argomento cf. Buarque (2011).

¹³ Cf. 173b9-d3.

¹⁴ Cf. *Phaedr.* 264c.

¹⁵ In *Resp.* 596d1-e4 i discorsi sofistici sono specchi deformanti dei loro oggetti. Cf. Palumbo (2008), 50-63.

ciò che è avvenuto *prima* della conversazione con Protagora, cioè fa precedere l'esposizione della conversazione da una sorta di *introduzione* all'ascolto.¹⁶ Troviamo qualcosa di simile anche nel *Simposio* stesso, ove vengono da Apollodoro narrati tanti dettagli, prima ancora che si cominci a parlare del banchetto di Agatone; e tra questi dettagli occupano un posto importante la presentazione degli ascoltatori del racconto, che sono per così dire i destinatari della narrazione, l'esplicitazione del loro desiderio di ascolto, delle motivazioni e delle condizioni che sono alla base di questo desiderio;¹⁷ e tutto ciò per condurre chi ascolta, ed anche in ultima analisi noi stessi lettori del dialogo, per così dire all'interno del testo, a condividere il desiderio di discorsi *kata philosophian*.

Seguendo la narrazione di Aristodemo, Apollodoro non racconta dunque direttamente i discorsi che si tennero a casa di Agatone, ma comincia da quello che considera l'inizio dell'evento da raccontare, dall'incontro che avvenne tra Aristodemo e Socrate diretto al banchetto. I personaggi nel racconto di Apollodoro parlano dell'invito, dei festeggiamenti per la vittoria di Agatone, e di molte altre cose ancora, e poi, a marcare, come nel *Protagora*,¹⁸ un indugio in funzione introduttiva sulla soglia del luogo dei discorsi, si colloca nel testo del *Simposio* l'episodio della sosta di Socrate nel vestibolo della casa dei vicini di Agatone.

L'intero racconto di Apollodoro, che è, come sappiamo, il racconto di un racconto, ha per questo la forma della *oratio obliqua* e la sua costruzione è quella di una lunghissima infinitiva.¹⁹ Ogni racconto è un'immagine, e quella di Apollodoro è l'immagine di un'immagine, in cui sono riflessi anche i due narratori: l'uno (Apollodoro) immagine dell'altro (Aristodemo), ognuno a rappresentare nel proprio tempo l'immagine dell'amato, che è anche l'oggetto del racconto, perché il racconto è una forma di cura, e raccontare di qualcuno è prendersi cura di lui.²⁰

Quando, allora, appena cominciato il racconto, Apollodoro narratore cita Omero, e dice che il poeta plasma (174b7: ποιήσας; 174c3: ἐποίησεν) le figure del suo racconto, dando ad esse caratteri e colori, appare chiaro che il narratore, proprio come un falegname, fa dei personaggi le sue creature, e che la narrazione, nel *Simposio* presentata come la forma creativa per eccellenza (205b8-c2), consacra Apollodoro, Aristodemo e, in ultima analisi, quindi, Platone, come creatori dei *sokratikoi logoi* di cui essi sono amanti e narratori.

*

Buarque, L., *As armas cômicas. Os interlocutores de Platão no Crátilo*, Rio de Janeiro 2011 = Buarque (2011).

Dixsaut, M., *Le naturel philosophe*, Paris 1985 = Dixsaut (1985).

Centrone, B. & Nucci, M., *Platone. Simposio*, Torino 2009 = Centrone & Nucci (2009).

Griswold, C.L., "Irony and Aesthetic Language in Plato's Dialogues", in D. Bölling (ed.), *Philosophy and Literature*, New York 1987 = Griswold (1987).

Palumbo, L., "Pensare l'anima nello spazio iconico dei dialoghi di Platone", *Chora. Revue d'études anciennes et médiévales* 9-10 (2011-2012), 13-31 = Palumbo (2011).

¹⁶ Cf. Palumbo (2004), 87-103.

¹⁷ Ed avranno un loro ruolo i luoghi della narrazione, i colori delle cose, l'ordine degli interventi (quest'ultimo specialmente quando è invertito, è sbagliato, è prima pronunciato e poi corretto e così via).

¹⁸ Cf. *Prot.* 314c3-7.

¹⁹ Cf. Centrone & Nucci (2009), LXIV- LXV.

²⁰ Apollodoro dice di prendersi cura di Socrate da tre anni, e questa cura – espressa in 172c5 con il termine ἐπιμελέξ – che egli gli dedica, comprende anche la preparazione a raccontare, della quale due volte, in 172a1 e in 173c1, con l'espressione οὐκ ἀμελέτης, egli afferma di non mancare. Si è preparati a fare qualcosa quando la si è già fatta. Prepararsi è dedicarsi, avere attenzione ripetuta, osservazione, memoria. Questo è ciò che consente di raccontare. Sono tre anni che Apollodoro si dedica, allora, per così dire, al racconto di Socrate, ed è a questo racconto che ha dedicato la sua vita. Racconto dunque come cura attenta che consente di salvare, conservando; racconto come memoria, memoria come salvezza (*soteria*: cf. *Phil.* 34a10).

- Palumbo, L., "Scenografie verbali di quinto secolo. Appunti sulla natura visiva del linguaggio tragico", in S. Giombini & C. Marcacci (eds.), *Il quinto secolo. Studi di filosofia antica in onore di Livio Rossetti*, Passignano sul Trasimeno 2010, 689-699 = Palumbo (2010).
- Palumbo, L., "Socrate, Ippocrate e il vestibolo dell'anima", in G. Casertano (ed.), *Il Protagora di Platone: struttura e problematiche*, Napoli 2004 = Palumbo (2004).
- Palumbo, L., *Mimesis. Rappresentazione, teatro e mondo nei dialoghi di Platone e nella Poetica di Aristotele*, Napoli 2008 = Palumbo (2008).
- Stella, M., *L'illusion philosophique*, Grenoble 2006 = Stella (2006).
- Vasiliu, A., *Dire et voir*, Paris 2008 = Vasiliu (2008).
- Velardi, R., "Scrittura e tradizione dei dialoghi di Platone", in G. Casertano (ed.), *La struttura del dialogo platonico*, Napoli 2000 = Velardi (2000).