

Tomo I

LA SIGNORIA RURALE NELL'ITALIA DEL TARDO MEDIOEVO  
5. CENSIMENTO E QUADRI REGIONALI

Universitalia

# LA SIGNORIA RURALE NELL'ITALIA DEL TARDO MEDIOEVO

## 5. CENSIMENTO E QUADRI REGIONALI

*a cura di*  
Federico Del Tredici



Universitalia 2021

**La signoria rurale nell'Italia  
del tardo medioevo**  
**5**  
**Censimento e quadri regionali**

a cura di Federico Del Tredici

Tomo I

Universitalia  
2021

*La signoria rurale nell'Italia del tardo medioevo. 5. Censimento e quadri regionali*, a cura di Federico Del Tredici, Roma, Universitalia, 2021

ISBN 978-88-3293-579-0

Il volume è diviso in due tomi, non vendibili separatamente.

Questo volume è stato pubblicato con il contributo del Ministero dell'Università (erogato attraverso il Dipartimento di Storia, Patrimonio culturale, Formazione e Società dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata nell'ambito del PRIN 2015 *La signoria rurale nel XIV-XV secolo: per ripensare l'Italia tardomedievale*, coordinatore nazionale Sandro Carocci).

In copertina: Castello di Malpaga (BG). Copyright © Federico Del Tredici

La versione digitale di questo volume è disponibile on line sul sito Reti Medievali

© Autori

***La signoria rurale nel XIV-XV secolo:  
per ripensare l'Italia tardomedievale***

coordinamento di Sandro Carocci

*La signoria rurale nell'Italia del tardo medioevo. 1. Gli spazi economici*, a cura di Andrea Gamberini e Fabrizio Pagnoni, Milano-Torino, Pearson, 2019

*La signoria rurale nell'Italia del tardo medioevo. 2. Archivi e poteri feudali nel Mezzogiorno (secoli XIV-XVI)*, a cura di Francesco Senatore, Firenze, Firenze University Press, 2021

*La signoria rurale nell'Italia del tardo medioevo. 3. L'azione politica locale*, a cura di Alessio Fiore e Luigi Provero, Firenze, Firenze University Press, 2021

*La signoria rurale nell'Italia del tardo medioevo. 4. Quadri di sintesi e nuove prospettive di ricerca*, a cura di Sandro Carocci, Firenze, Firenze University Press (in preparazione)

*La signoria rurale nell'Italia del tardo medioevo. 5. Censimento e quadri regionali*, a cura di Federico Del Tredici, Roma, Universitalia, 2021

*La signoria rurale nell'Italia del tardo medioevo. 6. Il territorio trentino*, a cura di Marco Bettotti e Gian Maria Varanini, Firenze, Firenze University Press (in preparazione)



## Indice

SANDRO CAROCCI		
	<i>Nota introduttiva</i>	XV
FEDERICO DEL TREDICI		
	<i>Premessa</i>	XVII
	Italia settentrionale	
	Schede di sintesi	
BEATRICE DEL BO		
	<i>Valle d'Aosta</i>	3
MARTA GRAVELA		
	<i>Piemonte nord-occidentale</i>	7
FLAVIA NEGRO		
	<i>Vercellese</i>	11
ALESSIO FIORE		
	<i>Piemonte sud-orientale</i>	21
LUIGI PROVERO		
	<i>Piemonte sud-occidentale</i>	27
ALESSIO FIORE		
	<i>Liguria</i>	33
FABRIZIO PAGNONI		
	<i>Lombardia orientale</i>	41
MARCO GENTILE		
	<i>Emilia occidentale</i>	47
STEFANO TALAMINI, GIAN MARIA VARANINI		
	<i>Veneto</i>	57
GIAN MARIA VARANINI		
	<i>Trentino</i>	71
MIRIAM DAVIDE, NICOLA RYSSOV, TOMMASO VIDAL		
	<i>Friuli</i>	81

BEATRICE DEL BO		
	<i>Challant</i>	95
ELENA CORNIOLO		
	<i>Vallaise</i>	101
MARTA GRAVELA		
	<i>Conti di Valperga</i>	107
MARTA GRAVELA		
	<i>Conti di San Martino e conti di Castellamonte</i>	115
MARTA GRAVELA		
	<i>Conti di Biandrate di San Giorgio</i>	123
MARTA GRAVELA		
	<i>Abbazia di San Benigno di Fruttuaria</i>	129
MARTA GRAVELA		
	<i>Visconti di Baratonia-Arcour</i>	135
MARTA GRAVELA		
	<i>Provana</i>	139
LIVIA ORLA		
	<i>Abbazia di San Giusto di Susa</i>	145
MARTA GRAVELA		
	<i>Piossasco</i>	151
MARTA GRAVELA		
	<i>Luserna</i>	155
FLAVIA NEGRO		
	<i>Avogadro di Vercelli</i>	159
FLAVIA NEGRO		
	<i>Tizzoni</i>	173
FLAVIA NEGRO		
	<i>Fieschi (Vercellese)</i>	177
MARTA LONGHI		
	<i>Conti di Cocconato</i>	183
MARTA GRAVELA		
	<i>Solaro</i>	189
ALESSIO FIORE		
	<i>Roero</i>	195
ALESSIO FIORE		
	<i>Falletti</i>	201

ALESSIO FIORE	<i>Scarampi</i>	207
LUIGI PROVERO	<i>Marchesi di Saluzzo</i>	213
ALESSIO FIORE	<i>Marchesi di Ceva</i>	219
ALESSIO FIORE	<i>Marchesi di Incisa</i>	223
ALESSIO FIORE	<i>del Carretto</i>	227
ALESSIO FIORE	<i>Doria</i>	235
MARINA FIRPO	<i>Fieschi</i>	239
FEDERICO DEL TREDICI	<i>Borromeo</i>	243
FEDERICO DEL TREDICI	<i>Visconti</i>	253
NADIA COVINI	<i>Beccaria di Pavia</i>	265
FABRIZIO PAGNONI	<i>Federici</i>	281
FABRIZIO PAGNONI	<i>Gambara</i>	287
ENRICO VALSERIATI	<i>Avogadro di Brescia</i>	297
STEFANO PAROLA	<i>Martinengo</i>	305
STELLA LEPRAI	<i>Landi</i>	309
MARCO GENTILE	<i>Rossi</i>	315
MARCO GENTILE	<i>Pallavicini</i>	325
MARCO GENTILE	<i>Torelli</i>	335
MARCO GENTILE	<i>Terzi</i>	339



FRANCESCO BOZZI	<i>da Correggio</i>	343
FRANCESCO BOZZI	<i>da Fogliano</i>	353
WALTER LANDI	<i>Castelbarco</i>	361
FRANCO CAGOL	<i>Lodron</i>	373
GIAN MARIA VARANINI	<i>d'Arco</i>	381
FRANCO CAGOL	<i>da Campo</i>	389
EMANUELE CURZEL	<i>Capitolo della cattedrale di Trento</i>	399
ITALO FRANCESCHINI	<i>Castelnuovo-Caldonazzo</i>	403
ITALO FRANCESCHINI	<i>da Telve</i>	409
MARCO BETTOTTI	<i>da Mezzzo</i>	413
STEFANIA FRANZOI	<i>Thun</i>	417
STEFANIA FRANZOI	<i>Spaur</i>	425
MARCO BETTOTTI	<i>da Caldès</i>	433
MARCO BETTOTTI	<i>d'Arsio</i>	439
ANDREA TOMEDI	<i>Khuen-Belasi</i>	443
ANDREA TOMEDI	<i>Firmian</i>	449
	Italia centrale	
	Schede di sintesi	
JACOPO PAGANELLI	<i>Lucchesia e Lunigiana</i>	457
PAOLO PIRILLO	<i>Toscana nord-orientale</i>	461

JACOPO PAGANELLI	<i>Toscana pisano-volterrana</i>	467
MARIA GINATEMPO	<i>Toscana senese e orvietana</i>	481
ANNA FALCIONI	<i>Marche settentrionali e Romagna meridionale</i>	503
FRANCESCO PIRANI	<i>Marche centro-meridionali</i>	511
ALBERTO LUONGO	<i>Territorio eugubino</i>	519
SANDRO TIBERINI	<i>Umbria occidentale</i>	525
FEDERICO LATTANZIO	<i>Umbria centro-meridionale</i>	531
ANTONIO BERARDOZZI	<i>Lazio settentrionale</i>	537
FEDERICO LATTANZIO	<i>Lazio nord-orientale</i>	545
FEDERICO LATTANZIO	<i>Abruzzo centro-settentrionale</i>	549
FEDERICO LATTANZIO	<i>Lazio meridionale</i>	555
ALESSANDRO SODDU	<i>Sardegna</i>	559
	Signorie. Schede	
JACOPO PAGANELLI	<i>Malaspina</i>	571
MARIA ELENA CORTESE	<i>Alberti</i>	577
LORENZO CAMMELLI	<i>Ubalдини</i>	589
PAOLO PIRILLO	<i>Conti Guidi</i>	603
JACOPO PAGANELLI	<i>Arcivescovado di Pisa</i>	615
JACOPO PAGANELLI	<i>Appiani</i>	621

JACOPO PAGANELLI	<i>Gherardeschi</i>	625
JACOPO PAGANELLI	<i>Vescovado di Volterra</i>	631
JACOPO PAGANELLI	<i>Pannocchieschi</i>	635
MARIA GINATEMPO	<i>Tolomei</i>	641
MARIA GINATEMPO	<i>Salimbeni</i>	651
MARIA GINATEMPO	<i>Piccolomini</i>	665
JACOPO PAGANELLI	<i>Vescovado di Siena</i>	673
MARIO MARROCCHI	<i>Manenti</i>	677
ANNA FALCIONI	<i>Brancaleoni</i>	685
FRANCESCO PIRANI	<i>Da Varano</i>	691
JACOPO PAGANELLI	<i>Trinci</i>	697
SANDRO TIBERINI	<i>Conti di Marsciano</i>	701
SANDRO TIBERINI	<i>Conti di Montemarte</i>	707
SANDRO TIBERINI	<i>Monaldeschi</i>	715
JACOPO PAGANELLI	<i>Baglioni</i>	721
SANDRO TIBERINI	<i>Marchiones</i>	723
ANTONIO BERARDOZZI	<i>de Cardinale</i>	731
FEDERICO LATTANZIO	<i>Anguillara</i>	735
FEDERICO LATTANZIO	<i>Abbazia di Farfa</i>	739

ANTONIO BERARDOZZI		
	<i>Prefetti di Vico</i>	743
ANTONIO BERARDOZZI		
	<i>Farnese</i>	751
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Savelli</i>	761
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Alviano</i>	767
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Subiaco</i>	771
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Mareteri</i>	775
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Abbazia di San Paolo fuori le mura</i>	781
ANTONIO BERARDOZZI		
	<i>Santo Spirito in Sassia</i>	785
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Conti</i>	797
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Colonna</i>	803
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Orsini</i>	811
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Ceccano</i>	825
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Caetani</i>	829
	Italia meridionale	
	Schede di sintesi	
ARMANDO MIRANDA		
	<i>Molise</i>	837
FRANCESCO SENATORE		
	<i>Terra di Lavoro</i>	845
LUIGI TUFANO, FRANCESCO VIOLANTE		
	<i>Principato Ultra e Capitanata</i>	855
SYLVIE POLLASTRI †		
	<i>Principato Citra</i>	863
RICCARDO BERARDI		
	<i>Basilicata</i>	871

LUCIANA PETRACCA		
	<i>Terra d'Otranto</i>	883
GIUSEPPE RUSSO		
	<i>Calabria</i>	895
ALESSANDRO SILVESTRI		
	<i>Sicilia</i>	907
		Signorie. Schede
ARMANDO MIRANDA		
	<i>Caldora</i>	913
BIAGIO NUCIFORO		
	<i>della Lagonessa</i>	921
DAVIDE PASSERINI		
	<i>Della Ratta</i>	927
DAVIDE MORRA		
	<i>Trinità di Cava</i>	935
LUIGI TUFANO		
	<i>Caracciolo del Sole</i>	947
LUIGI TUFANO		
	<i>Orsini di Nola</i>	957
EMANUELE CATONE		
	<i>Alemagna</i>	965
SYLVIE POLLASTRI †		
	<i>Sanseverino di Marsico</i>	969
MARIAROSARIA SALERNO		
	<i>Abbazia della Santissima Trinità di Venosa</i>	977
MARIAROSARIA SALERNO		
	<i>Monastero di Santa Maria di Banzi</i>	983
MARIAROSARIA SALERNO		
	<i>San Michele Arcangelo di Montescaglioso</i>	989
LUCIANA PETRACCA		
	<i>Del Balzo</i>	995
LUCIANA PETRACCA		
	<i>Dell'Antoglietta</i>	1005
MARIAROSARIA SALERNO		
	<i>Santo Stefano del Bosco</i>	1011
GIUSEPPE RUSSO		
	<i>Ruffo</i>	1019

ALESSANDRO SILVESTRI		
	<i>Chiaromonte</i>	1029
ALESSANDRO SILVESTRI		
	<i>Ventimiglia</i>	1037
ALESSANDRO SILVESTRI		
	<i>Alagona</i>	1045
MARIA ANTONIETTA RUSSO		
	<i>Peralta</i>	1051
MARIA ANTONIETTA RUSSO		
	<i>Moncada</i>	1061
MARTINA DEL POPOLO		
	<i>Camera reginale</i>	1075
ALESSANDRO SILVESTRI		
	<i>Cabrera-Enríquez</i>	1085

FRANCESCO SENATORE

1. Il territorio
2. Le signorie maggiori
3. Le signorie minori
4. Le rendite
5. Studi
6. Fonti primarie

### 1. *Il territorio*

La provincia di Terra di Lavoro si estendeva tra l'attuale Lazio meridionale e la Campania. Non si trattava di un comprensorio geografico omogeneo, ma di una partizione amministrativa che, progressivamente, divenne uno spazio economico e, in certa misura, politico, condizionato dalla vicinanza di Napoli, la capitale del regno di Sicilia *citra Farum* a partire dalla fine del XIII secolo.<sup>1</sup>

Nata come circoscrizione del giustiziere in età normanna, la provincia, con qualche oscillazione nei confini, è esistita fino all'unità d'Italia.<sup>2</sup>

Il territorio era caratterizzato da una notevole varietà, perché comprendeva pianure (formate dai fiumi Garigliano, Volturno, l'antico Clanio o Lagno e Sarno) che erano tra le più fertili della penisola, ovviamente soggette in alcune loro parti all'impaludamento, e diversi spazi montani e pedemontani: l'aspra catena dei Monti Lattari (nella penisola sorrentina), il Preappennino campano, il massiccio del Massico, il vulcano spento di Rocca Monfina, l'alta valle del Volturno e quella del Liri fino a Sora. I porti di Gaeta, Ischia, Napoli, Sorrento erano fondamentali per i traffici del Tirreno centrale, tanto che si polarono di mercanti toscani in età angioina, anche catalani in età aragonese.

Si trattava di una delle aree più urbanizzate del Regno, con le città di Napoli, Capua, Aversa, Gaeta (tutte regie, o – come si diceva – demaniali) e, in un ordine inferiore di grandezza, Caserta, Nola, Pozzuoli, Sessa, Sorrento, Teano. Nel tardo Medioevo le città accentuarono la loro funzione di elementi ordinatori del territorio, accrescendo il loro distretto (con funzioni prevalentemente fiscali) e il patrimonio di privilegi concessi dai sovrani. I distretti extraurbani di Napoli, Capua, Aversa coprivano quasi l'intera

pianura a nord di Napoli e inquadravano decine e decine di centri rurali.

Via via che crebbero le dimensioni e le funzioni urbane di Napoli nel corso dei secoli XIV-XV, la provincia andò acquisendo sempre più il carattere di *hinterland* della capitale sotto tutti i punti di vista. I signori territoriali e le élites delle città e dei più vivaci centri rurali trovavano nel servizio regio un canale efficace per l'ascesa sociale (nella qualità di ufficiali di differente rango, condottieri e uomini d'arme, finanziatori, appaltatori). La produzione agricola e i commerci si orientarono sempre più verso il rifornimento della corte e il vettovagliamento della popolazione napoletana. In direzione opposta, le famiglie più ricche e gli enti religiosi della capitale trovavano in questo entroterra lo spazio naturale – benché non esclusivo – di espansione per i loro investimenti, mediante acquisto, appalti, infeudazione, concessione vitalizia o alienazione da parte del re di entrate fiscali, uffici regi e locali. Mentre nei secoli XI-XIII i principali soggetti economici dell'area erano, oltre ovviamente alla Corona, i monasteri benedettini, primo fra tutti quello di Montecassino (ma non vanno dimenticati S. Vincenzo al Volturno, Montevergine e S. Sofia di Benevento), e le diocesi (specie le mense vescovili e i capitoli di Napoli, Capua, Aversa e Nola), nei secoli XIV e XV sembrano prevalere i signori laici, e pare anche di assistere a un processo di frammentazione della proprietà, del possesso e del godimento effettivo di terre e diritti, cui accedono numerosi nuovi soggetti laici e religiosi (tra questi ultimi ricordiamo almeno le Annunziate e gli ordini mendicanti).<sup>3</sup>

Dopo la crisi demografica della seconda metà del Trecento, la crescita della popolazione fu molto più dinamica in quest'area che nel resto del Mezzogiorno, anche per la migrazione verso i centri urbani,

<sup>1</sup> Profili della provincia sono in Galanti, *Della descrizione*, Le-pre, *Terra di Lavoro* (si veda anche il volume con lo stesso titolo, del 1978), Sakellariou, *Southern Italy*. Sulla Campania in generale: Galasso, *Storicità*. Per l'importanza strategica di Terra di Lavoro nel basso Medioevo: Senatore-Storti, *Spazi e tempi*, pp. 33-42. Gli accessi naturali alla provincia erano da Nord l'antica via Appia (Terracina-attuale Mondragone), e la cosiddetta via degli Abruzzi (Isernia-Venafro), l'antica via Latina (per Ceprano e Cassino), da est la via Appia (Valle

caudina-Benevento), da sud-est il passaggio sul Sarno a Scafati, che si congiungeva con la cosiddetta via delle Calabrie passando per la valle dell'Irno.

<sup>2</sup> Nel 1806 fu istituita la Provincia di Napoli, che sottrasse quell'area alla Terra di Lavoro. Il resto dell'antica provincia è distribuito tra le attuali province di Caserta, Frosinone e Latina.

<sup>3</sup> Per le Annunziate si veda Marino, *Ospedali e città*. Per la penetrazione della proprietà ecclesiastica e monastica nell'immediato retroterra di Napoli cfr. Feniello, *Les campagnes neapolitaines*.

grazie alla vivacità economica e al regime giurisdizionale e fiscale privilegiato di quelli principali (Napoli, Aversa, Capua, Gaeta). Se Napoli ebbe un decollo demografico impressionante nella seconda metà del XV secolo, crebbero – percentualmente – o mantennero una certa forza demografica anche le altre città, mentre si consolidò la rete dei centri rurali (*villes o casali*). Nel 1532 Terra di Lavoro raggiunse la maggiore densità demografica di tutto il regno, con e senza Napoli (rispettivamente 50 e 25,5/32 abitanti per Km<sup>2</sup>).<sup>4</sup>

## 2. Le signorie maggiori

In Terra di Lavoro, come nel resto del Regno, il possesso signorile fu spesso redistribuito, in conseguenza dei rivolgimenti politici e dinastici che causarono la rovina di alcune famiglie di antica o recente fortuna. Le principali cesure sono la conquista di Carlo d'Angiò (1266-68), che immise alcuni signori oltremontani nella provincia,<sup>5</sup> la conquista di Carlo III d'Angiò-Durazzo e le guerre del figlio Ladislao (1381-1414), la conquista di Alfonso d'Aragona detto il Magnanimo (1435-42), la guerra di successione alla sua morte, con la vittoria di Ferrante d'Aragona (1459-65), la ribellione dei baroni contro quest'ultimo e la successiva repressione (1485-86), le prime guerre d'Italia con le invasioni francesi fino da Carlo VIII a Odet di Foix visconte di Lautrec e la definitiva vittoria degli Asburgo (1495-1528). Nel periodo 1435-1528 i cambiamenti di titolarità, le scomposizioni e riaggregazioni di possessi signorili furono davvero assai frequenti. Tuttavia, se i signori cambiavano, alternandosi con la Corona nel caso di devoluzioni e confische, il prelievo rimase regolare grazie alla qualità dell'amministrazione signorile.<sup>6</sup>

I complessi signorili più compatti e longevi oltrepassavano il più delle volte i confini della provincia estendendosi a semicerchio intorno a Napoli, tra la pianura e i rilievi montuosi: da occidente ad oriente

abbiamo la contea di Fondi, infeudata ai Caetani (vedi scheda Caetani); i domini del monastero di Montecassino; il ducato di Sessa, che fu dei Marzano dal 1380 al 1464 (ma la città fu concessa a Goffredo Marzano già nel 1362);<sup>7</sup> il ducato di Sora, intitolazione concessa da Alfonso d'Aragona a Nicola Cantelmo (1443), già conte di Alvito;<sup>8</sup> la contea di Venafro, per la maggior parte in Molise, appartenente ai Pandone dal 1443 al 1528; la contea di Caserta, che fu dei Della Ratta dal 1310 al 1511 (vedi scheda Della Ratta); la contea di Nola, che appartenne a tre diversi rami degli Orsini dal 1293 al 1528 (vedi scheda Orsini).

I Marzano, i Cantelmo, i Della Ratta e gli Orsini, persero, per un certo periodo o per sempre, i propri domini a seguito di ribellioni e adesioni alla dinastia soccombente.

Altrettanto precarie furono le fortune di alcuni ufficiali regi, perlopiù provenienti dall'aristocrazia urbana, che avevano coronato la loro ascesa sociale aggiungendo il titolo di conte a patrimoni cospicui costituiti da terreni, centri abitati, castelli, assegnazioni vitalizie di uffici o di rendite sugli stessi e su entrate fiscali regie,<sup>9</sup> non solo in Terra di Lavoro. Il secolare inquadramento monarchico, saldo nonostante i rivolgimenti politici, aveva infatti come conseguenza naturale la distribuzione delle risorse ai servitori del re in tutto il territorio del Regno. Non sono rare, nel Tre e Quattrocento, i casi in cui, a fronte della richiesta della stessa terra da parte di più soggetti, un partigiano fedele e un avversario appena riconciliatosi, il monarca accontentava tutti concedendo compensazioni territoriali in differenti aree del Mezzogiorno.

Tra gli ufficiali regi che raggiunsero i livelli più alti nel processo di *anoblissement*, ebbero accesso alla condizione di feudatari di rango e persero infine tutte le loro fortune, ricordiamo Bartolomeo Signolfo a inizio '300, Sergianni Caracciolo a inizio '400 e i Petrucci a fine secolo.

<sup>4</sup> Sakellariou, *Southern Italy*, pp. 122-123, Senatore, *About the Urbanization*.

<sup>5</sup> Pollastri, *La noblesse napolitaine*, Ead., *Le lignage et le fief*.

<sup>6</sup> Condizione che prova la scarsa influenza del signore sulla società locale secondo Carocci, *Signorie di Mezzogiorno*, p. 404.

<sup>7</sup> Tommaso Marzano (morto entro il 1339) ottenne nel 1313 da Roberto d'Angiò la carica di grande ammiraglio e la contea di Squillace, che passarono ai discendenti: il secondogenito Goffredo (morto nel 1361 ca.) e, a seguire, Roberto, Giacomo († 1402), Giovanni Antonio († 1453) e Marino († post 1492). Tommaso e Goffredo si distinsero nelle spedizioni navali e terrestri di re Roberto d'Angiò (prima metà del XIV secolo). Il servizio regio, i legami matrimoniali, l'acquisizione dei beni posseduti da esponenti della famiglia privi di eredi (ad esempio la contea di Alife) accrebbero costantemente il patrimonio feudale dei Marzano, nonostante temporanee confische a opera di Ladislao d'Angiò Durazzo, quando Giacomo aderì al partito dell'altro pretendente al trono di Sicilia *citra Farum* (Luigi II d'Angiò). Fu proprio Ladislao, peraltro, a elevare Giacomo al rango di duca di Sessa. L'appoggio di Giovanni Antonio a Alfonso il Magnanimo fu determinante nella guerra contro Renato d'Angiò (1435-42). I possessi dei Marzano raggiunsero la massima estensione proprio in età aragonese, quando a Marino fu data in moglie una figlia

naturale del Magnanimo, Eleonora, che gli portò in dote il principato di Rossano (cfr. le voci di D. Santoro su Tommaso e Goffredo [I] e di P. Sardina su Giacomo, Giovanni Antonio, Goffredo [II], Marino, tutte nel vol. 71 del *DBI*, Roma 2008 e Marzano, *Memorie storiche*. Per Marino v. anche Scarton, *La congiura*, pp. 271, 276 nota. In Terra di Lavoro, essi comprendevano le città di Teano e Sessa, diversi centri a ridosso del massiccio del Massico e del vulcano spento di Roccamonfina, in particolare le fortezze strategiche di Rocca di Mondragone, Carinola, Torre di Francolise. In sostanza, controllavano i due principali accessi alla piana del Volturno e alla capitale: la via costiera (l'antica via Appia) e quella interna (l'antica via Latina). La ribellione di Marino contro il figlio del Magnanimo, Ferrante d'Aragona, segnò la rovina della famiglia: nel 1464 Marino, costretto l'anno prima ad arrendersi, fu arrestato e rinchiuso in Castel Nuovo, mentre tutto il suo patrimonio fu confiscato, venendo assegnato ad altri o ridotto al regio demanio.

<sup>8</sup> B. Ruggiero, *Cantelmo, Antonio*, in *DBI*, 18, Roma 1975, Faraglia, *La casa dei conti Cantelmo*. Il figlio di Nicola, Pietro Giampaolo Cantelmo, perse tutti i suoi possessi nel 1463 a seguito della sua ribellione contro Ferrante d'Aragona. Successivamente il ducato fu concesso ai Della Rovere.

<sup>9</sup> Cfr. i profili biografici in Vitale *Élite burocratica*.



Bartolomeo Siginolfo (morto dopo il 1328), *miles*, nobile del seggio Capuana, apparteneva a quell'«alto funzionariato napoletano, in genere ampiamente 'francesizzato'» perché impegnato al servizio degli Angiò (G. Vitale). Sulla scia del padre Giovanni, uno dei pochi giustizieri di Carlo I d'Angiò che non proveniva dall'alta aristocrazia, egli fu, con il fratello Sergio, ai vertici degli uffici regi nel ventennio a cavallo del XIII e XIV secolo, raggiungendo una tale influenza a corte da essere definito «dominus in regno» in una cronaca coeva. Il suo patrimonio si accrebbe grazie a beni e diritti di vario genere: botteghe in città, castelli e centri abitati nella pianura campana e altrove, diritti di esportazione, prima 5/9 di Telesse, poi gli altri 4/9, il titolo di conte di Telesse (1305) con il mero e misto impero, limitato ad una annualità. Nel 1304 Siginolfo comprò la contea di Caserta da Pietro Caetani, che tentò invano di recuperarla facendo valere la clausola della retrovendita. Siginolfo, sostenuto dal re, si fregiò subito del titolo di conte di Caserta, ma fu poi costretto a fuggire in esilio per un'accusa che non conosciamo nel dettaglio, e perse tutto il suo patrimonio.<sup>10</sup>

Il napoletano Sergianni Caracciolo, anche lui nobile del seggio di Capuana, gran siniscalco di Giovanna II, cumulò ricchezze e possessi enormi, tra cui il ducato di Venosa (1425) e la signoria di Capua come pegno per un prestito alla Corona. Ucciso in una congiura nel 1432, fu processato *post mortem* per lesa maestà e privato di tutti i feudi. I suoi congiunti riuscirono però a recuperarne una buona parte (vedi scheda Caracciolo del Sole).

Antonello Petrucci, notaio di origine aversana, fu il primo e ultimo artefice delle fortune della sua famiglia, molto inferiore socialmente ai Siconolfo e ai Caracciolo. Principale segretario di Ferrante d'Aragona dal 1458 al 1486, acquistò a partire dal 1464 feudi in varie province del regno, fu creato conte prima di Policastro (1464/65), poi di Carinola (ante 1480), ricaduta nel demanio regio dopo l'arresto di Marino Marzano. La contea di Carinola passò, lui vivente, al primogenito Francesco (1484), quella di Policastro al secondogenito Giovanni Antonio. Coinvolti nella congiura dei baroni, tutti e tre furono arrestati, privati dei loro patrimoni e giustiziati nel 1486<sup>11</sup>. Le confische riguardavano in questi casi anche i beni allodiali (*burgensatici*, si diceva). La stessa tragica fine fece allora il mercante Francesco Coppola, conte di Sarno dal 1483.<sup>12</sup>

Segno opposto ebbero le vicende di altri ufficiali e cortigiani beneficiati da Ferrante e rimasti a lui fedeli, come il napoletano Diomede Carafa, creato conte di Maddaloni da Ferrante d'Aragona nel 1465,

e il catalano Pascasio Diaz Garlón, creato conte di Alife, centro che aveva acquistato dal 1483.<sup>13</sup>

La numerazione dei fuochi fiscali databile al 1445 o 1447, edita da Da Molin e Cozzetto, registra in Terra di Lavoro 31 signori per circa 150 terre.<sup>14</sup> I signori principali, tutti avvantaggiati dalla recente conquista di Alfonso il Magnanimo, erano allora il conte di Alvito e duca di Sora Nicola Cantelmo, il conte di Fondi Onorato Caetani, il duca di Sessa Giovanni Antonio Marzano, il conte di Venafro Francesco Pandone, il conte di Caserta Giovanni Della Ratta, il conte di Nola e principe di Salerno Raimondo Orsini e infine l'abbazia di Montecassino. Tra questi, alcuni detenevano una parte cospicua di terre nelle province confinanti: Cantelmo e Pandone nel Molise, Della Ratta in Principato Ultra, Orsini in Principato Citra (con il principato di Salerno e il ducato di Amalfi – di quest'ultimo era titolare la moglie).

Venti anni dopo, a causa della ribellione al figlio del Magnanimo, Ferrante, tre questi dei sei patrimoni signorili laici non appartenevano più alle stesse famiglie (Cantelmo, Marzano, Orsini), due erano stati ridotti e disarticolati.

Il ribaltamento delle fortune dell'una o dell'altra dinastia regia non arrestò il processo di centralizzazione dello stato, al contrario il potere signorile locale, sempre più dipendente dalla grazia del re, fu soggetto, in particolare nella seconda metà del Quattrocento, al controllo regolare da parte dell'amministrazione regia, sul piano fiscale e giudiziario. Sia Alfonso che Ferrante d'Aragona affermarono il diritto dei tribunali regi di intervenire nella giustizia signorile in caso di *denegata iustitia*, a titolo di *praeventio* e tutte le volte che era messa in pericolo la solvibilità fiscale dei sudditi nei confronti del fisco regio.<sup>15</sup> Un caso estremo di esautorazione del potere signorile è quello della contea di Nola: nel 1489 Ferrante stabilì che i suoi amministratori rispondessero direttamente alla Sommaria, mentre i titolari, Gentile Orsini e la moglie Caterina d'Aragona, figlia del re, avrebbero ricevuto ogni mese una somma fissa dalle entrate della contea (vedi scheda Orsini di Nola). Tra le cause della sollevazione baronale del 1485-86 ci sarebbe stato proprio il timore che Alfonso duca di Calabria volesse ridurre a demanio 30 miglia intorno a Napoli.<sup>16</sup> Il sospetto, alimentato da alcune iniziative violente della Corona (l'arresto dei figli naturali di Orso Orsini e la confisca di tutti i loro beni, le confische dei terreni per l'edificazione delle ville della Duchesca e di Poggioreale) trovava un suo fondamento nell'opera costante, perseguita dagli aragonesi, ma già da Ladislao di Durazzo, di rafforzamento dell'autorità regia. Tale rafforzamento, tuttavia, non mirava affatto ad

<sup>10</sup> Vitale, *Siginolfo, Bartolomeo*; Ead., *Élite burocratica*, pp. 239-245; Morelli, *Siginolfo Giovanni*.

<sup>11</sup> Volpicella, *Note*, pp. 398-402, Russo, *Petrucci Antonello*.

<sup>12</sup> Volpicella, *Note*, pp. 321-324, Petrucci, *Coppola Francesco*.

<sup>13</sup> Volpicella, *Note*, pp. 328-329, De Negri, *Diaz Garlon Pasquale*.

<sup>14</sup> Il conto non è esatto perché alcune delle terre non sono state identificate o si trovano in Molise.

<sup>15</sup> Scarton-Senatore, *Parlamenti*, pp. 121-130, Sakellariou, *Royal Justice*.

<sup>16</sup> Senatore-Storti, *Spazi e tempi*, p. 41.

un annientamento dei baroni, bensì ad un loro disciplinamento. Alle confische si alternavano concessioni generosissime, sia sul piano territoriale che giurisdizionale, in favore dei signori e degli ufficiali fedeli.

Nell'ininterrotto mercato delle risorse territoriali alla corte del re, le aggregazioni e disaggregazioni di feudi, giurisdizioni, entrate fiscali erano la normalità, sicché anche i complessi feudali più compatti presentavano sovrapposizioni giurisdizionali e discontinuità territoriali. In queste condizioni l'effettiva presa del potere signorile sulla società locale, la sua pervasività va verificata caso per caso: un signore potente, ma residente altrove, poteva essere il mero beneficiario delle rendite di una parte dei suoi domini, un signore modestissimo poteva essere il fondamentale punto di riferimento del centro a lui soggetto.

Nelle città e nei centri abitati maggiori i signori intervenivano abitualmente nella cura dei luoghi e degli enti religiosi. Ricordiamo, per l'intero Quattrocento, le ristrutturazioni di castelli urbani, adattati a residenza (Fondi, Sessa, Venafro), e la costruzione di nuovi edifici di grande qualità, come palazzo Petrucci a Carinola (circa 1484), la splendida reggia di Orso Orsini di Nola (1470), il palazzo Carafa a Maddaloni. A Nola, sia Orso Orsini sia – in misura ancora maggiore – il suo colto predecessore Nicola Orsini (1331-99) diedero un'impronta innovativa alla città. Tutti furono grandi sostenitori degli ordini mendicanti, fondando chiese e conventi, nelle quali erano poi seppelliti, o donando a quegli enti terreni ed edifici.<sup>17</sup>

Se i Carafa e i Petrucci avevano già le loro dimore a Napoli, i baroni che non erano napoletani di origine acquistarono o edificarono nella capitale un proprio palazzo, come fecero nella seconda metà del Quattrocento Onorato II Caetani, Orso Orsini, nonché Roberto Sanseverino principe di Salerno.<sup>18</sup>

Gli statuti concessi dai signori alle comunità locali riguardavano generalmente la materia baiulare (risarcimento danni, uso dei beni comuni, prezzo della carne – *assisa*, controllo della qualità dei prodotti alimentari), ma non mancavano gli interventi su composizione e funzionamento dei consigli e dei collegi municipali. Come è tipico, norme di origine medievale possono essere ritrovate anche in concessioni e capitolarioni della piena età moderna, confermati o inseriti tal quali nel testo più recente.<sup>19</sup>

### 3. Le signorie minori

In Terra di Lavoro, forse con maggiore accentuazione rispetto alle altre province del regno, si assiste, tra metà Trecento e Quattrocento, alla

proliferazione di concessioni non solo di centri abitati, ma di beni immobili e diritti di qualsiasi genere a titolo di feudo *in capite a rege*, con una polverizzazione dell'imposta monetaria sostitutiva del servizio, lo *adobamentum* o *adoa*, al cui pagamento concorrevano sia il titolare del feudo, sia i suoi vassalli (*suffeudatari*), sia la popolazione. Le concessioni interessano anche le aree demaniali (ad esempio i centri rurali nei territori di Aversa, Capua e Napoli) e sono caratterizzate da una grande frammentazione dal punto di vista delle titolarità (quote-parte, condomini signorili) e della distribuzione geografica. L'effetto è apparentemente contraddittorio: da un lato, il potere signorile si espande a scapito della Corona, perché una parte consistente delle risorse demaniali è alienata (ma Terra di Lavoro resta comunque una delle province con il maggior numero di città demaniali) e perché il mero e misto impero, concesso con generosità già a partire dalla fine del Trecento, fu generalizzato da Alfonso il Magnanimo nel Parlamento del 1443; dall'altro la monarchia accresce in misura notevole la sua presa sul territorio e sulle aristocrazie, grazie al circolo "virtuoso" tra la generosità delle concessioni e la sconfitta dei nemici dinastici e dei ribelli.

Nella già citata numerazione dei fuochi del 1445/1447, su 31 signori della Provincia quattordici sono elencati perché possiedono in Terra di Lavoro una sola terra, cinque perché ne possiedono due: se escludiamo due baroni potentissimi, i cui modesti possessi nelle vicinanze della capitale avevano probabilmente la funzione di base militare e di risorsa economica utilizzabile durante le residenze a corte (Marigliano per il principe di Taranto Giovanni Antonio Orsini, la contea di Acerra e la signoria di Trentola e Lorianò per Gabriele Orsini duca di Venosa), gli altri sono esponenti delle aristocrazie militari e funzionali urbane, come Marino Boffa (Arienzo), Andrea della Candida (Cicciano), Fabrizio di Capua (Morrone), Giovanni Dentice (Calvi), Algiasio di Tocco (Pomigliano d'Arco). Ci sono poi membri della clientela dei signori maggiori (Antonello e Giacomo della Ratta, legati al conte di Caserta, Giovanna da Celano, legata al duca di Sessa, Antonio Spinelli, legato al conte di Fondi) e gruppi di congiunti che si spartiscono le signorie avite, come Enrico e Giacomo della Lagonessa, Antonello, Andrea e Pipa Galluccio. I Galluccio sono un esempio significativo di signori che professavano il diritto longobardo (nel Regno la dottrina non parlava di *consortili*): i possessi feudali *in capite a rege* erano in questo caso divisi tra tutti gli eredi, con la conseguenza di un loro estremo frazionamento, cui corrispondeva però un pervicace attaccamento della famiglia alla terra eponima, il

<sup>17</sup> De Divitiis, *Architettura e identità*, Ead., *Rinascimento meridionale e il repertorio histantartsi.eu*.

<sup>18</sup> Senatore, *Nella corte* e bibliografia citata.

<sup>19</sup> Gli statuti del Lazio meridionale sono repertoriati in *Statuti cittadini*. Qui si trovano, ad esempio, le schede su Aquino (dal 1476), Arpino, Castellonoro, Fondi, Fontana, Gaeta, Itri, Maranola,

San Germano (oggi Cassino), Vicalvi. Per la parte campana di Terra di Lavoro si veda Chelazzi, *Catalogo* (ad esempio per Caiazzo). Qualche testo interessante, anche se tardo, si trova nella collezione *Statuti* dell'Archivio di Stato di Roma: Calvi 1553 (*Statuti* 192), Pietravairano 1547 (497/4), Striano 1565 (361), Telesse 1531 (62).

minuscolo centro di Galluccio (che non è neppure nominato nella lista del 1445/1447).<sup>20</sup> Con tutta evidenza, il possesso doveva essere gestito unitariamente, con la distribuzione delle rendite *pro quota* ai numerosi titolari.

Alcuni di questi modesti «signori di terre» furono convocati o furono presenti al Parlamento del 1443, a riprova di una loro influenza grazie al legame diretto con il re.<sup>21</sup>

Disponiamo di un elenco dei titolari di possessi feudali obbligati al pagamento dell'adoa nel 1500: per Terra di Lavoro si tratta di ben 174 persone per oltre 200 beni.<sup>22</sup> L'elenco non è però sovrapponibile alla numerazione dei fuochi del 1445/1447. Quest'ultima considera i centri abitati che erano la base per il conteggio dei fuochi fiscali e la corresponsione, *in solido*, delle imposte regie e li ordina sotto il nome del titolare, probabilmente perché i baroni – ma evidentemente non tutti – erano responsabili, secondo quanto stabilito nel Parlamento del 1443, di esigere le imposte per conto del fisco regio.<sup>23</sup>

L'elenco del 1500, invece, considera tutti i «contribuenti» dell'adoa. Esso testimonia l'incredibile varietà di beni e diritti che erano posseduti a titolo feudale. Questi beni *in capite a rege*, liberamente ereditati e commercializzati (previo assenso regio), sono posseduti da *milites* di vario rango, notai, giudici, donne. Oltre ai centri abitati e ai castelli, talvolta comprensivi di *vassalli*, ci sono terreni, giardini, mulini, giurisdizioni e gabelle. Il caso più bizzarro è la gabella delle meretrici di Napoli, posseduta a lungo dai Toraldo con diritto di mero e misto imperio.<sup>24</sup>

Esistevano poi, in una misura che non è possibile valutare, i signori di secondo livello, o suffeudatari. Si possono ricordare quelli dipendenti dagli Stendardo, cui si accenna più avanti, e dai della Lagonessa, signori di terre in Principato Ultra.<sup>25</sup>

Le signorie minori si presentano come complessi eterogenei di beni e diritti di diversa qualità (alodiale e feudale), disseminati nel territorio, uniti semplicemente dalla loro funzione di *budget* a disposizione del signore. Alcuni esempi: il *tenimentum* di Bartolomeo di Capua, enfiteuta della Mensa Arcivescovile di Capua, che nel 1303 è costituito da terre, vassalli, censuari, giurisdizioni e diritti fiscali (*plateaticum, bainlatio, piscaria*), condivisi con la chiesa; le dipendenze personali che caratterizzano molti abitanti di Aversa e dei suoi casali tra XV e XVI, quando sono attestati gruppi di vassalli del vescovo locale, di nobili napoletani (Carbone, Filomarino, Carafa), del conte

di Fondi; i possessi di Giannotto Stendardo nella seconda metà del Quattrocento, cospicui, ma sparsi in quindici centri abitati nei territori di Aversa, Capua e Arienzo. Nessuno dei centri è controllato interamente o almeno in gran parte da Stendardo, essi sono semplicemente i luoghi in cui si possiedono immobili (castelli, palazzi, case, botteghe), si esercitano banalità (bagliva, diritti di pascolo e di fienagione, diritti di passo, di taverna e di forno), si possiedono terreni a gestione diretta e indiretta, censuari e *angariarii*, suffeudatari. Grazie al suo legame con Ferrandino d'Aragona, figlio del duca di Calabria, Giacomo Stendardo, figlio cadetto di Giannotto, ottenne, nel 1484, il mero e misto impero su Sant'Antimo, guadagnandosi il titolo di signore del luogo, benché le sue ricchezze non si concentrassero lì e benché Sant'Antimo restasse territorio della città demaniale di Aversa. Giacomo disponeva di molte più entrate a Calvi, che era invece dominio della città di Capua, città che per Calvi pagava l'adoa al fisco regio.<sup>26</sup> Quest'ultimo caso conferma che anche la signoria più piccola, ormai assimilata a un mero bene economico, era considerata un approdo prestigioso, benché non esclusivo e necessario per costruire la propria preminenza sociale.

#### 4. Le rendite

Per approfondire i caratteri della signoria nel Mezzogiorno meridionale tra XV e XVI secolo, in particolare in Terra di Lavoro, sono disponibili numerosi inventari di beni e diritti e registri contabili prodotti dagli ufficiali signorili e da quelli regi della Camera della Sommaria.<sup>27</sup>

La contiguità con l'amministrazione regia, che si manifestava nella collaborazione per l'esazione delle imposte dirette e dell'adoa, nelle inchieste conseguenti alla successione feudale e ai contenziosi, talvolta nell'inclusione temporanea nel demanio, comportava l'intensa circolazione di scritture, pratiche e uomini tra gli uffici della monarchia e le cancellerie dei signori, oltre che delle *universitates*. Per forza di cose, le scritture prodotte negli uffici regi costituivano un modello potente.<sup>28</sup> Le convergenze tra le scritture della monarchia e quelle dei signori sono tali che, ad esempio, in assenza di specifiche intestazioni o di glosse marginali è impossibile sapere se un elenco di rendite sia stato prodotto da un ufficiale signorile oppure da un ufficiale regio che era stato incaricato – poniamo – di un'inchiesta o di

<sup>20</sup> D'Arcangelo, *Il signore va alla Camera*.

<sup>21</sup> Scarton-Senatore, *Parlamenti*, pp. 102-108. «Signori di terre e castelle» sono detti i semplici titolari di una signoria in una descrizione del regno del 1444 (53 signori, oltre a quattro signorie prive di titolare), *Dispacci sforzeschi da Napoli*, I, p. 8.

<sup>22</sup> Archivio di Stato di Napoli, *Sommaria, Diversi*, I, 175/3. Ringrazio Luigi Tufano per la repertoriazione del registro.

<sup>23</sup> Scarton-Senatore, *Parlamenti*, pp. 131-132

<sup>24</sup> Archivio di Stato di Napoli, *Sommaria, Diversi*, I, 175/3. Per Toraldo: Archivio di Stato di Napoli, *Sommaria, Relevi*, 1, ff. 87-97.

<sup>25</sup> Nel relevio di Antonio Giovanni della Lagonessa (1491) sono contenuto gli assenti ad acquisti, doni e successioni dei suffeudi posseduti dai de Balsamo di Pietrastornina a cominciare dal 1393, nonché il bando, autorizzato da Ferrante (1476) per un'inchiesta sui censuari e suffeudatari di Pietrastornina, Archivio di Stato di Napoli, *Sommaria, Relevi*, 1, ff. 180-191

<sup>26</sup> I casi sono presentati in Senatore, *Signorie personali*.

<sup>27</sup> Vedi *infra*, paragrafo 5.

<sup>28</sup> Cfr. Senatore, *Forme testuali*.

amministrare i beni confiscati. I registri dei mastri massari di Carinola sono organizzati nello stesso modo quando Carinola appartiene a Marino Marzano, quando è del re e quando è dei Petrucci.<sup>29</sup> In effetti, gli ufficiali locali non pare fossero rimossi quando cambiavano le titolarità, come dimostrano anche i registri della contea di Nola degli anni '80 e '90 del Quattrocento.<sup>30</sup>

Non esiste uno studio sistematico sulla rendita signorile in Terra di Lavoro nei secoli qui considerati,<sup>31</sup> e non è quindi possibile valutare, percentualmente, il rapporto tra quella di tipo giurisdizionale, quella derivante dal possesso terriero e quella derivante dal possesso di infrastrutture "industriali".<sup>32</sup>

Tutti i signori possedevano la bagliva, esercitata direttamente o data in appalto, in ogni centro abitato, a meno che essa non fosse stata alienata a beneficio della *universitas* locale. La bagliva si distingueva nell'omonimo cespite fiscale, che nel 1468 pare fosse, in tutto il regno, il 3% sulle transazioni commerciali; e nel *bancum iustitie*, la giurisdizione civile di primo grado. Alla bagliva potevano afferire anche cespiti fiscali minori, scissi perché concessi o alienati ad altri.<sup>33</sup>

La maggioranza dei signori possedeva anche la giurisdizione criminale di primo grado, il mero e misto impero. Frequente era il possesso delle più diverse forme di bannalità: diritti di passo e di traghettamento (scafa), di pascolo, scannaggio, uso degli specchi d'acqua, diritti di taverna e di forno. Si ha l'impressione che le rendite di tipo giurisdizionale vadano incrementandosi nel corso della seconda metà del Quattrocento, forse per effetto della crescita demografica e del favorevole ciclo economico, ma non abbiamo dati sintetici; al contrario in qualche caso la fertilità dei terreni procurava ingenti entrate al signore.<sup>34</sup> Agli inizi del XVI secolo, secondo Aurelio Lepre «i caratteri originari della rendita feudale si erano consolidati in elementi permanenti», restando tali fino al tramonto dell'antico regime.<sup>35</sup>

Se le rendite provenienti dai censi e dal terraggio sembrano restare basse, non paiono trascurabili i profitti ricavati dalla commercializzazione dei prodotti agricoli della riserva signorile (demanio) e del bestiame. A tal riguardo, la produzione rispecchiava certamente la situazione della provincia. Dal punto di vista agricolo, Terra di Lavoro si caratterizzava, in

particolare nelle zone costiere, per la policoltura intensiva tipica del mediterraneo: cereali, in misura cospicua vino, olio, nocciole, piante industriali come il lino e canapa. Seppur non nella misura di altre regioni meridionali, anche da Terra di Lavoro si esportava grano (in quantità via via più ridotte per l'assorbimento della produzione da parte di Napoli). Significativa era la produzione di olio e, in misura cospicua, vino. Nella seconda metà del XV secolo si coltivavano la canapa e soprattutto il lino nelle aree più vicine a Napoli.<sup>36</sup> Era importante anche l'allevamento bovino (anche bufale nelle aree umide alla foce del Volturno), ed equino, per lo più in *cavallerizze* regie. L'allevamento e l'agricoltura estensiva erano praticati in aree di uso collettivo (i cosiddetti demani), accessibili in cambio di canoni (*fide*). In esse, la sovrapposizione dei diritti e la crescita della popolazione comportò, tra Quattro e Cinquecento, conflitti territoriali per una più precisa definizione dei diritti esercitati da diversi soggetti: Corona, possessori pubblici e privati, popolazioni dei centri abitati prossimi.<sup>37</sup> I relevi (dossier per la successione feudale) testimoniano anche produzioni minori, ad esempio di legumi.

I registri del massaro di Carinola della seconda metà del Quattrocento attestano una produzione cospicua di lino, raccolto, lavorato e trasportato nei depositi da abitanti del luogo a titolo obbligatorio, ma dietro retribuzione.<sup>38</sup> Obblighi del genere, ancora frequenti a fine Quattrocento, riguardavano sia coloro che dipendevano da un signore che coloro che dipendevano direttamente dal re, come dimostra proprio il caso di Carinola. È evidente, tuttavia, che i servizi personali andavano scomparendo, seppur con estrema lentezza e cronologie diverse nelle diverse parti della provincia e del Regno.<sup>39</sup> Del resto, la monarchia riusciva ad imporre tributi e servizi personali a tutti per la messa in opera e la manutenzione di opere ritenute di interesse pubblico: le fortificazioni, le bonifiche, il vettovagliamento delle cavallerizze regie.<sup>40</sup> Si può presumere che lo stesso avvenisse anche all'interno delle signorie.

Oltre a mulini, forni, *scafe*, non abbiamo notizia di altre strutture produttive possedute dai signori di Terra di Lavoro, eppure la manifattura tessile (lana, cotone, seta) era presente nella provincia, anche per l'impulso che Ferrante diede all'arte della lana negli

<sup>29</sup> Vedi infra, nota 38. Preziosi documenti sono editi in Silvestri, *La signoria*.

<sup>30</sup> Senatore, *Nella corte*.

<sup>31</sup> Il saggio di Lepre, *Terra di Lavoro* mette a confronto con acutezza fonti e bibliografia sui secoli altomedievali con quelli sull'età moderna, non essendo allora disponibili studi sul XIV e XV sec.

<sup>32</sup> Secondo la triplice tipologia proposta da Benaiteau, *La rendita feudale*, p. 565 e integrata da Carocci, *Signorie di Mezzogiorno*, p. 379.

<sup>33</sup> Senatore, *Una città*, pp. 170-179.

<sup>34</sup> È il caso di Carlo Carafa, *utilis dominus* di Vico di Pantano (oggi Villa Literno) nel 1490 (Archivio di Stato di Napoli, *Sommaria, Relevi*, 1, f. 177). Carafa disponeva anche delle imposte dirette regie, focatico e sale,

<sup>35</sup> Lepre, *Terra di Lavoro*, p. 110. Lepre analizza la rendita nei relevi del XVI e XVII secolo.

<sup>36</sup> Sakellariou, *Southern Italy*, pp. 66-70 e capp. 4-5. Lepre, pensando alle grandi aziende agrarie pugliesi con prevalente monocultura cerealicola, afferma che la «prevalenza della piccola produzione sulla masseria fu assai netta», *Terra di Lavoro*, p. 113.

<sup>37</sup> Cfr. Senatore, *Una città*, pp. 92-106. Interessante anche il caso di Cava de' Tirreni (Principato citra), analizzato da Morra, *Le montagne contese*.

<sup>38</sup> Maione-Ferrara, *Studio* e Senatore, *Signorie personali*.

<sup>39</sup> Come osserva Lepre, «resta tutta la scrivere la storia della fine delle *corvées* (almeno come elemento economico fondamentale o di grande rilievo)», Lepre, *Terra di Lavoro*, p. 118.

<sup>40</sup> Senatore, *Una città*, pp. 144-147.

anni '70. Alcuni signori, come Matteo di Capua e, in Principato Citra, Francesco Coppola (a Sarno, di cui era conte) e Iñigo d'Avalos (a Giffoni) investirono nell'arte della lana.<sup>41</sup> Non è affatto raro che signori dal vario profilo sociale utilizzassero le liquidità di cui disponevano non solo per acquistare beni immobili e diritti giurisdizionali, ma anche per aggiudicarsi appalti pubblici e prestare somme di denaro al re e alle *universitates*. Orso Orsini (ma probabilmente è un'eccezione) investì anche nella Maona di Chio.<sup>42</sup>

## 5. Studi

### Bibliografia generale

- N. Alianelli, *Delle consuetudini e degli statuti municipali delle provincie napoletane*, Napoli 1873.
- Archivio di Stato di Napoli, *Archivi privati. Inventario sommario*, 2 voll., Roma 1967.
- M. Benaiteau, *La rendita feudale nel regno di Napoli attraverso i relieri: il Principato Ultra (1550-1806)*, in «Società e storia», 9 (1980), pp. 561-611.
- S. Carocci, *Signorie di Mezzogiorno. Società rurali, poteri aristocratici e monarchia (XII-XIII secolo)*, Roma 2014.
- C. Chelazzi et alii (a cura di), *Catalogo della raccolta di statuti, consuetudini, leggi, decreti, ordinì e privilegi dei comuni, delle associazioni e degli enti locali italiani dal Medioevo alla fine del secolo XVIII*, 9 voll., Roma 1943-1999.
- A. Feniello, *Les campagnes napolitaines à la fin du Moyen Âge. Mutations d'un paysage rural*, Rom 2005.
- P. D'Arcangelo, *Il signore va alla Camera. Il fondo Sommaria, Relevi, dell'Archivio di Stato di Napoli (secoli XV-XVI)* in *La signoria rurale nell'Italia del tardo medioevo. 2. Archivi e poteri feudali nel Mezzogiorno (secoli XIV-XVI)*, Firenze 2021, pp. 153-248.
- Dispacci sforzeschi di Napoli, I: 1444-2 luglio 1458*, a cura di F. Senatore, Napoli-Salerno 1997.
- G.M. Galanti, *Della descrizione geografica e politica delle Sicilie*, Napoli 1794.
- G. Galasso, *Storicità della struttura regionale*, in F. Barbagallo (a cura di), *Storia della Campania*, I, 1978, pp. 13-22.
- Guida agli Archivi di Stato*, 4 voll., Roma 1981-94
- A. Lepre, *Terra di Lavoro*, in *Storia del Mezzogiorno*, diretta da G. Galasso-R. Romeo, V, Roma-Napoli 1986, pp. 95-234.
- A. Lepre, *Terra di Lavoro in età moderna*, Napoli 1978.
- S. Marino, *Ospedali e città nel regno di Napoli. Le Annunziate. Istituzioni, archivi e fonti (secc. XIV-XIX)*, Firenze 2014.
- J. Mazzoleni, *Le fonti documentarie e bibliografiche dal sec. X al sec. XX conservate presso l'Archivio di Stato di Napoli*, 2 voll., Napoli 1974, 1978.
- S. Morelli, *L'archivio del principato di Taranto conservato nella regia camera della Sommaria. Inventario e riordinamento*, Napoli 2019.
- D. Morra, *Le montagne della Cava: un demanio conteso*, in *Come nasce una città. Cava aragonese: la costruzione di una identità*, a cura di F. Senatore, Cava de' Tirreni, in cds.
- L. Petracca, *L'Archivio del principe di Taranto Giovanni Antonio Orsini del Balzo*, in *La signoria rurale nell'Italia del tardo medioevo. 2. Archivi e poteri feudali nel Mezzogiorno (secoli XIV-XVI)*, Firenze 2021, pp. 381-420.
- S. Pollastri, *Le lignage et le fief: l'affirmation du milieu comtal et la construction des états féodaux sous les Angevins de Naples*, Paris 2011.
- V. Rivera Magos, *Per una carta degli archivi feudali nel Regno di Napoli: i Conti erariali dei feudi nella I serie delle Dipendenze della Sommaria (sec. XV)*, in *La signoria rurale nell'Italia del tardo medioevo. 2. Archivi e poteri feudali nel Mezzogiorno (secoli XIV-XVI)*, Firenze 2021, pp. 249-380.
- E. Sakellariou, *Royal Justice in the Aragonese Kingdom of Naples: Theory and the Realities of Power*, in «Mediterranean Historical Review», 26/1 (2011), pp. 31-50.

- E. Sakellariou, *Southern Italy in the Late Middle Ages. Demographic, Institutional and Economic Change in the Kingdom of Naples, c. 1440-c. 1530*, Leiden/Boston, 2012.
- E. Scarton, *La congiura dei baroni del 1485-87 e la sorte dei ribelli, in Poteri, relazioni, guerra nel regno di Ferrante d'Aragona. Studi sulle corrispondenze diplomatiche*, a cura di F. Senatore - F. Storti, Napoli 2011, pp. 213-290.
- E. Scarton, F. Senatore, *Parlamenti generali a Napoli in età aragonese*, Napoli 2018.
- F. Senatore *About the Urbanization in the Kingdom of Naples: the Campanian area in 15th-16th cent.*, in *Urban Hierarchy: The Interaction Between Towns and Cities in Europe in Late Medieval and Early Modern Times*, a cura di M. Asenjo, E. Crouzet-Pavan, A. Zorzi, Turnhout, 2021, pp. 109-126.
- F. Senatore, *Distrettazioni intermedie e federazioni rurali nel Regno di Napoli (Sessa, Cava, Giffoni)*, in *I centri minori italiani nel tardo medioevo. Cambiamento sociale, crescita economica, processi di ristrutturazione (secoli XIII-XVI)*, a cura di F. Lattanzio, G.M. Varanini, Firenze 2018, pp. 341-370.
- F. Senatore, *Una città, il regno: istituzioni e società a Capua nel XV secolo*, 2 voll., Roma 2018.
- F. Senatore, *Forme testuali del potere nel regno di Napoli. I modelli di scrittura, le suppliche*, in *Istituzioni, scritture, contabilità. Il caso molisano nell'Italia medievale (secc. XIV-XVI in.)*, a cura di I. Lazzarini, A. Miranda, F. Senatore, Roma, 2017, pp. 113-145.
- La signoria rurale nell'Italia del tardo medioevo. Archivi e poteri feudali nel Mezzogiorno (XIV-XVI sec.)*, a cura di F. Senatore, Firenze 2021.
- Statuti cittadini, rurali e castrensi del Lazio. Repertorio (sec. XII-XIX)*, ricerca diretta da P. Ungari, Roma 1993.
- L. Tufano, *Le pergamene dell'Archivio Albertini di Cimitile, XIV-XVI sec.*, in *La signoria rurale nell'Italia del tardo medioevo. 2. Archivi e poteri feudali nel Mezzogiorno (secoli XIV-XVI)*, Firenze 2021, pp. 465-510.
- L. Volpicella, *Note, in Regis Ferdinandi primi instructionum liber (10 maggio 1486-10 maggio 1488)*, a cura di L. Volpicella, Napoli 1916.

### Genealogisti

- B. Aldimari, *Memorie storiche di diverse famiglie nobili, così napolitane come forastiere, così vive come spente, con le loro arme; e con un trattato dell'arme in generali*, 3 voll., Napoli 1691.
- S. Ammirato, *Delle famiglie nobili napoletane*, 2 parti, Napoli 1580, 1651.
- B. Candida Gonzaga, *Memorie delle famiglie nobili delle province meridionali d'Italia*, 3 voll., Napoli, 1875.
- F. Della Marra, *Discorsi delle famiglie estinte, forestiere e non*, Napoli 1641.
- C. De Lellis, *Discorsi delle famiglie nobili del regno di Napoli*, Napoli 1654.
- E. Ricca, *La nobiltà del regno delle Due Sicilie*, Napoli 1859-1879

### Singole famiglie ed aree

- Si omette il rinvio alle voci del *Dizionario biografico degli italiani*, ricche di dati sui principali signori dell'epoca.
- Un utile repertorio bio-bibliografico si trova su <http://histan-tartsi.eu>, sito del progetto ERC *Historical Memory, Antiquarian Culture, Artistic Patronage: Social Identities in the Centres of Southern Italy between the Medieval and Early Modern Period*, diretto da Bianca de Divitiis.
- G. Caporale, *Memorie storico-diplomatiche della città di Acerra*, Napoli 1890.
- F. Dandolo, G. Sabatini, *Lo Stato feudale dei Carafa di Maddaloni: genesi e amministrazione di un ducato nel regno di Napoli (sec. XV-XVIII)*, Napoli 2009.
- B. de Divitiis, *Architettura e identità nell'Italia meridionale del Quattrocento: Nola, Capua e Sessa*, in *Architettura e identità locali*, a cura di H. Burns, M. Mussolin, II, Firenze 2014, pp. 315-331.

<sup>41</sup> Ivi, pp. 422-423, Del Treppo, *Il regno aragonese*, pp. 158-162.

<sup>42</sup> Senatore, *Nella corte*.

- B. de Divitiis, *Rinascimento meridionale: la Nola di Orso Orsini tra ricerca dell'antico e nuove committenze*, in «Annali di architettura», 28 (2016), pp. 27-48.
- F. Delle Donne, G. Pesiri (a cura di), *Principi e corti nel Rinascimento meridionale. I Caetani e le altre signorie nel Regno di Napoli*, Roma 2021.
- C. Di Cerbo, *La Nola degli Orsini tra XIII e XIV secolo: topografia, sistema difensivo, castrum e magnificazione della città*, in «Archivio Storico per le Province Napoletane», 131 (2013), pp. 1-28.
- D. Maione, T. Ferrara, *Studio sui registri del mastro massaro di Carinola (1464-1492)*, due tesi di laurea magistrale in Scienze storiche con questo medesimo sottotitolo, Università Federico II, Dipartimento di Studi Umanistici, relatore F. Senatore (a.a. 2014-15).
- G. Di Marco, *Sessa e il suo territorio tra Medioevo ed età moderna*, Minturno 1995.
- G.B. Marzano, *Memorie storiche intorno alla famiglia Marzano*, Pisa 1874, estratto dal «Giornale Araldico-Genealogico Diplomatico italiano», II (1874), n. 4-5 (ottobre e novembre), pp. 1-34.
- C. Minieri Riccio, *La città di Caiazzo donata a Roberto Sanseverino*, «Archivio storico campano», II/2 (1893-94), n. 30.
- G. Morra, *Una dinastia feudale. I Pandone di Venafro*, Campobasso 1985.
- R. Moscati, *Ricerche e documenti sulla feudalità napoletana nel periodo angioino*, in «Archivio storico per le province napoletane», 59 (1934), pp. 224-256, 61 (1936), pp. 1-15.
- S. Pollastri, *Les Gaetani de Fondi: recueil d'actes, 1174-1623*, Roma 1998.
- M. Rosi, *Il palazzo Marzano di Carinola*, Napoli 1979.
- F. Senatore, *Nella corte e nella vita di Orso Orsini, conte di Nola e duca d'Ascoli: le «persone di casa», la residenza napoletana, la biblioteca*, in *Ingenita curiositas. Studi di storia medievale per Giovanni Vitolo*, a cura di B. Figliuolo, R. Di Meglio, A. Ambrosio, Salerno 2018, III, pp. 1459-1475.
- F. Senatore, *Signorie personali nel Mezzogiorno (XIV-XVI sec.) in La signoria rurale nell'Italia del tardo medioevo. 3. Azione politica locale nelle campagne dell'Italia tardomedievale*, a cura di A. Fiore, L. Provero, Firenze 2021, pp. 179-200.
- A. Silvestri, *La signoria del conte Francesco Petrucci sulla città di Carinola (1484-1486)*, in *Per la storia del Mezzogiorno medievale e moderno. Studi in onore di Jole Mazzoleni*, I, Napoli 1998, pp. 357-372, già edito in opuscolo a sé, con lo stesso titolo e il sottotitolo (*con doc. originali e ill.*), Marigliano (Napoli), Scuola Tipo-litografica, «Istituto Anselmi», 1987.
- G. Sodano, *Feudalità e città nell'età moderna: il caso dei Carafa e lo «stato» di Maddaloni*, in *Il complesso monastico di Santa Maria de Commendatis, sede del Museo Civico: Storia, Arte e architettura*, Atti del Convegno, Maddaloni 2016, pp. 27-40.
- G. Tescione, *Caserta medievale e i suoi conte e signori. Lineamenti e ricerche*, Caserta 1965.
- L. Tufano, *Un barone e la sua città: la costruzione dell'immagine. Note su Orso Orsini conte di Nola*, in *Crisi di legittimità e pratiche politiche nel Regno aragonese di Napoli*, a cura di R. Delle Donne, in «Reti medievali Rivista» 19/2 (2018), pp. 261-279.
- L. Tufano, *Potere feudale ed élite locale nel Mezzogiorno alla fine del Medioevo. Note sulla contea orsiniana di Nola*, in *La signoria rurale nell'Italia del tardo medioevo. 3. Azione politica locale nelle campagne dell'Italia tardomedievale*, a cura di A. Fiore, L. Provero, Firenze 2021, pp. 201-231.
- G. Vincenti, *La contea di Nola, dal sec. XIII al XVI*, Napoli 1897.
- G. Vitale, *Élite burocratica e famiglia. Dinamiche nobiliari e processi di costruzione statale nella Napoli angioino-aragonese*, Napoli 2003.
- L. Volpicella, *Confisca e vendita dei beni di Antonello de Petrucci e Francesco Coppola conte di Sarno, rei di lesa maestà*, in «Archivio storico per le province napoletane», XV (1890), pp. 647-653.

<sup>43</sup> Riguardano Terra di Lavoro tra metà Quattrocento e metà Cinquecento i fasci *Sommaria*, *Relevi*, 1-5, 44, 33-38 (d'Arcangelo, *Il signore va alla Camera*).

<sup>44</sup> Si tratta di una «raccolta eterogenea, così convenzionalmente nominata» (566 pezzi, anni 1386-1839), nella quale sono conservati gli archivi del principe di Taranto, acquisiti dopo la sua morte (1463) e dei baroni ribelli a metà anni '80 (i principi Bisignano e

- S. Volpicella, *Le torri e il castello di Maddaloni*, «Napoli Nobilissima», XIII (1904), pp. 78-85.
- C. Vultaggio, *Caserta nel Medioevo* in F. Corvese, G. Tescione, C. Vultaggio, *Per una storia di Caserta dal Medioevo all'età contemporanea*, Napoli 1993, pp. 25-114.

## 6. Fonti primarie

### Fonti fiscali (focatico, adoa) e repertori di investiture e intestazioni feudali

- Repertorio delle prime infeudazioni angioine, in S. Pollastri, *La noblesse napolitaine sous la dynastie angevine: L'aristocratie des comtes (1265-1435)*, tesi di dottorato, Università di Lille, 3 voll., 1994, II volume, pp. 837-868.
- Numerazione di fuochi del 1445 o 1447, in ms. Biblioteca civica Berio, IX, 3, 20, ff. 55r-95r, edita da G. Da Molin, *La popolazione del regno di Napoli a metà quattrocento*, Bari 1979 e F. Cozzetto, *Mezzogiorno e demografia nel XV secolo*, Soveria Mannelli 1986.
- Cedolario per la riscossione dell'adoa (1465-66) in Terra di Lavoro e contado di Molise (mutilo), Abruzzo, Capitanata, Principato ultra, Archivio di Stato di Napoli, *Sommaria, Diversi*, I, 175/1.
- Cedolario per la riscossione dell'adoa (1500) in Terra di Lavoro, Principato Ultra, Basilicata, Capitanata, Archivio di Stato di Napoli, *Sommaria, Diversi*, I, 175/3.
- Repertorio, ordinato per località, di signori feudali in Terra di Lavoro a partire dalla seconda metà del '400, tratto da fonti oggi scomparse, prevalentemente i *Quinternioni* (registri regi del possesso feudale). Il repertorio (della seconda metà XIX sec.) appartiene con tutta probabilità a Bartolommeo Capasso, Biblioteca della Società Napoletana di Storia patria, ms. XXVIII B 20.
- Inventario de *I registri Privilegiorum di Alfonso il Magnanimo della serie Neapolis dell'Archivio della Corona d'Aragona*, a cura di C. López Rodríguez, S. Palmieri, Napoli 2018 (disponibile anche on line). I registri originali sono disponibili in rete al sito <http://pares.mcu.es>.
- Inventario di sette registri *Privilegiorum* per gli anni 1452-55 e 1483-95, distrutti nel 1943 (Archivio di Stato di Napoli, *Museo* 99 A 13).
- Indice dei registri Archivio di Stato di Napoli, *Sommaria, Significatorie*, 1-10 (anni 1456-95), che contengono, tra le altre, le lettere con cui si comunicava (*significava*) al feudatario *in capite* l'importo da versare per la successione, importo pari a metà della rendita annuale. L'indice ms di nomi e toponimi è a cura di Renata Orefice (Inventario in due volumi, n. 57-58, ex 18.III). La serie si è chiamata *Petizioni e significatorie dei Relevi. Parte I* fino al 1997.
- N. Cortese, *Feudi e feudatari napoletani della prima metà del Cinquecento*, in «Archivio Storico per le province napoletane», 54 (1929), p. 5-150; 55 (1930), p. 41-128; 56 (1931), p. 233-248.

### Archivi di signori

- Per la seconda metà del Quattrocento, scritture prodotte dagli ufficiali signorili e da quelli regi della Camera della Sommaria, frequentemente incaricati di inchieste amministrative e giudiziarie, sono conservati, nell'ordine di svariate decine per Terra di Lavoro, nell'Archivio di Stato di Napoli, serie della *Sommaria* denominate *Relevi* (dossier per il pagamento della tassa di successione feudale, registri per l'amministrazione dei feudi confiscati a baroni ribelli),<sup>45</sup> *Diversi*<sup>44</sup> e *Dipendenze*<sup>45</sup> (registri provenienti dagli archivi feudali e incamerati dalla Sommaria in casi di devoluzione e confisca e a seguito di inchieste).

Sanseverino) (*Guida agli Archivi di Stato*, III, p. 27). La serie fu incrementata sotto la direzione Mazzoleni. Dopo il riordinamento e l'inventariazione negli anni '70, alcuni pezzi sono stati aggiunti occasionalmente, mentre altri sono stati smistati in altre sedi ritenute più congrue.

<sup>45</sup> La serie, nata ai primi del '900, era – secondo Jole Mazzoleni – «un fondo di ibrida natura, quasi sconosciuto dal Trinchera», il

- L'Archivio di Stato di Napoli custodisce anche una ricca collezione di archivi privati, grazie all'iniziativa di Riccardo Filangieri di Candida Gonzaga che, dopo le perdite del 1943, convinse molti aristocratici a depositare o donare i propri archivi.<sup>46</sup> L'endogamia aristocratica fa sì che, all'interno di ciascun archivio, non sia raro incontrare nuclei di scritture provenienti da altre famiglie e da altri rami della stessa famiglia. Dato il loro carattere patrimoniale, gli archivi privati contengono soprattutto, per quanto riguarda i secoli XIV-XV, pergamene sciolte, ma non mancano gli inventari di diritti, talvolta in copia. Sembra che non vi siano – non è stata fatta però

una ricerca sistematica – registri degli ufficiali signorili e registri contabili.

- Vanno ricordati gli archivi custoditi ancora dagli eredi (ad esempio quello degli Albertini di Nola)<sup>47</sup> e quelli ecclesiastici e monastici (si pensi sono a quello di Montecassino).

- Infine, lettere spedite dai signori meridionali si trovano in numero discreto negli archivi degli antichi stati italiani, soprattutto gli Archivi di Stato di Milano e Siena, in misura minore a Firenze e Mantova, nell'archivio Orsini (Roma, Archivio capitolino) e Caetani (Roma, Fondazione Camillo Caetani, *Archivio Caetani*), nell'archivio comunale dell'Aquila (Archivio di Stato dell'Aquila).

direttore che aveva descritto l'archivio nel 1872. Mazzoleni enfatizzò la «natura patrimoniale» delle scritture contenute in questa serie, che furono divise per materie e incrementate (Mazzoleni, *Le fonti documentarie*, I, pp. 70-81. La *Guida agli Archivi di Stato*, III: N-R, III, p. 27 afferma che «sotto questo nome convenzionale sono riuniti frammenti di carte di uffici dipendenti» (712 pezzi, anni 1441-1810). Una indagine sistematica della sottoserie

*Conti erariali dei feudi* è stata condotta da Rivera Magos, *Per una carta*. Per l'archivio del principato di Taranto, sparso tra *Diversi e Dipendenze*, v. Morelli, *L'archivio del principato di Taranto*, Petracca, *L'Archivio del principe di Taranto*.

<sup>46</sup> Archivio di Stato di Napoli, *Archivi privati. Inventario sommario*, 2 voll., Roma 1967<sup>2</sup>.

<sup>47</sup> Tufano, *Le pergamene*.